

Incidencia de los **delitos** de alto impacto en México



2016



**OBSERVATORIO
NACIONAL
CIUDADANO**
SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD™

Incidencia
de **delitos**
los **alto impacto**
en **México**

2016

Incidencia de los **delitos** alto impacto en México

2016



**OBSERVATORIO
NACIONAL
CIUDADANO**
SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD™

DIRECTOR DE LA OBRA: Francisco Javier Rivas Rodríguez

AUTORES: Doria del Mar Vélez Salas, Manuel Alejandro Vélez Salas, Juan José Rodríguez Chávez Oscar Rodríguez Chávez, Christian Eduardo Díaz Sosa.

COORDINACIÓN DE PRODUCCIÓN: Martell Izquierdo

Incidencia de los delitos de alto impacto en México 2016

D.R. © OBSERVATORIO NACIONAL CIUDADANO DE SEGURIDAD,
JUSTICIA Y LEGALIDAD

México, D.F., 2016 www.onc.org.mx

Primera edición, junio de 2017

DISEÑO EDITORIAL

Marbella Vianney Olmos Sánchez

Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad

Boulevard Adolfo López Mateos No. 261, Piso 6, Col. Los Alpes, Del. Álvaro Obregón,
01010, México, D.F.

ISBN 978-607-9364-39-7

Queda prohibida la reproducción total o parcial de este material, por cualquier medio, sin el previo y expreso consentimiento por escrito del Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad.

índice

Presentación	9
Introducción	13
Capítulo 1. Comportamiento de los delitos de alto impacto en el ámbito nacional	17
A. Homicidio doloso	19
B. Homicidio culposo	22
C. Secuestro	25
D. Extorsión	28
E. Robo con violencia	29
F. Robo de vehículo	33
Capítulo 2. Análisis regional, estatal y municipal de los delitos de alto impacto	37
A. Análisis interregional de los delitos de alto impacto	38
B. Región noroeste	40
Baja California	42
Baja California Sur	44
Chihuahua	46
Sinaloa	48
Sonora	50
Hechos significativos	52
C. Región noreste	54
Coahuila	56
Durango	58
Nuevo León	60
San Luis Potosí	62
Tamaulipas	64
Hechos significativos	66
D. Región occidente	68
Aguascalientes	70
Colima	72
Guanajuato	74
Jalisco	76
Michoacán	78
Nayarit	80

Querétaro	82
Zacatecas	84
Hechos significativos	86
E. Región centro	88
Ciudad de México	90
Estado de México	92
Guerrero	94
Hidalgo	96
Morelos	98
Puebla	100
Tlaxcala	102
Hechos significativos	104
F. Región sureste	106
Campeche	108
Chiapas	110
Oaxaca	112
Quintana Roo	114
Tabasco	116
Veracruz	118
Yucatán	120
Hechos significativos	122
Capítulo 3. Sistema de alertas	125
Alerta 1. Pronósticos de las series delictivas para 2017	126
Alerta 2. Modificaciones a las estadísticas oficiales en el ámbito nacional y por entidad federativa 2016	137
Alerta 3. Los 50 municipios más violentos de México, ¿mito o realidad?	143
Alerta 4. Índice de delitos de alto impacto en los municipios con más de 100 mil habitantes	150
Alerta 5. Cambios de gobierno e incidencia delictiva	155
Alerta 6. Comportamiento del secuestro en el ámbito regional, estatal y municipal	161
Capítulo 4. Observando desde lo local: importancia de la Red Nacional de Observatorios Locales de Seguridad, Justicia y Legalidad	175
Conclusiones y recomendaciones	211
Bibliografía	219
Anexos	225
Nota metodológica	253

Presentación

El Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad (ONC) presenta el estudio anual *Incidencia de los delitos de alto impacto en México 2016*, por quinto año consecutivo. Lamentablemente, lo que se pudo constatar es que sin lugar a dudas las condiciones de seguridad se han deteriorado significativamente desde 2015. Esto se logra apreciar a partir del análisis de la información estadística oficial generada en 2016 de las carpetas de investigación reportadas por las procuradurías y fiscalías generales de las entidades federativas que han sido publicadas por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP).

Este estudio presenta el comportamiento del homicidio (doloso y culposo), secuestro, extorsión, robo (con violencia y de vehículo) en el ámbito nacional, regional, estatal y de los tres municipios más poblados de cada entidad federativas. Además que recupera diversos acontecimientos clave que sucedieron en el año, con la finalidad de que no se olvide que las cifras analizadas representan personas cuya vida fue trastocada por la delincuencia y la violencia, así como por la falta de resultados de nuestras autoridades. Adicionalmente esta publicación pone en evidencia aumentos significativos, inconsistencias y debilidades de la información; cuestiona la selección de los 50 municipios más violentos por parte de las autoridades federales; propone un análisis predictivo del número de carpetas de investigación para el cierre de 2017, así como un indicador sobre delitos de alto impacto en los municipios con más de 100 mil habitantes; y, plantea escenarios de riesgo en cuanto a incidencia delictiva en aquellas entidades en donde hubo cambios de gobierno en 2016.

Es innegable que el Estado enfrenta una crisis de violencia si se analizan los datos oficiales pues entre 2015 y 2016 aumentó el homicidio doloso, la extorsión, el robo total con violencia y el robo de vehículo -delito que por años vio una disminución sostenida-. Mientras que en relación con los secuestros, se puede mencionar que sus datos apuntan a un estancamiento. De los delitos analizados en este documento, solo el homicidio culposo tuvo una reducción.

El comportamiento de la incidencia de la delictiva en el ámbito nacional se esclarece a partir de una mirada local más atenta, pues a partir de esta se identifica la redistribución geográfica de este fenómeno. Por otro lado, vemos cómo entidades que han visto una y otra vez la implementación de operativos especiales y planes emergentes continúan sumidas en la violencia, mientras que otras entidades conviven con problemáticas específicas relacionadas con ciertas conductas delictivas. Es un hecho que son pocas las entidades que mejoran de manera sustancial sus condiciones o mantienen niveles aceptables de seguridad. Sin embargo, no podemos considerar confiables todas las cifras presentadas; un claro ejemplo es el caso de Nayarit, pues como lo ha señalado el ONC durante los últimos cinco años, se ha caracterizado por la opacidad de sus estadísticas de incidencia delictiva.

¿Cuáles son las entidades que lideran el *ranking* nacional de las tasas de carpetas de investigación de los delitos de alto impacto por cada 100 mil habitantes?

- Baja California: 1° en robo de vehículo, 3° en robo con violencia y 4° en homicidio doloso.
- Baja California Sur: 1° en extorsión, 4° en robo de vehículo y 9° en homicidio doloso.
- Colima: 1° en homicidio doloso, 4° en robo de vehículo y 7° en robo con violencia.
- Guanajuato: 1° en homicidio culposo, 9° en robo con violencia y 13° en homicidio doloso.
- Tabasco: 1° en robo con violencia, 2° en secuestro, 7° en extorsión, 9° en robo de vehículo y 10° en homicidio culposo.
- Tamaulipas: 1° en secuestro, 4° en homicidio culposo y 11° en robo con violencia.

Sin embargo, se puede identificar que hay otras 16 entidades que deben ser observadas con atención debido al deterioro de la condiciones de seguridad:

- Ciudad de México: 5° en robo con violencia, 6° en extorsión, 8° en secuestro y 11° en robo de vehículo.
- Chihuahua: 5° en homicidio doloso.
- Estado de México: 2° en robo de vehículo, 6° en secuestro, 6° en robo con violencia y 8° en extorsión.
- Guerrero: 2° en homicidio doloso, 4° en secuestro, 9° en homicidio culposo y 9° en extorsión.
- Jalisco: 3° en extorsión.
- Michoacán: 2° en homicidio culposo, 8° en homicidio doloso, 13° en robo con violencia y en robo de vehículo y 14° en secuestro.
- Morelos: 2° en robo con violencia, 3° en secuestro, 6° en homicidio doloso, 7° en robo de vehículo, 14° en homicidio culposo y 15° en extorsión.
- Nuevo León: 2° en extorsión.
- Oaxaca: 5° en homicidio culposo, 10° en homicidio doloso y 10° en secuestro.
- Querétaro: 3° en robo de vehículo, 10° en robo con violencia, 11° en homicidio culposo y secuestro.
- San Luis Potosí: 5° en extorsión y 9° en secuestro.
- Sinaloa: 3° en homicidio doloso, 6° en homicidio culposo, 8° en robo de vehículo, 14° en secuestro y 15° en robo con violencia.
- Sonora: 4° en robo con violencia, 10° en robo de vehículo, 11° en homicidio doloso y 13° en homicidio culposo y extorsión.
- Tlaxcala: 3° en homicidio culposo y 12° en robo con violencia.
- Veracruz: 7° en secuestro y 14° en homicidio doloso.
- Zacatecas: 5° en secuestro, 7° en homicidio doloso, 11° en extorsión y 12° en robo de vehículo.

Sin considerar el caso de Nayarit debido a la opacidad de sus cifras y la corrupción del ex titular de la Fiscalía General del Estado; por lo menos 22 de las 32 entidades cerraron 2016 enfrentando retos importantes en materia de incidencia delictiva, violencia, transparencia y rendición de cuentas. Si queremos que 2017 cierre con bajas en la incidencia delictiva es prioritario que las autoridades se aboquen por lo menos a las siguientes acciones -además del fortalecimiento de la calidad educativa, el acceso universal de servicios, los incentivos a pequeños y medianos empresarios-:

A) Es necesario combatir el tráfico y el comercio ilegal de armas debido a la evidencia de un creciente uso de armas para cometer delitos, ya que de no implementarse eficientemente políticas públicas y acciones encaminadas a disminuir la disponibilidad de armas en nuestra sociedad; difícilmente veremos una disminución de la violencia y delincuencia.

B) Debe considerarse prioritario el combate frente al lavado de dinero y los recursos de los grupos delincuenciales. Esto implica aumentar el ejercicio de la acción de extinción de dominio e incrementar y mejorar las investigaciones comerciales, financieras y bancarias en el país con el objetivo de alcanzar un debilitamiento efectivo y eficiente de las organizaciones delictivas.

C) El combate frente a la corrupción debe ser un eje transversal en cada una de las instituciones de procuración e impartición de justicia. Esto es clave en el actual momento de transición en el cual estamos construyendo el Sistema Nacional Anticorrupción. Dado el contexto nacional y los casos emblemáticos de corrupción durante los últimos años urgen resultados que muestren las bondades del sistema y que socialmente se aprecie que este es capaz de captar la colusión entre autoridades y delincuentes en el instante en que estas se encuentran en operación.

D) Deben implementarse políticas de prevención del delito y reacción sustentadas en diagnósticos e información confiable, con indicadores de desempeño y resultado que permitan una rendición de cuentas

efectiva. Esto se debe acompañar del fortalecimiento institucional y de los sistemas de registro estadístico delictivo para que estos sean confiables.

E) La implementación del sistema de justicia penal adversarial y la reforma constitucional en materia de derechos humanos requieren necesariamente de un compromiso real con el fortalecimiento institucional debido al desgaste que se ha generado durante más de una década de violencia e impunidad; y a la evolución cualitativa de los modus operandi de diversos ilícitos. Ante estos retos, la autoridad debe dejar a un lado excusas y concentrarse en mostrar que sus capacidades están alineadas con las competencias de sus servidores públicos -servidores públicos bien remunerados, con condiciones laborales dignas y congruentes a lo que se les requiere- y a los retos que se enfrentan.

F) Se requiere mejorar la calidad de los registros estadísticos, los sistemas de transparencia y la rendición de cuentas relacionada con el uso de los recursos asignados en la materia. Es tiempo que los mexicanos podamos entender cómo y para qué gasta la autoridad. Llevamos una década gastando miles de millones de pesos en fortalecer instituciones, mientras que los salarios y las prestaciones continúan estando muy por debajo de lo que sería justo para policías, peritos y ministerios públicos, al tiempo que instalaciones y equipamiento siguen siendo insuficientes en muchas dependencias.

G) Aumentar la colaboración entre sociedad civil y autoridades con miras a generar corresponsabilidad, cultura de la legalidad y contrapesos a la acción del Estado. Si bien, es tarea sustantiva de la autoridad generar las condiciones de seguridad y justicia, los ciudadanos somos un actor fundamental para coadyuvar en esta materia a través del apego a la norma, la observación de las autoridades e incluso el reclamo y la exigencia de resultados.

La suma de estas acciones nos deberá llevar a mejoras de la percepción de inseguridad, aumento en la confianza hacia las autoridades, disminución de la incidencia delictiva y la violencia, acceso a la justicia, reparación del daño para las víctimas y respeto a los derechos humanos de la población. No es posible continuar esperando que la situación mejore sin que exista un verdadero compromiso y autocrítica de las autoridades, la prueba de ello es que 2016 cerró como un año con un claro deterioro de la seguridad. Las acciones que lleven a cabo las autoridades de los tres niveles y órdenes de gobierno son las que podrían ser determinantes para salvar vidas o generar consecuencias irreparables para todos. A nombre del ONC y de los 22 observatorios locales certificados, integrantes de la Red Nacional de Observatorios de Seguridad, invito a la autoridad a emprender acciones que pacifiquen a nuestro país. Bajo ninguna circunstancia, debemos acostumbrarnos a ver, por lo menos, 20 mil víctimas de homicidio doloso por año.

FRANCISCO RIVAS
Director General
@frarivasCoL

Introducción

El 2016 fue uno de los peores años en materia de seguridad particularmente al considerar el comportamiento de los homicidios dolosos, el indicador oficial de violencia e inseguridad del gobierno federal, pues incrementó sus niveles tanto en regiones y entidades que ya tenían graves problemas como en otras regiones del país donde estos fenómenos no parecían representar un obstáculo.

Además del aumento de los homicidios dolosos y de otros delitos de alto impacto analizados en este estudio, hay que tener muy en cuenta los efectos derivados del crecimiento de los índices delictivos. Por ejemplo, la pérdida de miles de vidas, la disminución de la esperanza de vida, diversas pérdidas económicas y costos sociales ocasionados por robos, extorsiones y secuestros y en el desplazamiento de cientos de familias que ante los eventos de violencia no tuvieron más opción que abandonar sus hogares y fuentes de empleo para proteger sus vidas y la de sus seres queridos.

La evidencia recabada en este estudio demuestra que en 2016 la estrategia de seguridad volvió a fallar pese al gasto erogado. No se logró reducir la tasa de homicidio siquiera en los 50 municipios prioritarios para el gobierno federal. Cabe destacar que la autoridad sigue privilegiando el ataque frontal de los grupos criminales lo que ha provocado una reconfiguración de la criminalidad y de los actores generadores de violencia. Contrario a lo que se pensaba, esta estrategia no ha sido capaz de reducir la violencia de manera sostenida sino que ha derivado en muertes colaterales y en la violación de los derechos humanos de cientos de personas en nombre de una supuesta seguridad.

Este año marca el punto en el que es claro que la estrategia de seguridad implementada por los tres niveles de gobierno desde 2007 no ha sido la mejor. Por el contrario, muestra que de seguir así, es decir, atacar las manifestaciones de los problemas y no sus causas, la violencia en México no solo se intensificara, sino que llegará a todos los rincones del país. Esto podría derivar en un contexto de violencia generalizada y de niveles tales que el desplazamiento forzado y la pérdida de miles de vidas constituirán un problema común en nuestro país, pues la falta de garantías y bienestar obligan a miles de familias, en el mejor de los casos, a huir del peligro si cuentan con los recursos suficientes para hacerlo y de no ser así, tienen que vivir en lugares donde sus vidas corren peligro todos los días.

El reporte anual trata de establecer los avances y retrocesos que se dieron en 2016 a partir de los datos oficiales de seguridad, que si bien no podemos asegurar sean representativos de todos los problemas dada la elevada cifra negra, ni tampoco que estos sean los resultados libres de modificaciones. Estos son los datos que el gobierno federal, en principio, utiliza o debe utilizar para el desarrollo de políticas y estrategias de seguridad. Por ejemplo, la estrategia implementada en los 50 municipios prioritarios que dio a conocer el presidente Enrique Peña Nieto en septiembre de 2016 parten de las estadísticas del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP).

En 2016, fuimos testigos de acontecimientos que marcaron el incremento de la inseguridad del país desde el inicio del año. Por ejemplo, el asesinato de la alcaldesa de Temixco, Morelos, ocurrido el 2 de enero, un día después de haber tomado el cargo; seguido de los asesinatos de los presidentes municipales de San Juan Chamula, Chiapas y Pungarabato, Michoacán ambos ocurridos el 23 de julio y posteriormente, el 1 de agosto fue asesinado el presidente municipal de Huehuetlán el Grande, Puebla. Esto pone en evidencia que las víctimas de la violencia e inseguridad no se limitaron a la población en general sino que también afectó a la clase política.

Por otro lado, en un aparente logro de seguridad fue capturado por 3ra vez el narcotraficante Joaquín Guzmán Loera alias “El Chapo Guzmán” el 8 de enero después de haberse fugado del Centro Federal de Readaptación Social N° 1 “El Altiplano” el 11 de julio de 2015. Resulta difícil de creer que las autoridades del penal no tuvieron ninguna participación dada la alta seguridad del penal y las características de la fuga. Lo anterior pone en duda los resultados del gobierno federal en la lucha contra los grupos del crimen organizado, pues su ejercicio se ha limitado a la captura de los principales líderes de estos grupos, sin que hasta la fecha se co-

nozcan los esfuerzos por confiscar sus recursos económicos, que les ayudan a seguir gozando de privilegios y de la posibilidad de seguir delinquir dentro de los muros de los penales.

El 24 de abril el Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes (GIEI) presentó su último informe de la desaparición de los 43 estudiantes de Ayotzinapa ocurridos entre el 26 y 27 de septiembre de 2014. El informe contradice la información oficial de los hechos y critica la investigación del gobierno mexicano, al no seguir líneas de investigación claves, manipular evidencia, proteger a oficiales sospechosos de participar en desapariciones forzadas y torturar a presuntos sospechosos. Concluye que en estos hechos participaron directamente las policías municipales de Iguala, Cocula y Huitzuco y contradice la versión oficial de la quema de cuerpos en un basurero de Cocula al no existir evidencias. Vicisitudes que merman la credibilidad del Estado y de su debido actuar para el esclarecimiento de estos lamentables acontecimientos.

Entre otros hechos importantes, el 17 de octubre se emitió una orden de aprehensión en contra del exgobernador de Veracruz, Javier Duarte de Ochoa, por su presunta responsabilidad en los delitos de delincuencia organizada y operación con recursos de procedencia ilícita. Javier Duarte pidió licencia para ausentarse de su cargo de gobernador y posteriormente se dio a la fuga. Lo anterior puso en entredicho el actuar del ex gobernador y de las autoridades que permitieron su fuga al retrasar el proceso, dando tiempo a que este pudiera escapar.

Finalmente, en materia de políticas anti corrupción se avanzó con la creación de la *Ley General del Sistema Nacional de Anticorrupción* y la *Ley General de Responsabilidades Administrativas*, además de una propuesta de ley por parte de distintas organizaciones de la sociedad civil conocida como Ley 3de3, que consistía entre otras cosas en hacer públicas las declaraciones patrimoniales, de impuestos y de intereses de todos los servidores públicos. Ello derivó en la promulgación de las primeras 7 leyes del Sistema Nacional Anticorrupción el 18 de julio en el Diario Oficial de la Federación con modificaciones a la propuesta original de las organizaciones civiles y de las cuales aún debemos esperar sus resultados en el mediano y largo plazo.

Debido a estos acontecimientos y a los cambios e incrementos en la incidencia delictiva, el presente estudio constituye una herramienta que coadyuva al análisis nacional, regional y municipal de los principales delitos de alto impacto en México. Este reporte se divide en cinco secciones.

La primera sección expone un panorama general de los seis delitos de alto impacto a nivel nacional, presentando sus tendencias y evoluciones de manera general.

La segunda sección contiene las fichas técnicas de las carpetas de investigación y víctimas de los seis delitos de alto impacto para las cinco regiones de seguridad que propuso el gobierno federal para dividir al país, que a su vez se dividen en las 32 entidades federativas de México, y se desarrolla un análisis para los tres municipios con mayor población de cada una de estas entidades, en esta sección se hace un comparativo del número de carpetas y víctimas registradas durante 2016 vs. 2015.

La sección tres, denominada “sistema de alertas”, presenta algunos de los hallazgos identificados a lo largo del año. Por ejemplo: las modificaciones a las cifras de incidencia delictiva por parte de algunas entidades, el incremento de la violencia e inseguridad desde una perspectiva municipal, los cambios en las tendencias y evolución del secuestro de cara a los 7 años de la entrada en vigor de la ley general en la materia, los pronósticos de los 6 delitos de alto impacto para 2017, los cambios y patrones de incidencia delictiva en aquellas entidades que tuvieron procesos electorales en 2016 y un análisis de los 50 municipios con más homicidios dolosos en función de su concentración y distribución geográfica.

La cuarta sección expone la relevancia de fortalecer las capacidades ciudadana y cómo estas se han desarrollado a través de la consolidación de la Red Nacional de Observatorios de Seguridad, Justicia y Legalidad (RNO) en el territorio.

Por último, en la sección cinco se exponen las conclusiones y recomendaciones a partir de los hallazgos obtenidos de este reporte. Por lo tanto, este documento tiene como objetivo principal dar un panorama de lo ocurrido en materia de seguridad el año pasado y de los escenarios que podríamos observar al finalizar

2017. Se busca determinar los avances y retrocesos que se han dado en el ámbito nacional, estatal y municipal con la finalidad de contar con los insumos necesarios para generar herramientas que ayuden a formular mejores estrategias y políticas de seguridad, así como recomendaciones para mejorar la calidad y registro de las estadísticas oficiales en materia de seguridad e incidencia delictiva.

Cabe mencionar que la información estadística utilizada se obtuvo de las bases de datos del SESNSP actualizadas al 20 de febrero de 2017. Las explicaciones detalladas de las metodologías empleadas en este estudio pueden encontrarse en versión digital en la plataforma del Observatorio Nacional Ciudadano.

Comportamiento
de los **delitos** ^e
alto impacto
en el ámbito nacional

CAPÍTULO I

Capítulo 1. Comportamiento de los delitos de alto impacto en el ámbito nacional

En 2016 se cumple una década en la cual diversos hechos delictivos y violentos han definido la cotidianidad de México, sin que las autoridades hayan implementado acciones realmente efectivas para garantizar la seguridad y los derechos humanos de la población. Lamentablemente, dicho estadio ya no causa sorpresa alguna y aparentemente nos hemos acostumbrado a este tipo de riesgos en diversas regiones del país. Si se adopta una postura crítica de la política implementada durante la administración del presidente Peña Nieto; lo que encontramos es que carecemos de políticas de control y fiscalización especialmente diseñadas para los delitos que lo requieren. Además si se opta por una lectura crítica de la coyuntura actual, considerando que de acuerdo con la narrativa oficial desde el 2012 se ha adoptado el paradigma de seguridad ciudadana como eje de las políticas públicas en la materia; es posible mencionar que no se han desarrollado acciones eficientes para que el Estado cumpla con la obligaciones tanto positivas como negativas para el respeto y garantía de los derechos humanos. Asimismo esta situación ha tornado cada vez más compleja pues mientras esto ha sucedido, hemos escuchado una serie de justificaciones en torno a la falta de resultados por parte de las autoridades y han cobrado notoriedad aquellas a partir de las cuales de los funcionarios estatales demeritan y culpan al sistema penal acusatorio.

Ante esta situación es preciso retomar el planteamiento de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) que refiere sobre la evaluación de las políticas de seguridad ciudadana a la luz de los derechos humanos :

la invocación efectiva de los derechos involucran obligaciones positivas y negativas en cuatro niveles: obligaciones de respetar, obligaciones de proteger, obligaciones de asegurar y obligaciones de promover el derecho en cuestión. La obligación de respetar se define por el deber del Estado de no injerir, obstaculizar o impedir el acceso al goce de los bienes que constituyen el objeto del derecho. Las obligaciones de proteger consisten en impedir que terceros interfieran, obstaculicen o impidan el acceso a esos bienes. Las obligaciones de asegurar suponen asegurar que el titular del derecho acceda al bien cuando no puede hacerlo por sí mismo. Las obligaciones de promover se caracterizan por el deber de desarrollar condiciones para que los titulares del derecho accedan al bien (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2009).

Desde esta perspectiva, lo que demuestra el actual comportamiento de los delitos de alto impacto, la evolución del ejercicio de violencia y la respuesta de nuestras autoridades es que no se han llevado a cabo las acciones necesarias para la adecuada y eficaz administración de la justicia. Esto significa que no se ha optado por la adecuada capacitación y fortalecimiento de los agentes del ministerio público, peritos y policías como se planteó desde 2008; sino que se ha preferido continuar operando sin subsanar las respectivas debilidades y sin aceptar que las fallas no son del sistema sino de los propios funcionarios. Dicha situación implica que no se ha hecho lo necesario para disminuir los riesgos, así como el propio alcance del fenómeno delincencial y la violencia en México.

Aunado a ello, la permanencia de las operaciones conjuntas de instituciones federales de seguridad en diversas regiones del país frente a los altos índices delictivos demuestra que se continúa privilegiando un enfoque lejano al paradigma de seguridad ciudadana, a la par que los gobiernos estatales han preferido continuar dependiendo de las acciones y políticas implementadas por el orden federal. Si se analiza tomando en consideración las obligaciones positivas y negativas con las que debe cumplir el Estado, se aprecia que este está faltando en la adopción de medidas positivas acorde con las necesidades de protección de la población. Esto cobra aún más relevancia si se toma en cuenta el alza que nuevamente se está registrando en materia de homicidios dolosos en el ámbito nacional, pues hay que recordar que una de las obligaciones de los Estados miembros de la CIDH como lo es nuestro país es "garantizar la creación de las condiciones

necesarias para evitar la vulneración del derecho a la vida [...]no sólo presupone que ninguna persona sea privada de su vida arbitrariamente, sino que además requiere que los Estados adopten todas las medidas apropiadas para proteger y preservar el derecho a la vida, conforme al deber de granatizar el pleno y libre ejercicio de los derechos de todas las personas” (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2009).

En el ONC nos hemos dado a la tarea de analizar y dar seguimiento puntual de la información oficial sobre incidencia delictiva que se toma como base para el diseño de políticas públicas y acciones en la materia, no solo con la finalidad de identificar variaciones porcentuales o tendencias sino posibles inconsistencias de registro que provengan de las instituciones locales de procuración de justicia. Esto es de suma relevancia pues se debe considerar que estas cifras se derivan directamente de la labor del ministerio público, por lo cual están estrechamente ligadas con el acceso a la justicia que pueden llegar a tener las víctimas de algún delito. Hay que señalar que para el trabajo de investigación que realizamos en el Observatorio, partimos de que la seguridad no solo depende de las reducciones de los índices delictivos sino que tiene que “ser el resultado de una política que oriente hacia una estrategia integral, que incluya la mejora de la calidad de vida de la población, la acción comunitaria para la prevención del delito y la violencia, una justicia accesible, ágil y eficaz, una educación que se base en valores de convivencia pacífica, en el respeto a la ley, en la tolerancia y en la construcción de cohesión social” (PNUD, 2013). Esta perspectiva consolida el hecho de que aún en México falta mucho por hacer para que podamos afirmar que nuestra seguridad y nuestros derechos humanos se encuentran garantizados.

A. Homicidio doloso

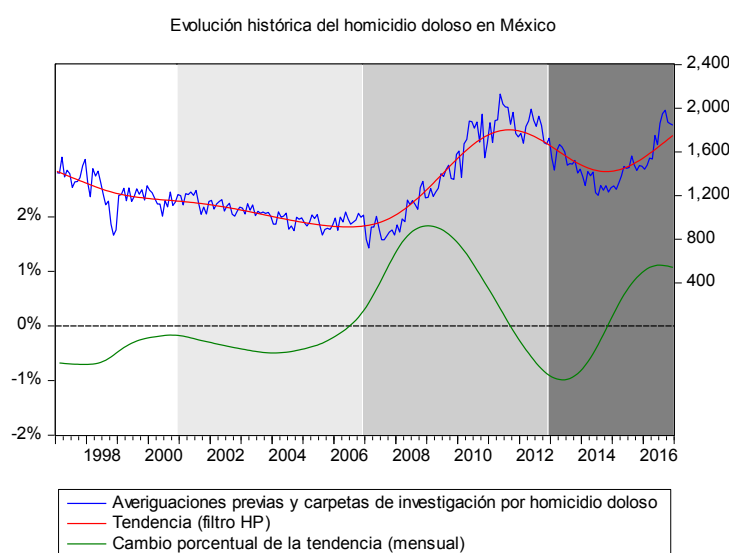
El homicidio doloso es considerado como un indicador fehaciente de la falta de seguridad en una región determinada; independientemente si estos se cometen en el marco de un conflicto armado, que se deriven de actividades delincuenciales o problemas interpersonales. Ello fundamentalmente se debe a que el homicidio doloso representa un ejercicio intencional de violencia letal en contra de una persona. Es importante señalar que debido a lo que representa a diferencia de otros ilícitos, esta conducta delictiva puede tener motivaciones que van más allá del beneficio económico y que pueden trascender de la mera aplicación de las leyes. Para desarrollar las acciones y políticas públicas que se requieren para controlar y desincentivar esta conducta delictiva es necesario identificar sus distintas tipologías, para que con base en ello y una perspectiva de prevención criminal implementar los cambios que se requieren para atender eficientemente este fenómeno.

Desde esta perspectiva, en nuestro estudio *Homicidio: una mirada a la violencia en México* referimos que era pertinente retomar la propuesta analítica de la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD) a partir de la cual se proponen la siguientes tipologías: homicidios relacionados con actividades criminales, homicidios interpersonales y homicidios sociopolíticos. La primera de estas categorías abarca todos aquellos homicidios intencionales relacionados con alguna actividad delictiva sea esta de grupos organizados o no; la segunda de ellas, se refiere a aquellos que carcen de un instrumentalidad y ello significa que mediante la acción de matar no se persigue ninguna meta secundaria más allá de utilizar estos como vía para resolver un conflicto o bien para castigar a la víctima; y, la tercer tipología, se refiere a aquellos homicidios que son cometidos con un fin político o bien con base en algún prejuicio de raza, género, religión o preferencia sexual (Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad, 2015).

A partir del planteamiento general de dichas categorías y considerando los diversos acontecimientos que se han registrado al menos en la última década en nuestro país, es evidente que se requieren estrategias focalizadas de corto, mediano y largo plazo que tengan como objetivo la modificación de distintos patrones políticos, sociales y culturales que permiten la existencia y proliferación de delitos tan violentos como el homicidio doloso. Para tales efectos, es fundamental contar con información detallada, clara y confiable sobre la incidencia de este delito, así como sobre las características de los hechos y de las víctimas. Si la información nos permite un nivel de análisis profundo, nos dará la posibilidad de comprender que existen diferentes ti-

pos y niveles de violencia, por ejemplo, la violencia ejercida contra mujeres es diferente a la cometida contra jóvenes en estados del norte del país. Al mismo tiempo, nos dará la oportunidad de proponer a las autoridades diversas estrategias para atender este fenómeno de manera local y regional.

No olvidemos que, aunque contemos con los mejores sistemas de recopilación de datos, de estadística o de análisis de América Latina, cada uno de los números en esas gráficas representa una víctima que perdió la vida y que exige justicia. Es necesario que la sociedad no opte exclusivamente por la fría interpretación numérica y que esté consiente de que la crisis por la que ha atravesado México en los últimos once años ha afectado a cientos de miles de personas. Es necesario recordar que la afectación derivada del homicidio no es la mera privación ilegal de la vida de una persona, sino que conlleva múltiples costos sociales no monetarios que van desde la orfandad, afectaciones en la salud física y psicológica de la población, hasta la disminución de años de esperanza de vida.



En 2016 se registraron 20 792 averiguaciones previas y carpetas de investigación por homicidio doloso correspondientes a un total de 22 935 víctimas. En términos relativos se registró una tasa de 17 averiguaciones previas / carpetas de investigación y una tasa de 18.76 víctimas por cada 100 mil habitantes. Respecto al año anterior las averiguaciones previas por cada 100 mil habitantes aumentaron 20.78% y las víctimas incrementaron 21.55%. Se trata del segundo incremento registrado a nivel nacional desde 2011 y el segundo incremento durante la administración de Enrique Peña Nieto.

En este sentido, la tendencia creciente del homicidio doloso se consolidó en 2016. La gráfica anterior muestra la evolución histórica de este delito desde 1997 con datos mensuales (línea azul), serie de tendencia (línea roja), una serie que presenta el cambio porcentual mensual de la tendencia (línea verde, eje izquierdo) y sombreado por administraciones federales.

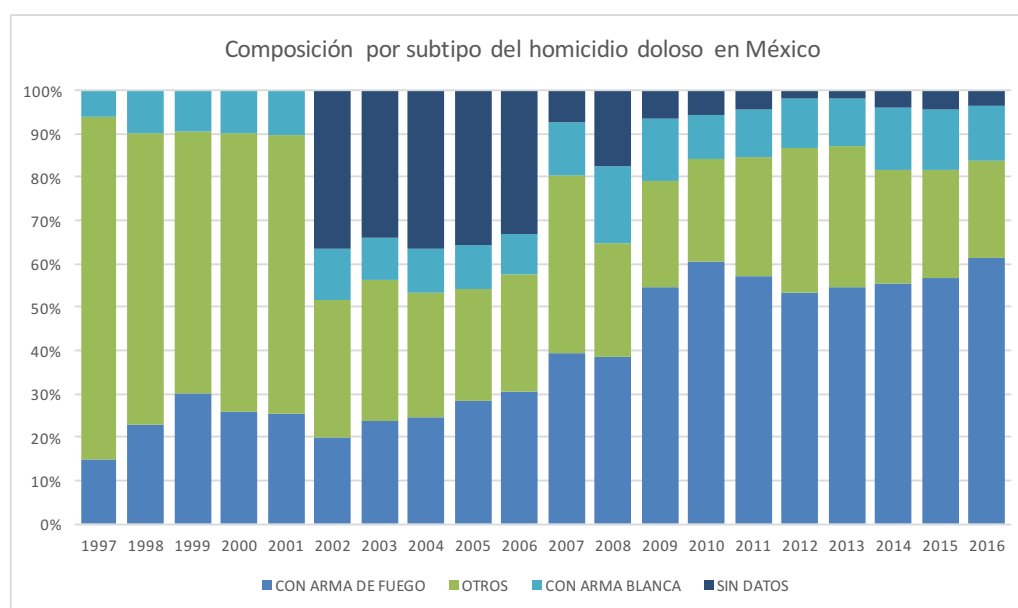
De acuerdo con esta representación el homicidio doloso se caracterizó por una tendencia ligeramente decreciente entre 1997 y 2006. En términos generales, las averiguaciones previas iniciadas disminuían entre 0.3% y 0.7% mensualmente lo que resultó en una tasa de crecimiento negativa relativamente constante.

El segundo periodo se distinguió por un crecimiento considerable de este delito entre 2007 y mediados de 2011. De registrar únicamente 720 averiguaciones previas en febrero de 2007

(mínimo histórico) transcurrieron 51 meses para que alcanzara el máximo de averiguaciones previas en mayo de 2011 tras registrar 2 131 casos. El patrón de crecimiento durante esta etapa tiene una forma de U invertida lo cual sugiere que al inicio los homicidios incrementaron a tasas crecientes hasta alcanzar una variación mensual de 1.8%, después las averiguaciones previas seguían aumentando pero a un ritmo cada vez menor.

El tercer periodo se caracterizó por una tendencia decreciente entre finales de 2011 y 2014. Cabe destacar que las disminuciones permitieron que los homicidios dolosos medidos a través de averiguaciones previas se ubicaran en niveles similares a los de mediados de 2009. El patrón de disminución de esta etapa tiene forma de U. Esto indica que los homicidios dolosos decrecieron a un ritmo acelerado de hasta -1% mensual en un principio. Posteriormente, el ritmo de decrecimiento se frenó en noviembre de 2014.

Por último, el cuarto periodo se caracteriza por una tendencia creciente a partir de 2015. En menos de 24 meses se pasó de un mínimo de 1 289 averiguaciones previas y carpetas de investigación por este delito a un máximo de 1 982 en septiembre de 2016. Cabe señalar que el patrón de crecimiento de este periodo se asemeja al observado en la segunda etapa, no obstante, aún no se alcanzan cambios porcentuales cuantitativamente similares a los registrados en aquel periodo. Además, se podría esperar que los homicidios dolosos continúen creciendo pero a un ritmo menor¹.



Por su parte, en 2016 el 62% de las averiguaciones previas y carpetas de investigación iniciadas por homicidio doloso corresponden a delitos cometidos con arma de fuego. El segundo subtipo más numeroso fue el de "Otros" al ocupar 22% de estos ilícitos. En términos de la evolución por subtipo de las averiguaciones previas por este delito no se observan cambios significativos respecto a la dinámica de los últimos 8 años.

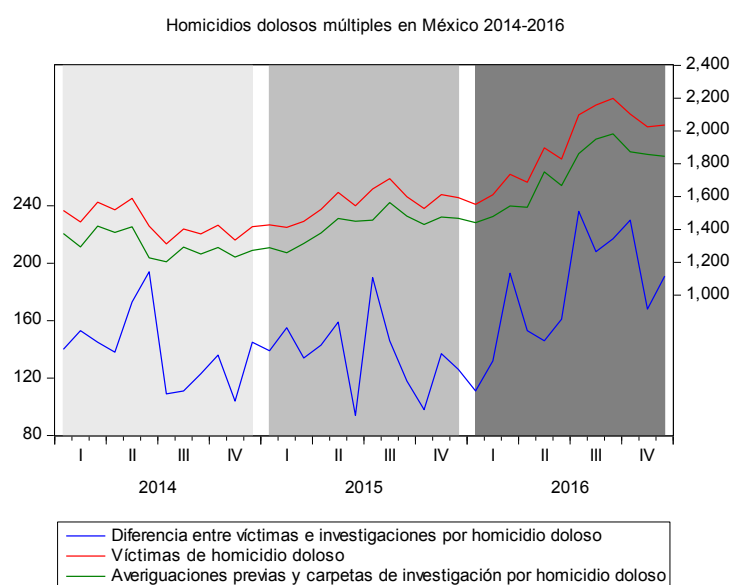
Respecto 2015, los homicidios dolosos con arma de fuego fueron los que más incrementaron. Considerando datos absolutos este subtipo creció 33% en tanto que los homicidios dolosos con arma blanca aumen-

¹ EN EL SISTEMA DE ALERTAS SE PRESENTAN PRONÓSTICOS PUNTUALES DE LOS DELITOS DE ALTO IMPACTO.

taron 12%, los homicidios dolosos de la categoría “Otros” crecieron 8% y aquellos pertenecientes al subtipo “Sin datos” disminuyeron 2%.

Por otro lado, desde 2014 existe información relativa a las víctimas de homicidio doloso, homicidio culposo, extorsión y secuestro partiendo del mismo instrumento de medición del cual parte este y otros estudios del ONC. Claramente, el registro de víctimas implica una aproximación más exacta de la magnitud de ciertos delitos pues las averiguaciones previas pueden ocultar eventos con más de una víctima. Lo anterior es de particular importancia en contextos altamente violentos.

De esta suerte, en la siguiente gráfica se muestra el comportamiento de las víctimas y las averiguaciones previas por homicidio doloso entre 2014 y 2016. Además se incluye la diferencia de víctimas respecto a las averiguaciones previas y carpetas de investigación por mes. Cuando esta diferencia aumenta es indicativo de que hay más víctimas en homicidios múltiples por cada investigación.



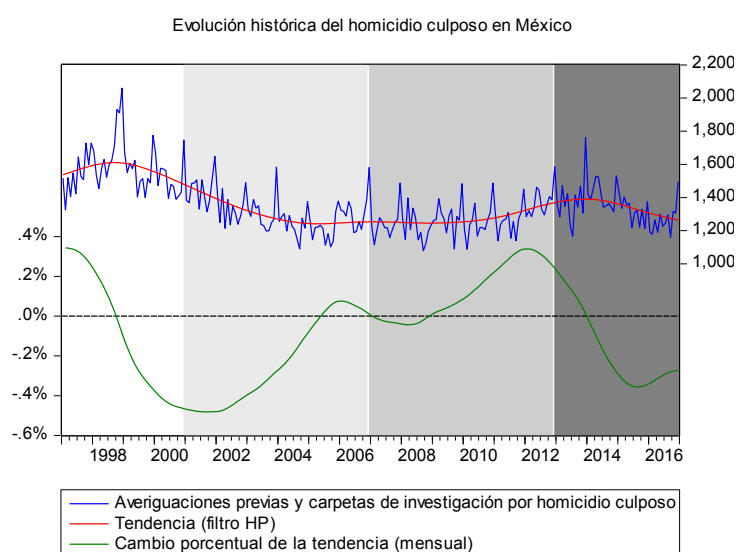
Se aprecia que entre 2014 y 2015 la diferencia entre víctimas e investigaciones por este delito se mantuvo relativamente estable con algunos picos en junio de 2014 y julio de 2015. En contraste, se distingue que en 2016 la brecha entre víctimas e investigaciones tiende a incrementar ligeramente. Al agregar las diferencias mensuales se observa que en 2014 esta fue de 1 671, en 2015 de 1 639 y en 2016 fue de 2 146. Además, el aumento de las víctimas de homicidio doloso respecto a 2015 calculado con estos datos es marginalmente superior que la tasa de variación calculada a partir de averiguaciones previas y carpetas de investigación.

B. Homicidio culposo

Si bien, la mayoría de los especialistas toman como indicador de la violencia el número de homicidios dolosos, y descartan los homicidios imprudenciales por no contener una intencionalidad en el ejercicio de la violencia, hay otros investigadores como Osorio (2004) que afirman que los homicidios culposos representan también una conducta violenta. Esto se debe a que consideran que los actos imprudentes, negligentes y faltos de reflexión sustentan una conducta que deriva en un resultado delictuoso, es decir, aunque el objetivo de determinada acción no sea el homicidio, dicha actividad deriva en ese evento.

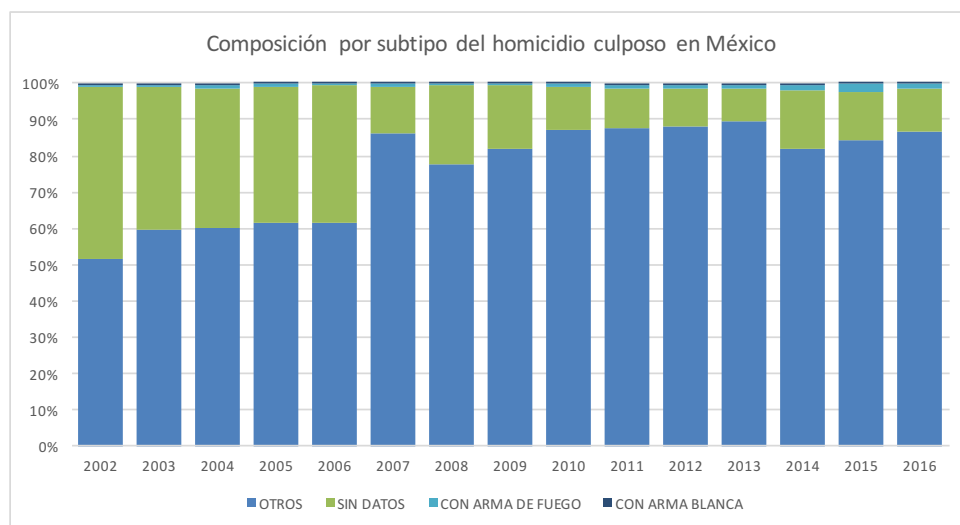
Sin embargo, más allá de este debate, las condiciones actuales de inseguridad del país, hace necesario el dar seguimiento cuantitativo y cualitativo para acercarnos a la comprensión de las características de los

hechos que las instituciones registran como homicidios culposos. Derivado de nuestro estudio *Homicidio: una mirada a la violencia en México*, sabemos de diversos problemas en los registros de los delitos provenientes de criterios diferenciados con los que trabajan los ministerios públicos, y que registraban como homicidios culposos, delitos que comenzaban como secuestros, robos o feminicidios. Estas inconsistencias en los criterios de registro nos obligan a continuar monitoreando la incidencia de este delito.

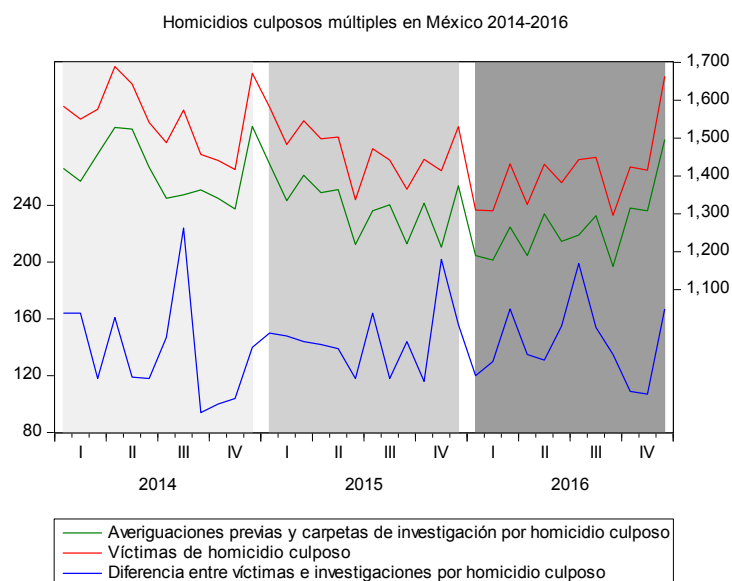


En 2016 se registraron 15 170 averiguaciones previas por homicidio culposo correspondientes a un total de 16 878 víctimas. En términos relativos, se registró una tasa de 12.41 averiguaciones previas / carpetas de investigación y una tasa de 13.80 víctimas por cada 100 mil habitantes. Respecto al año anterior las averiguaciones previas / carpetas de investigación por este delito disminuyeron 4.44% y las víctimas, 5.18%.

Como se observa en la gráfica la evolución histórica del homicidio culposo en México tiene, en general, una tendencia lateral u horizontal entre 1997 y 2016. Sin embargo, desde 2015 se aprecia una ligera tendencia decreciente que contrarrestó un periodo de crecimiento en 2012 y 2013. Cabe señalar que el patrón de crecimiento de este delito ha sido poco variable al registrar cambios porcentuales mensuales inferiores al $\pm 0.6\%$.



Por otro lado, la composición por subtipo del homicidio culposo no ha cambiado respecto al patrón observado desde 2007. En 2016, el 87% de las averiguaciones previas y carpetas de investigación por homicidio culposo pertenece a la categoría “Otros”. La segunda categoría con más registros es “Sin datos” pues ocupa el 12%. El 1% restante se clasifica en homicidios culposos cometidos con arma de fuego o arma blanca.

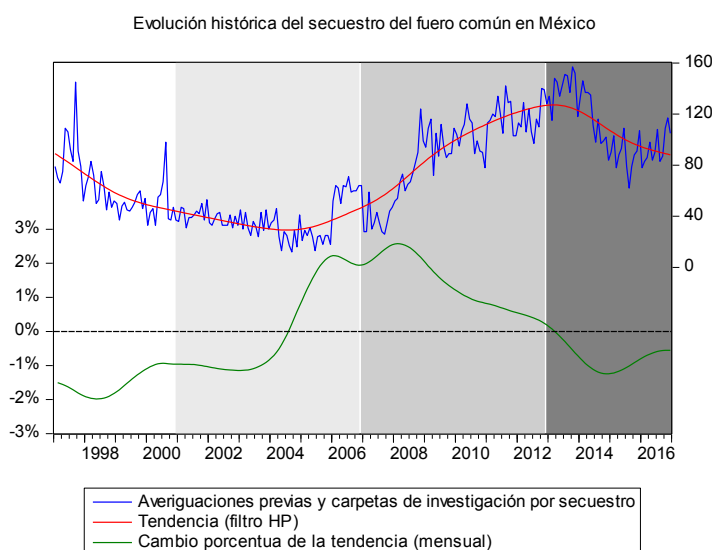


En términos de homicidios culposos múltiples, se aprecia que entre 2014 y 2016 la diferencia entre víctimas e investigaciones por homicidio culposo se mantuvo estable con algunos picos en agosto de 2014, noviembre de 2015 y julio de 2016. Al agregar las diferencias mensuales se observa que en 2014 esta fue de 1 653, en 2015, de 1 741 y en 2016 fue de 1 708.

C. Secuestro

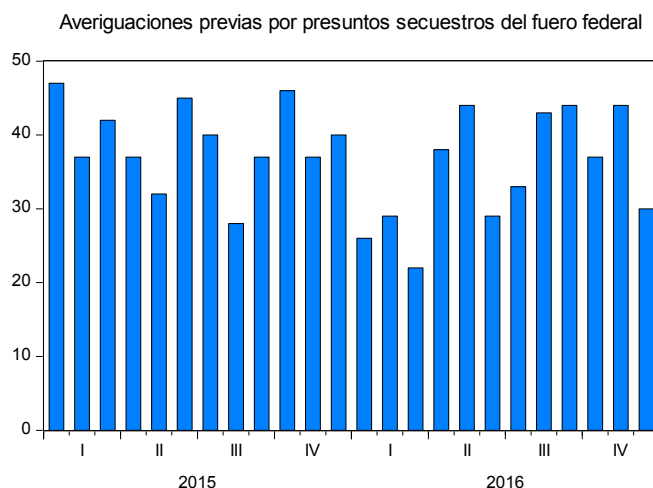
El secuestro representa uno de los principales problemas de seguridad en México, no solamente por su disgregación a nivel nacional sino por su evolución cualitativa. Vivimos en una situación compleja que nos obliga a realizar un recuento histórico en donde podemos identificar por lo menos tres momentos críticos alrededor de esta conducta delictiva en los últimos 25 años: a finales de los noventa, a finales de la primera década del 2000 y la de 2013 en la cual se reportó la incidencia más alta desde que se tiene registro de este ilícito. Las respuestas institucionales durante este periodo han sido variadas pues generalmente se definen acciones según el contexto y coyuntura que se enfrenta; sin que se realice una profunda evaluación sobre las fortalezas, debilidades y obstáculos que aún no han podido ser sorteados.

En nuestro estudio *Análisis integral del secuestro en México. Cómo entender esta problemática* hicimos referencia a que la respuesta gubernamental de la administración del presidente Peña Nieto posterior a la crisis de 2013, fue la creación de la Coordinación Nacional Antisecuestro (Conase) que comenzó a operar en 2014. Desde su definición en el Diario Oficial de la Federación, se aprecia que mediante esta principalmente se persigue como objetivo el que exista una colaboración efectiva entre la sociedad civil y autoridades de los diferentes niveles y órdenes de gobierno, así como supervisar las actividades de las unidades especializadas en el combate al secuestro (UECS) con el fin de fortalecerlas. Sin embargo, a pesar de los pasos que se han dado en la materia aún continua una incidencia elevada de este ilícito y existen muchas áreas de oportunidad que deben ser subsanadas; sobre todo si se toma como baremo las obligaciones con las cuales debe cumplir el Estado para garantizar nuestra seguridad ciudadana. Esto es evidente pues dichas áreas van desde el registro y sistematización de la información sobre secuestro hasta cuestiones relacionadas con el desmantelamiento de bandas delincuenciales especializadas, el ejercicio de la acción de extinción de dominio y la reparación del daño a las víctimas directas e indirectas.



En 2016 se registraron 1 128 averiguaciones previas y carpetas de investigación por secuestro del fuero común correspondientes a un total de 1 383 víctimas. Además, conforme a la información publicada a partir de 2015 en materia de fuero federal se tiene conocimiento de 419 averiguaciones previas por presuntos secuestros correspondientes a un total de 482 víctimas en 2016. Sumando las averiguaciones previas y carpetas de investigación iniciadas tanto del fuero común como del fuero federal hubo un total de 1 547 registros judiciales y 1 865 víctimas.

En términos relativos, se registró una tasa combinada de 1.27 averiguaciones previas / carpetas de investigación² y una tasa de 1.53 víctimas por cada cien mil habitantes³. Respecto al año anterior la tasa de dichos procesos en el fuero común aumentó 4.62%, pero la tasa de este ilícito del fuero federal disminuyó 11.4%. Al combinar ambos efectos los registros disminuyeron 0.26%. Considerando las tasas de variación basadas en víctimas el secuestro del fuero común aumentó 3.61%, el secuestro del fuero federal disminuyó 16.61% por lo que en total la tasa de víctimas total se contrajo 2.5%.



Cabe destacar que el comportamiento histórico de las averiguaciones previas por secuestro del fuero común se compone de 3 etapas. La primera de estas abarca de 1997 a 2004. Se caracteriza por una tendencia decreciente con cambios porcentuales mensuales ubicados en un rango de entre -1 y 2%.

La segunda etapa transcurre de 2005 a marzo de 2013. Destaca por una marcada tendencia creciente con algunas disminuciones periódicas. El patrón de crecimiento registrado en este periodo se distingue por cambios porcentuales crecientes en 2005. Posteriormente, los cambios porcentuales se mantuvieron relativamente constantes en un rango de 2 y 2.6%. Los secuestros continuaron creciendo pero a tasas menores hasta que se alcanzó el punto de inflexión en marzo de 2013.

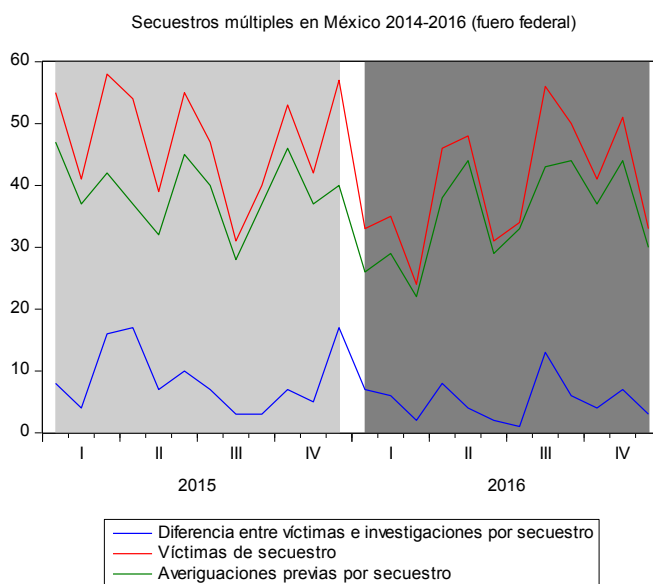
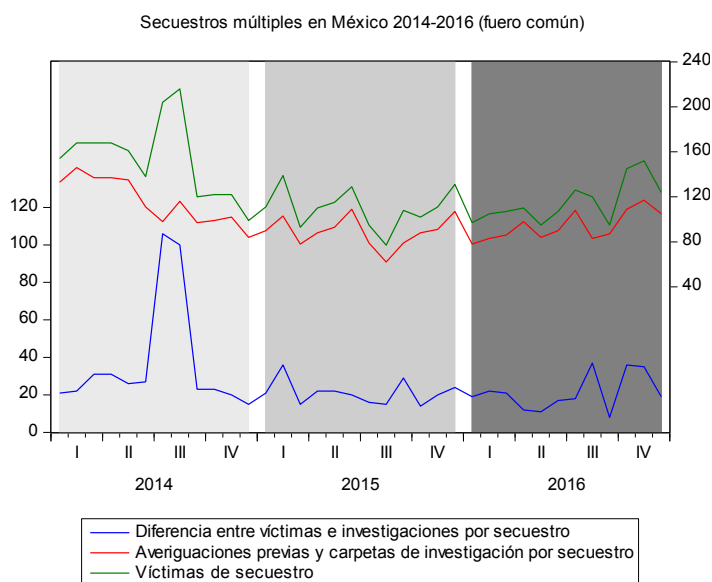
La tercera etapa comprende los años posteriores 2013. Este periodo se caracteriza por una tendencia decreciente con cambios porcentuales mensuales que inicialmente fueron de -1% pero a partir de 2016 se contrajeron a -0.6%. Esto indica que el ritmo de decrecimiento del secuestro del fuero común se ralentizó.

Al considerar la evidencia de las averiguaciones previas del fuero federal dispuesta en la gráfica de barras, no se observa alguna tendencia decreciente o creciente predominante. Sin embargo, al combinar el

² 0.92 DE SECUESTRO DEL FUERO COMÚN Y 0.34 DEL FUERO FEDERAL.

³ 1.13 DE SECUESTRO DEL FUERO COMÚN Y 0.39 DEL FUERO FEDERAL.

comportamiento de los casos del fuero común con el de estos secuestros, se observaría un cambio de nivel de la serie y por lo tanto, una modificación de la tendencia de la serie completa a partir de 2015. En este sentido, el secuestro ya no mostraría un comportamiento marginalmente a la baja sino lateral o ligeramente creciente.



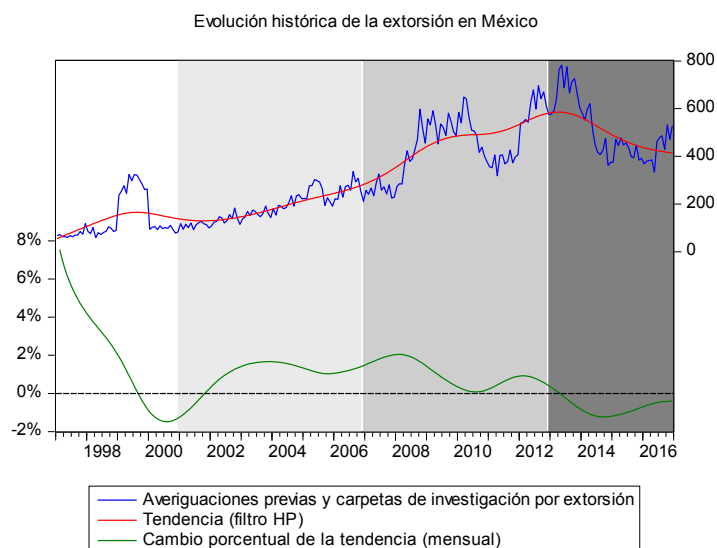
En términos de secuestros múltiples, se aprecia que la diferencia entre víctimas e investigaciones por secuestro ya sea del fuero común o del fuero federal se ha mantenido estable entre 2014 y 2016 salvo algunos picos en determinados meses. No se han suscitado datos extremos como los registrados en julio y agosto de 2014.

Por último, la diferencia calculada para los secuestros investigados por las autoridades locales es mayor que la reportada en los secuestros atendidos por la federación lo cual implica una mayor incidencia y/o reporte de este delito en forma múltiple en el fuero común.

D. Extorsión

La extorsión es un fenómeno comúnmente definido como aquella actividad en donde una persona obliga a otra a dar, hacer, dejar de hacer o tolerar, y cuyo objetivo es el lucro para sí o para un tercero, y causando un daño patrimonial a la víctima mediante acciones violentas físicas o morales. Su complejidad se debe a la diversidad de ámbitos, posibles víctimas y sujetos participantes, así como a sus distintos niveles de impacto (económicos, políticos, psicosociales). En un estudio previo del ONC, titulado *Análisis de la extorsión en México 1997–2013. Retos y oportunidades*, dimos cuenta de su caracterización como un delito invisible, siguiendo de cerca las interpretaciones de Marco Lara Klahr que afirma que es invisible por la poca infraestructura que requiere para ser cometido y por el poco conocimiento de la proporción de la amenaza o engaño.

Aunado a esta complejidad, tenemos que de acuerdo con la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2016 (Envipe), después del robo o asalto en la calle o transporte público, la extorsión es el delito más frecuente pues representa 24.2% del total de los delitos ocurridos durante 2015. Asimismo es necesario tener en cuenta que es uno de los delitos que reporta mayor cifra negra,

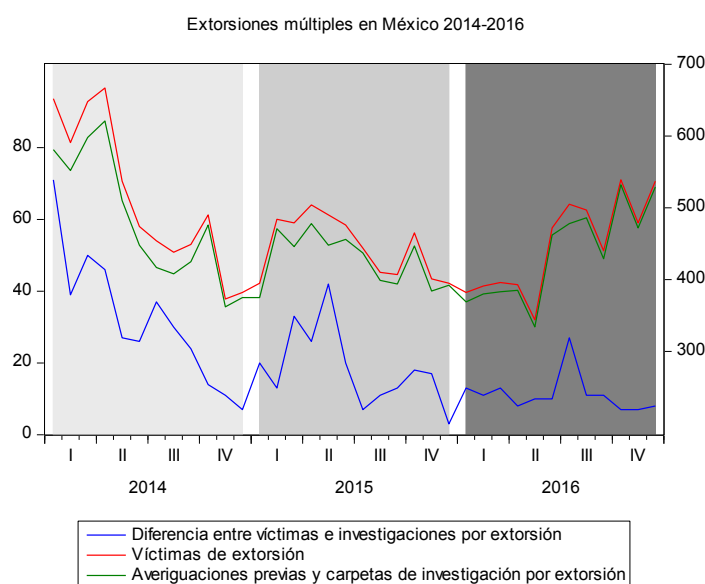


En 2016 se registraron 5 240 averiguaciones previas y carpetas de investigación por extorsión correspondientes a un total de 5 375 víctimas. En términos relativos, se registró una tasa de 4.29 averiguaciones previas y una tasa de 4.40 víctimas por cada 100 mil habitantes. Respecto al año anterior la tasa de averiguaciones previas / carpetas de investigación por este delito incrementó 1.14% y la de víctimas disminuyó 0.57%⁴. Este es el primer incremento registrado desde 2013 y el segundo incremento registrado durante la administración de Enrique Peña Nieto.

La evolución histórica de este delito medido a través de su registro en el sistema de justicia penal se compone de 2 etapas. La primera de estas transcurrió de 1997 a 2013 y se caracterizó por una tendencia creciente con cambios porcentuales mensuales relativamente estables⁵. Cabe destacar que durante la mayor parte del periodo la extorsión reportó un crecimiento de entre 1 y 2% mensual (2003-2008).

El comportamiento de las averiguaciones previas por este delito tiende a ser muy inestable desde 2008. Como se aprecia en la gráfica los registros judiciales incrementaron drásticamente entre 2008 y 2009 pero después, disminuyeron en 2010. Posteriormente, aumentaron entre 2011 y 2013 y por último se contrajeron en 2014. Se distingue mayor estabilidad de las averiguaciones previas por este delito en 2015 y 2016.

La segunda etapa se caracteriza por una tendencia decreciente entre 2014 y 2016 con cambios porcentuales mensuales negativos de entre -0.4 y -1.2%. El incremento registrado en 2016 no ha modificado aún el componente determinístico de la serie por lo que se esperaría que la extorsión mantuviera su comportamiento a la baja o que permaneciera estable.



En términos de extorsiones múltiples, la diferencia entre víctimas e investigaciones ha disminuido entre 2014 y 2016. Lo anterior sugiere que el reporte y/o incidencia de extorsiones múltiples es menor. En total se han reportado 16 739 averiguaciones previas y carpetas de investigación correspondientes a un total de 16 880 víctimas durante este periodo.

E. Robo con violencia

La protección del patrimonio o los derechos de propiedad de las personas es una prioridad para la seguridad pública en nuestro país. Bajo este marco de referencia se ubica el robo con violencia, el cual ha sido definido como el apoderamiento de una cosa ajena mueble sin consentimiento de quien puede disponer

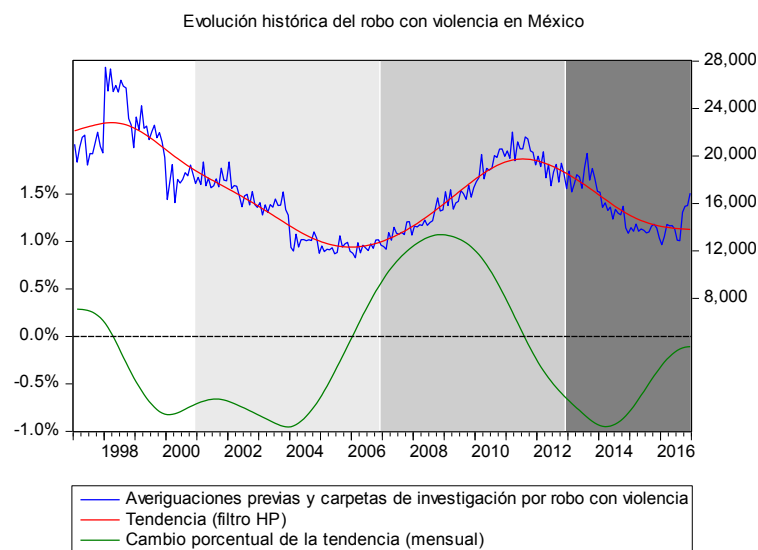
⁴ ESTE EFECTO PODRÍA PARECER CONTRADICTORIO, PERO SE DEBE AL AJUSTE POBLACIONAL REALIZADO PARA HACER COMPARABLES LAS ESTADÍSTICAS. EN TÉRMINOS ABSOLUTOS, LAS AVERIGUACIONES PREVIAS Y CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR ESTE DELITO INCREMENTARON 2.18% Y LAS VÍCTIMAS AUMENTARON 0.47%.

⁵ CON EXCEPCIÓN DE 1999 EL CUAL CONSTITUYE UN DATO ATÍPICO.

de ella legalmente, empleando la fuerza física o moral bajo la amenaza de perder la salud, el patrimonio e inclusive la libertad y la vida. Es necesario tener presente que la violencia ejercida para la comisión de este delito puede ser física o moral. “La violencia física comprende la fuerza material empleada en perjuicio de la persona a la que le quita sus bienes y abarca desde simple acciones apremiantes como amordazar o sujetar a las víctimas hasta lesionarlas o asesinarlas; mientras que, la violencia moral es entendida como la intimidación o amenaza contra la víctima atemorizarla e impedirle el libre ejercicio de su voluntad” (Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad, 2014).

Respecto a esta modalidad de robo, en nuestro estudio *Robo en México, ¿un delito cotidiano? Análisis sobre sus tendencias y desafíos*, hicimos referencia que en esta conducta delictiva el sujeto activo actúa a través de la violencia antes del robo para facilitarlo, mientras lo comete o después de ello para procurar impunidad. Desde esta perspectiva, este ilícito representa más que la pérdida de un bien, puesto que conlleva un conjunto de afectaciones que influyen en nuestra sensación de inseguridad, vulnerabilidad y riesgo.

El ejercicio de la violencia para la comisión de este delito refiere una característica criminológica particular, ya que indica que los sujetos activos deciden asumir los riesgos cada vez más altos de cometer dicho ilícito. Sin embargo, debemos destacar que el uso de la violencia les resulta ventajoso porque las víctimas se muestran menos renuentes a entregar el o los bienes que les pidan. Por lo tanto, el robo necesariamente implica una actitud particular del sujeto activo frente al bien mueble u objeto. Es pertinente retomar el trabajo de Robert Cooter y Thomas Ullen, quienes señalan “que el delincuente actúa como si estuviera comparando los beneficios marginales del delito con los castigos esperados, de esta manera el delincuente actúa racionalmente haciendo un cálculo del valor esperado del delito descontando la cantidad que espera ganar por la incertidumbre del castigo” (Roemer, 2002). Los rasgos de esta conducta delictiva no pueden ser ignorados por las autoridades locales al momento de diseñar políticas públicas focalizadas en esta conducta delictiva que se basen tanto la perspectiva victimológica como criminológica.



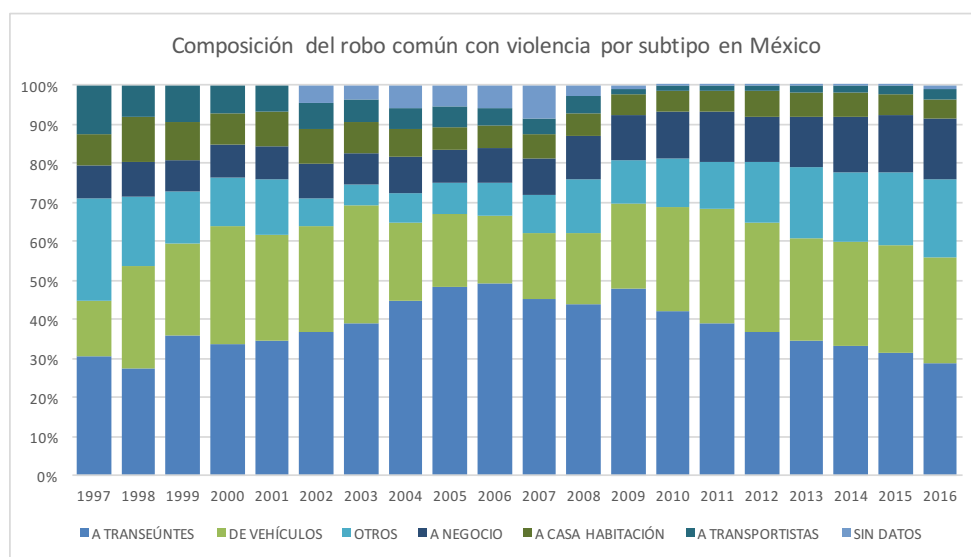
En 2016 se registraron 171 555 averiguaciones previas y carpetas de investigación por robos cometidos con violencia⁶. En términos relativos, se registró una tasa de 140.30 averiguaciones previas / carpetas de investigación por cada cien mil habitantes. Respecto al año anterior, los robos con violencia (absolutos) incrementaron 3.6% en tanto que su tasa aumentó 2.53%. Pese a que la magnitud de la tasa de variación es reducida, se trata del primer incremento desde 2012.

La evolución histórica del robo con violencia se compone de 3 etapas en función del tipo de tendencia. La primera etapa transcurrió de 1997 a 2005 y se caracterizó por una tendencia decreciente durante la mayor parte del periodo⁷. El patrón de crecimiento consistió principalmente en variaciones porcentuales negativas de entre -0.6 y 0.95% mensual.

La segunda etapa ocurrió entre 2006 y 2011 y se distinguió por una marcada tendencia creciente. El patrón de crecimiento durante este periodo es similar al observado en la gráfica de robo de vehículo y de homicidio doloso. En otras palabras, al principio se observaron tasas crecientes que alcanzaron variaciones de 1% mensual, después los robos con violencia continuaron incrementando pero a un ritmo decreciente hasta que alcanzaron su punto de inflexión en septiembre de 2011.

La tercera etapa transcurre a partir de finales de 2011 y se caracteriza por una tendencia decreciente. Al igual que sucedió con el robo de vehículo, los decrementos iniciales de la serie alcanzaron tasas de variación mensuales cercanas al -1% en algunos meses de 2014. Posteriormente, el ritmo de disminución de las averiguaciones previas y carpetas de investigación se contrajo. La evidencia indica que en 2016 los robos con violencia no continuarán a la baja.

Por otro lado, la composición del robo con violencia resulta compleja al incluir robos comunes, robos en carreteras y robos en instituciones bancarias. Sin embargo, el 98.15% de los robos con violencia pertenece al robo común. Esto es lógico en razón de que el robo común incluye subtipos como el robo a transeúnte, a negocio, de vehículo o a casa habitación. En contraste, el 1.64% de los robos con violencia pertenecen al subtipo robo en carreteras y 0.21% al robo en instituciones bancarias. Dada esta composición, se pretende analizar cada subtipo por separado.

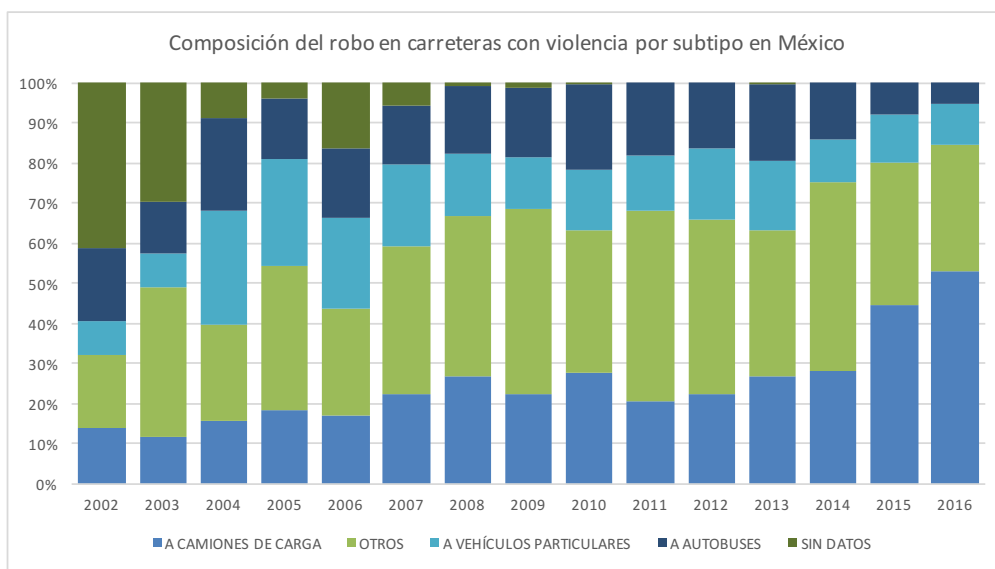


⁶ EN ESTA CATEGORÍA SE INCLUYEN 3 CATEGORÍAS PRINCIPALES: ROBO COMÚN, ROBO EN CARRETERAS Y ROBO EN INSTITUCIONES BANCARIAS.

⁷ EN 1998 SE DETECTÓ UN DATO ATÍPICO DE ROBO CON VIOLENCIA.

Respecto al total de robos comunes cometidos con violencia en 2016, 28.9% corresponde a robos a transeúntes, 26.8% a robos de vehículo, 20.2% al subtipo otros, 15.6% a robos a negocio, 4.9% a robos a casa habitación, 2.7% a robos a transportistas y 0.8% al subtipo sin datos. Esta distribución de porcentajes por subtipo ha presentado ligeras variaciones desde 1997 pero el ordenamiento de los subtipos se ha mantenido casi sin cambios drásticos.

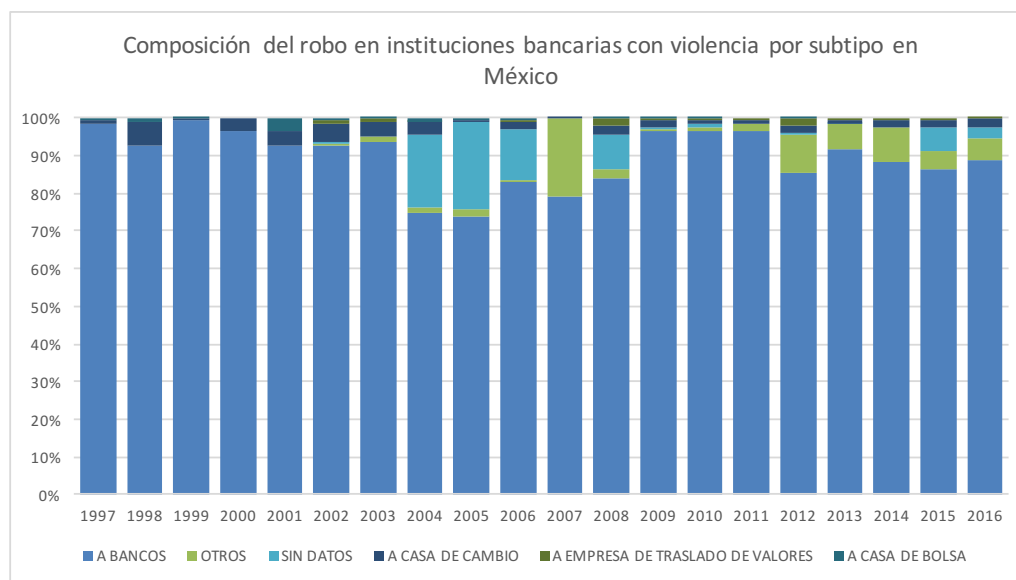
A partir de 2009 el porcentaje de robos a transeúnte con violencia ha caído de forma sostenida en tanto que el porcentaje de robos del subtipo otros ha crecido de manera significativa. De hecho, el crecimiento del robo con violencia registrado en 2016 se debe principalmente a incrementos de este subtipo de robo común el cual aumentó 12.5% en términos absolutos⁸.



Respecto a los robos en carreteras cometidos con violencia en 2016, los robos a camiones de carga representaron el 53.1% de incidencias seguidos de los robos del subtipo otros (31.5%), robos a vehículos (10.1%), robos a autobuses (5.2%) y por último robo del subtipo sin datos (0.1%). Es importante señalar que en términos absolutos, los robos en carreteras incrementaron 39.1% respecto a 2015.

Cabe destacar que solo se cuenta con información de este delito a partir de 2002. Se aprecia una tendencia creciente del porcentaje que ocupan los robos a camiones de carga pues en 2002 representaban aproximadamente el 15% de las incidencias y en 2016 ocuparon más de la mitad de las averiguaciones previas y carpetas de investigación. Sin embargo, también es posible que esta distribución de los subtipos y las tendencias se explique por criterios y prácticas de registro en las entidades federativas.

⁸ EN TÉRMINOS ABSOLUTOS EL ROBO A TRANSEÚNTE DISMINUYÓ 5.1% Y EL ROBO A CASA HABITACIÓN 3.2%. EL ROBO DE VEHÍCULO CON VIOLENCIA SE MANTUVO PRÁCTICAMENTE SIN CAMBIOS. EN CONTRASTE, EL ROBO DEL SUBTIPO OTROS REPORTÓ UN INCREMENTO DE 12.5%, EL ROBO A NEGOCIO DE 9.2%, EL ROBO A TRANSPORTISTAS DE 26.2%. POR SU PARTE, EL ROBO DEL SUBTIPO SIN DATOS AUMENTÓ 742% TRAS REGISTRAR 1322 AP EN 2016.



Por último, en 2016 se registraron 368 averiguaciones previas y carpetas de investigación por robos en instituciones bancarias con violencia. Respecto al año anterior este tipo de robos disminuyeron 8.5%. De total de incidencias el 89% fueron robos a bancos. Los subtipos otros y sin datos acumularon 6 y 3% respectivamente mientras que los robos a casa de cambio y a empresa de traslado de valores ocuparon el porcentaje restante. En cuanto a la composición de este delito en otros años se observa que los robos a bancos se han mantenido como el subtipo principal. En algunos años se distingue un crecimiento de los subtipos sin datos y otros por lo que se puede aducir que hay deficiencias en materia de registro.

F. Robo de vehículo

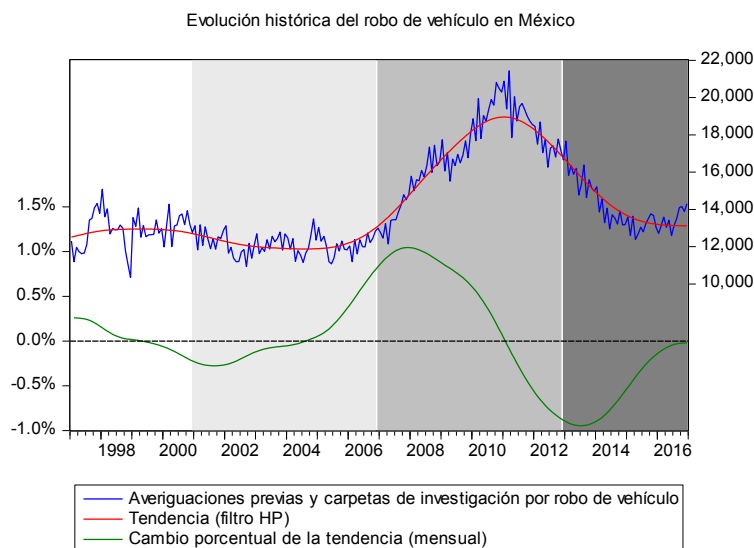
El robo de vehículo entendido como el acto a través del cual una persona se apodera de un vehículo automotriz estacionado o circulando en la vía pública, del lugar destinado para su resguardo o reparación con ánimo de dominio y sin consentimientos de quien legalmente pueda otorgarlo. Este delito puede ser cometido con o sin violencia y según los datos oficiales es más frecuente que este robo se cometa sin violencia en nuestro país. Hay que considerar que si se analiza cualitativamente este ilícito existen modalidades distintas que van más allá del ejercicio de la violencia, puesto que abarca desde los casos en los cuales el vehículo es sustraído mientras permanece estacionado hasta aquellos otros en los cuales el conductor es amagado y bajado del mismo” (Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad, 2014).

Como se mencionó en el apartado previo, el sujeto activo que comete esta conducta guarda un actitud particular frente al bien mueble u objeto. En este caso, se puede referir que los sujetos activos buscan obtener ganancias económicas, ya sea mediante la venta de autopartes o bien de la unidad vehicular completa para que pueda ser utilizada por otras personas para la comisión de otro tipo de ilícito usualmente vinculado con la delincuencia organizada. Debido a estos dos posibles objetivos que se persiguen mediante su comisión, es necesario que para la definición de las acciones a implementar se considere la existencia de un mercado de vehículos robados o de autopartes robadas nacional e internacional. De acuerdo con el Director

de la Oficina Coordinadora de Riesgos Asegurados (OCRA), Mario Crosswell, “El robo de vehículos y autopartes se coloca como el tercer delito más redituable, después del narcotráfico y el contrabando de armas.”

Asimismo es fundamental que no se pierda de vista que en principio, el robo de estos bienes representa una pérdida económica fuerte en vista de que los vehículos son bienes de consumo durables. Por lo tanto, la comisión de este delito de alto impacto refleja la precariedad de los derechos de propiedad y repercute en la sociedad al elevar el costo de comprar un auto y minimizar el riesgo de que sea sustraído.

En 2016 se registraron 161 567 averiguaciones previas y carpetas de investigación por robo de vehículo. En



términos relativos equivale a una tasa 389.11 averiguaciones previas por cada 100 mil vehículos⁹ y una tasa de 132.14 AP por cada cien mil personas. Respecto a 2015, este delito aumentó 2.33% en términos absolutos. Por su parte, en términos relativos el robo de vehículo incrementó 1.27% al considerar a la población como unidad de conversión, pero disminuyó 2.08% si se toma como base el parque vehicular registrado.

La evolución histórica del robo de vehículo medido a través de registros judiciales se compone de tres etapas en función del tipo de tendencia que presenta. La primera de estas transcurre de 1997 a 2004 y se caracterizó por una tendencia lateral o también llamada horizontal. Las averiguaciones previas por este delito se mantuvieron estables.

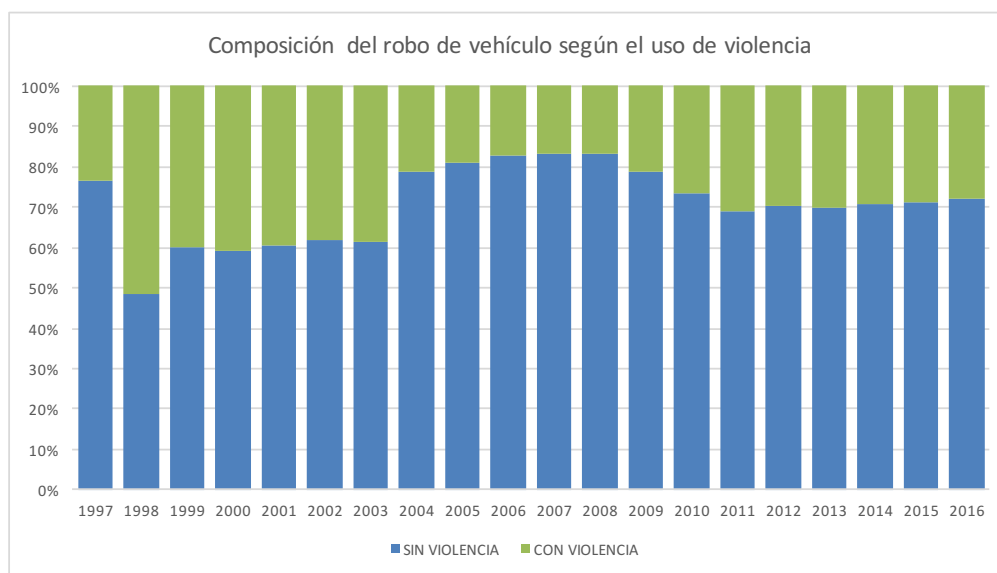
La segunda etapa ocurrió entre 2005 y 2010 y se distinguió por una tendencia creciente. El patrón de crecimiento de la serie resulta similar al observado en la gráfica de homicidio doloso, es decir, en un principio el delito incrementó a tasas crecientes hasta alcanzar una variación mensual de 1.04%. Posteriormente, las averiguaciones previas seguían aumentando pero a un ritmo decreciente.

La tercera etapa transcurre a partir de 2011. Esta se caracteriza por una marcada tendencia decreciente. De

⁹ EN ESTE REPORTE SE CALCULÓ EL INDICADOR RELATIVO DE ROBO DE VEHÍCULO A PARTIR DEL PARQUE VEHICULAR. LAS ESTADÍSTICAS PROVIENEN DEL INEGI, EN PARTICULAR, DE LOS REGISTROS ADMINISTRATIVOS EN MATERIA DE ESTADÍSTICAS DE VEHÍCULOS DE MOTOR REGISTRADOS EN CIRCULACIÓN. CABE SEÑALAR QUE LAS ESTADÍSTICAS A PARTIR DE 2014 TIENEN UN CARÁCTER PRELIMINAR Y EN 2015 NO SE CONTÓ CON DATOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO. POR LO TANTO, SE RECURRIÓ A PRONOSTICAR LOS DATOS DE 2015 Y 2016 EXTRAPOLANDO LA SERIE CON BASE EN LA TASA MEDIA DE CRECIMIENTO ANUAL ENTRE 2007 Y 2014. DICHA TASA FUE DE 4.5% ANUAL. MODIFICAR LA BASE SOBRE LA CUAL SE CALCULAN LOS INDICADORES RELATIVOS PUEDE CAMBIAR EL SENTIDO DE ALGUNOS ESTADÍSTICOS COMO LAS TASAS DE VARIACIÓN, YA QUE EL CRECIMIENTO DEL PARQUE VEHICULAR PUEDE SER MAYOR QUE EL INCREMENTO DE LOS ROBOS REPORTADOS.

nueva cuenta, el patrón de crecimiento de este delito es semejante al observado en homicidio doloso. Los robos de vehículo comenzaron a disminuir a tasas crecientes hasta reportar variaciones negativas de -0.95% mensual. Poco después, el ritmo de decrecimiento de la serie se ralentizó. En 2016 las variaciones mensuales mantuvieron su signo, no obstante, la magnitud de estos cambios se redujo sustancialmente al grado que la tendencia se tornó lateral.

Por otro lado, la composición del robo de vehículo en 2016 no cambió respecto a lo observado desde 2011.



De cada 100 robos de vehículo reportados en averiguaciones previas y carpetas de investigación, 72 se cometieron sin violencia y 28 con violencia. A partir de este año, 70% de las denuncias corresponden a la modalidad sin violencia. Otro elemento a destacar de la evolución de las averiguaciones previas según el uso de la violencia es que durante el periodo de crecimiento de este delito, las averiguaciones previas de robo de vehículo con violencia presentaron las tasas de participación más bajas desde 1997. Contrario a lo que se podría esperar en ese contexto, los robos de vehículo sin violencia representaron poco más del 80% del total de averiguaciones entre 2005 y 2008.

Análisis regional,
estatal y municipal
de los **delitos** de
alto impacto
en **México**

CAPÍTULO II

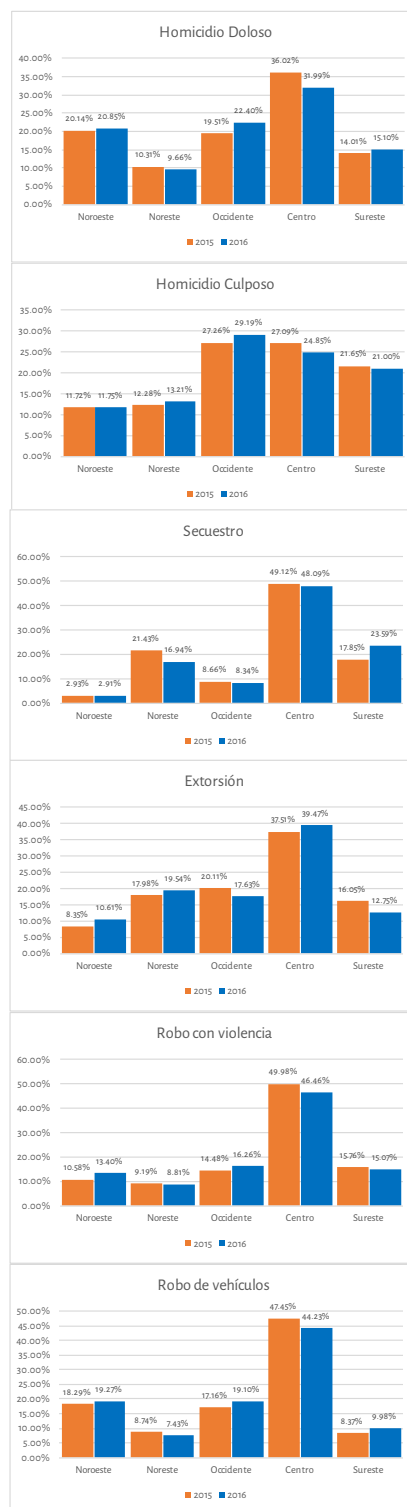
ANÁLISIS INTERREGIONAL

El Gobierno Federal dividió en 2012 al país en diversas zonas con la finalidad de combatir la violencia e inseguridad de acuerdo con sus condiciones particulares, diseñando “soluciones a la medida” para las diferentes regiones que integran el país. Fue así que se establecieron 5 zonas en el país:

- La zona centro conformada por las entidades de Ciudad de México, Estado de México, Guerrero, Hidalgo, Morelos, Puebla y Tlaxcala.
- La zona noreste que incluye las entidades de Coahuila, Durango, Nuevo León, San Luis Potosí y Tamaulipas.
- La zona noroeste comprendida por las entidades de Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Sinaloa y Sonora.
- La zona occidente que contiene las entidades de Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Querétaro y Zacatecas.
- La zona sureste que abarca las entidades de Campeche, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

En el siguiente apartado se realiza un análisis del comportamiento delictivo a nivel regional comparando lo sucedido en 2016 respecto a lo ocurrido en 2015, determinando los avances y retrocesos en el combate de la violencia e inseguridad, así como los delitos con mayor incidencia en cada una de las regiones establecidas.

EVOLUCIÓN DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR REGIONES DEL PAÍS (2015-2016)



Homicidio doloso

Las carpetas de este delito se concentraron en la región centro al acumular el 32% del total nacional y al registrar un alza de 8.41% respecto a 2015.

En todas las regiones aumentó el homicidio doloso en 2016, pero el alza más grande fue de la zona occidente al pasar de 3 324 casos a 4 657, es decir, 40.10%.

Homicidio culposo

El 29.19% de las carpetas registradas en el ámbito nacional en 2016 se reportaron en la zona occidente. Solo en las regiones occidente y noreste aumentó este delito 2.31 y 2.77% respecto a 2015.

El descenso absoluto más grande fue de la zona centro con 531 casos menos que en 2015.

Secuestro

En 2016 casi 1 de cada 2 carpetas (48.09%) de secuestro (federal y común) se registraron en la zona centro, pese al descenso de 10 casos respecto a 2015.

En casi todas las regiones disminuyó el secuestro, excepto en la zona sureste que pasó de 274 carpetas a 365, es decir, 33.21% más.

Extorsión

En la zona centro se concentró el 39.47% del total nacional de extorsiones en 2016, con un aumento de 7.54%, al pasar de 1 923 casos a 2 068.

Solo en las zonas occidente y sureste se reportaron decrementos de 107 y 155 carpetas, en tanto que la mayor alza fue de la zona centro con 145 casos más.

Robo con violencia

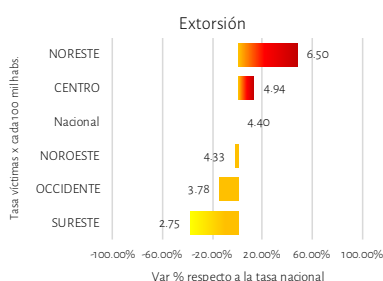
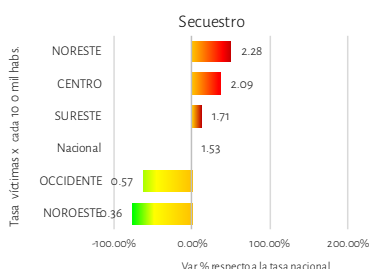
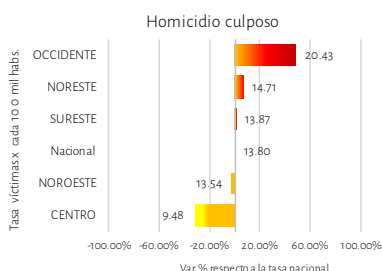
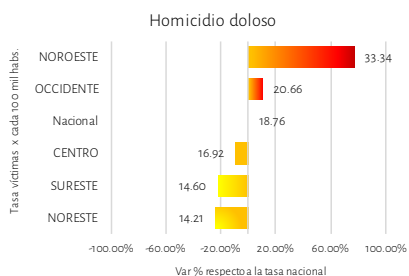
En la zona centro se registraron más robos con violencia (79 710 casos), equivalentes al 46.46% del total nacional, pese a la baja de 3 053 casos respecto a 2015.

Solo en las regiones noroeste y occidente aumentó este delito en 2016, la mayor alza de 5 479 casos o 31.28% se reportó en la zona occidente.

Robo de vehículo

En la zona centro se reportaron 71 454 carpetas en 2016, equivalentes al 44.23% del total nacional. No obstante, este delito disminuyó 4.62% en dicha zona respecto a 2015.

La mayor alza absoluta se registró en el occidente al pasar de 27 093 a 30 855 casos (13.89%), seguido por la sureste con 2 912 casos más (22.03%).



Homicidio doloso

El análisis de las tasas de víctimas deja ver que la zona con la mayor incidencia en 2016 fue la noroeste con una tasa 77.73% mayor que la nacional, muy alejada del resto de las regiones, pues occidente únicamente sobrepasó la tasa nacional en 10.14%.

El resto de regiones mostraron tasas inferiores a la nacional y las más bajas fueron de la zona noreste y sureste con niveles 24.23 y 22.17% menores que la del país.

Homicidio culposo

La tasa nacional de homicidios culposos en 2016 fue de 13.80 víctimas por cada 100 mil habitantes y fue sobrepasada por tres regiones: occidente, noreste y sureste en 48.04, 6.60 y 0.45%.

La zona centro obtuvo la menor tasa de 9.48 víctimas por cada 100 mil habitantes, es decir 31.31% menos que la incidencia en el ámbito nacional.

Secuestro

La tasa nacional de víctimas de secuestro (federal y común) fue de 1.53 víctimas por cada 100 mil habitantes y fue sobrepasada por tres regiones, destacan los casos de la zona noreste con una incidencia 49.26% mayor que la nacional y la zona centro con un nivel 36.76% superior.

Las regiones occidente y noroeste presentaron tasas 62.35 y 76.20% menores que la nacional.

Extorsión

En la zona noreste se registró una tasa de 6.50 víctimas de extorsión por cada 100 mil habitantes, superando la tasa nacional de 2016 en 47.83%.

La segunda región que superó la incidencia nacional fue la zona centro en 12.31%, con una tasa de 4.94 víctimas.

La región con la menor incidencia de víctimas fue la sureste al obtener una tasa 37.47% inferior a la nacional

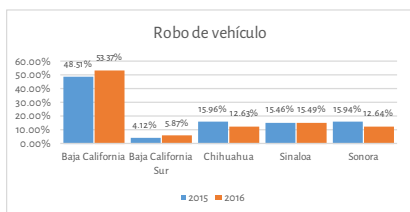
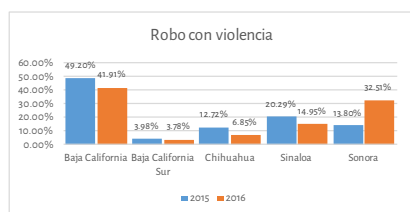
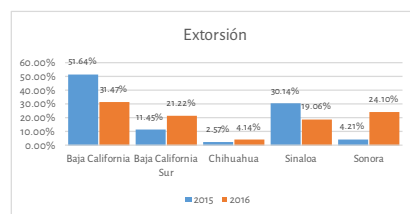
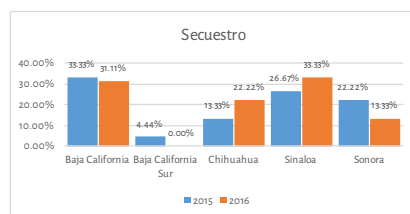
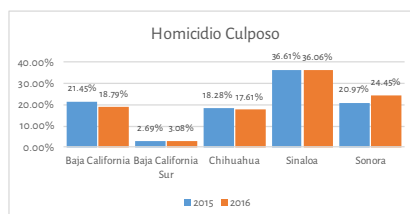
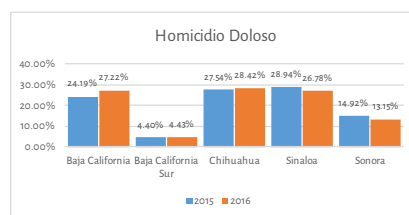
“En la región noreste se registraron las mayores tasas de víctimas de secuestro y extorsión en 2016, al superar la tasa nacional en 49.26 y 47.83%”

REGIÓN NOROESTE

Esta región integrada por Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Sinaloa y Sonora fue determinada por el gobierno federal a principios de la administración del presidente Peña Nieto. En 2016 la región contaba con 14 millones 50 mil personas, que representaron el 11.49% del total nacional según estimaciones del CONAPO.

En relación con los seis delitos de alto impacto, la región noroeste acumuló 20.85% de los homicidios dolosos, 19.27% de los robos de vehículo, 13.40% de los robos con violencia, 11.75% de los homicidios culposos, 10.61% de las extorsiones y 2.91% de los secuestros del ámbito nacional, acorde con datos del SESNSP. Esto implica que sus mayores problemas se dieron en materia de homicidio doloso, robo de vehículo, robo con violencia y homicidio culposos.

EVOLUCIÓN DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR ENTIDAD EN LA ZONA NOROESTE (2015-2016)



Homicidio doloso

En la región incrementaron 26.35% las carpetas de este delito, dado que estas aumentaron en todas las entidades. En Chihuahua, Baja California y Sinaloa se reportaron más casos pues acumularon el 82.84% del total regional. El alza más grande se reportó en Baja California y fue de 350 casos en 2016.

Homicidio culposos

En la región noroeste disminuyeron 4.14% las carpetas de este delito, pese a las alzas en Sonora y Baja California Sur.

En Sinaloa y Sonora se concentró el 60.52% del total, y la reducción más importante se reportó en Baja California con 64 casos menos que en 2015.

Secuestro

En la región se mantuvo la misma incidencia de secuestros en 2015 y 2016, con 45 carpetas en ambos años. Sin embargo, Sinaloa y Chihuahua registraron aumentos de 3 y 4 carpetas, respectivamente.

Las entidades con más secuestros en la región fueron Sinaloa y Baja California al reportar casi 2 de cada 3 carpetas de este delito (64.44%).

Extorsión

Las carpetas de este delito incrementaron 29.91% en 2016, resultado del aumento de las extorsiones en Sonora, Baja California Sur y Chihuahua.

Las entidades con más carpetas fueron Baja California y Sonora al concentrar el 35.57% del total regional, pese a que hubo una disminución en Baja California y en Sonora se registró un alza de 116 casos.

Robo con violencia

En la región incrementaron 31.28% las carpetas de este delito en 2016, al pasar de 17 517 casos a 22 996. En Sonora y Baja California se registraron 5 059 casos y 1 018 casos más que en 2015.

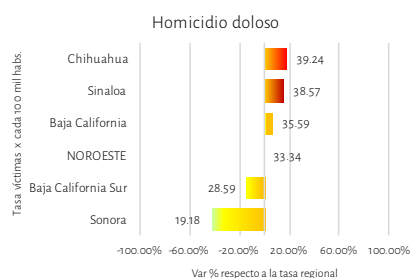
Baja California y Sonora concentraron el 74.42% regional, mientras que Baja California Sur solo sumó el 3.78%.

Robo de vehículo

En la región aumentaron 7.80% las carpetas de este delito, debido a las alzas de Baja California Sur, Baja California y Sinaloa. La entidad que concentró más casos fue Baja California con el 53.37% del total.

En Baja California Sur solo se acumuló el 5.87% del total regional de robos de vehículo.

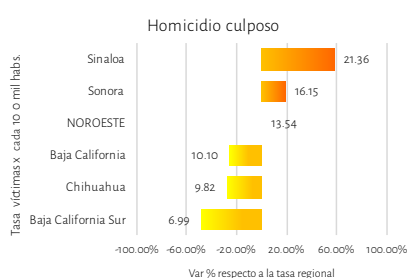
VÍCTIMAS DE HOMICIDIO DOLOSO, HOMICIDIO CULPOSO, SECUESTRO Y EXTORSIÓN EN LA REGIÓN NOROESTE, 2016



Homicidio doloso

La tasa regional superó a la nacional en 77.73%, al reportar 33.34 víctimas por cada 100 mil habitantes durante 2016.

Chihuahua, Sinaloa y Baja California superaron la tasa regional en 17.70, 15.70 y 6.76%, mientras que Baja California Sur y Sonora tuvieron niveles 14.23 y 42.48% menores que la regional. No obstante, todas las entidades del noroeste superaron la tasa nacional (18.76) de 2016.

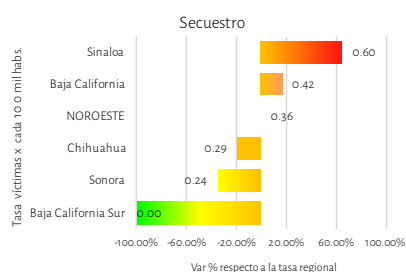


Homicidio culposo

La tasa regional de víctimas fue 1.88% menor que la nacional (13.80), al registrar 13.54 víctimas por cada 100 mil habitantes.

Sinaloa y Sonora rebasaron la tasa regional en 57.72 y 19.22%, respectivamente. Mientras que Baja California, Chihuahua y Baja California Sur obtuvieron tasas 25.43, 27.47 y 48.39% menores que la de la región noroeste.

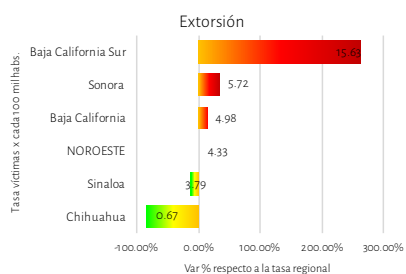
Las únicas entidades en sobrepasar la tasa nacional fueron Sinaloa y Sonora.



Secuestro

La tasa regional de víctimas de secuestro fue 76.20% menor que la nacional (1.53), dado que en 2016 reportó 0.36 víctimas por cada 100 mil habitantes.

Sinaloa y Baja California superaron la tasa regional en 64.75 y 16.91%. Sin embargo, ninguna entidad superó la tasa nacional de 2016 y, por el contrario, en Baja California Sur se reportó una tasa de 0 víctimas.



Extorsión

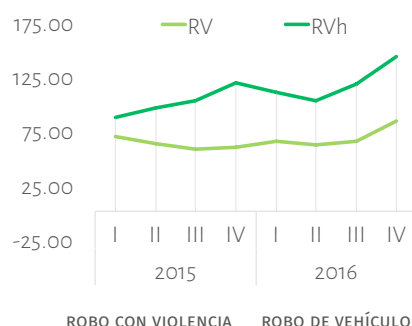
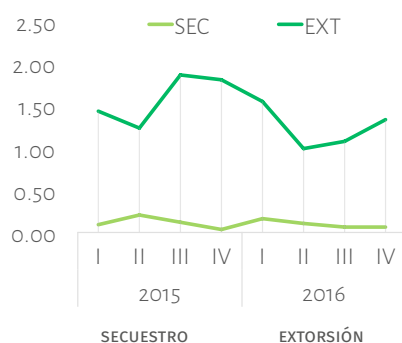
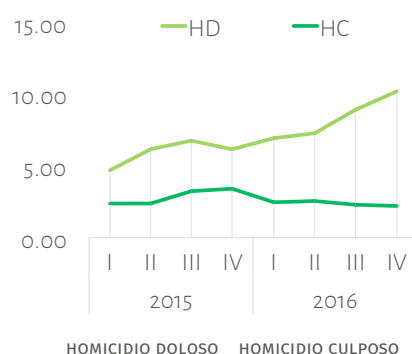
La tasa de 4.33 víctimas de extorsión por cada 100 mil habitantes de la región, fue 1.56% menor que la de 4.40 víctimas por cada 100 mil habitantes en el ámbito nacional.

Baja California Sur, Sonora y Baja California tuvieron tasas mayores que la regional, pero en Baja California Sur se superó en 261.23%.

En contraste, en Chihuahua y Sinaloa se registraron tasas 84.58 y 12.48% menores que la regional.

“En Baja California se registraron las mayores cantidades de robos con violencia y de vehículo, al concentrar el 41.91 y 53.37% del total regional”

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En esta entidad se han registrado las mayores tasas de robo de vehículo en 2015 y 2016, que fueron de 402.02 y 470.00 por cada 100 mil habitantes, respectivamente. Así mismo al comparar la incidencia de ambos años se observó un incremento de 16.91% del robo de vehículo, de 40.14% de homicidio doloso y de 10.21% de robo con violencia. A partir de ello, la entidad se ubicó en 2016 en la 1° posición del *ranking* nacional de robo de vehículos, en la 3° de robo con violencia, en la 4° de homicidio doloso, en la 12° de extorsión, en la 21° de homicidio culposo y en la 23° de secuestro.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	830	906	1,180	1,258	42.17%	38.85%
HOMICIDIO CULPOSO	399	433	335	357	-16.04%	-17.55%
SECUESTRO	15	32	14	15	-6.67%	-53.13%
EXTORSIÓN	221	221	175	176	-20.81%	-20.36%
ROBO CON VIOLENCIA	8,619	S.D.	9,637	S.D.	11.81%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	14,007	S.D.	16,613	S.D.	18.60%	N.A.

Al contrastar las cifras delictivas de 2016 con las de 2015, se observó un incremento absoluto de 350 carpetas y de 352 víctimas de homicidio doloso; de 2 606 carpetas de investigación de robo de vehículo y de 1 018 de las de robo con violencia. El resto de los delitos analizados disminuyeron y la baja más destacada en términos porcentuales fue la de víctimas de secuestro que fue del 53.13%.

Las tasas trimestrales de homicidio doloso presentaron una tendencia creciente que solo se interrumpió en el 4° trimestre de 2015, registró una tasa máxima de 10.21 por cada 100 mil habitantes en el 4° trimestre de 2016. Los homicidios culposos presentaron una variación de 0.34 puntos de tasa en los dos años.

Las tasas de secuestros registraron ligeras variaciones, dentro de un rango de 0.03 y 0.20. Mientras que la tasa máxima de extorsión fue de 1.87 en el 3° trimestre de 2015 y se mantuvo a la baja hasta el 2° trimestre de 2016.

Los robos con violencia no presentaron grandes fluctuaciones y la serie culmina con su tasa más alta que fue de 83.49 en el último trimestre de 2016. Los robos de vehículo mantuvieron una tendencia creciente, con excepción del 1° y 2° trimestre de 2016, para después cerrar el año con su peor tasa en el último trimestre de 2016 que fue de 142.16.

REGIÓN NOROESTE

Baja California

Mexicali, Tijuana y Ensenada

Comparado con 2015, en Mexicali aumentaron 6.15 y 2.51% las tasas de homicidio doloso y robo con violencia, respectivamente. Mientras que el secuestro, homicidio culposo, extorsión y robo de vehículo disminuyeron 50.65, 36.68, 20.56 y 1.71%, correspondientemente.

En Tijuana se reportaron incrementos de las tasas de secuestro de 42.32%, homicidio doloso de 40.39%, robo de vehículo de 26.59% y robo con violencia de 10.93%. Por el contrario, tuvo disminuciones de las tasas de homicidio culposo de 23.58% y de extorsión de 14.73%.

En Ensenada incrementaron 44.16% las tasas de homicidio doloso, 33.94% las de robo de vehículo y 26.33% las de robo con violencia. Los delitos cuyas tasas decrecieron fueron la extorsión (18.47%) y el homicidio culposo (7.52%). Cabe mencionar que no se reportaron secuestros en 2015 y 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LOS TRES MUNICIPIOS MÁS POBLADOS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

DELITO	MEXICALI		TIJUANA		ENSENADA		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	10.97	-67.14%	49.88	49.43%	11.37	-65.94%	33.38
HOMICIDIO CULPOSO	3.27	-65.48%	9.10	-4.03%	17.44	83.96%	9.48
SECUESTRO	0.10	-75.71%	0.74	87.76%	0.00	-100.00%	0.40
EXTORSIÓN	6.35	28.27%	2.57	-48.00%	9.10	83.74%	4.95
ROBO CON VIOLENCIA	395.67	45.12%	239.41	-12.19%	136.83	-49.81%	272.64
ROBO DE VEHÍCULOS	511.90	8.92%	457.54	-2.65%	379.03	-19.36%	470.00

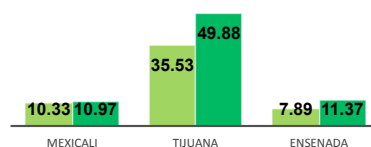
Las tasas de Mexicali de robo con violencia, extorsión y robo de vehículo respecto a las de la entidad fueron más altas, mientras que las tasas de secuestro, homicidio doloso y culposo fueron más bajas.

Las tasas de secuestro y homicidio doloso de Tijuana sobrepasaron las de la entidad y las de los demás delitos fueron inferiores a las tasas estatales.

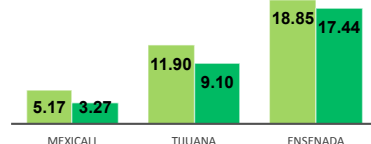
Las tasas de homicidio culposo y extorsión de Ensenada rebasaron las de la entidad; por el contrario, las tasas de secuestro, homicidio doloso, robo con violencia y robo de vehículos fueron inferiores.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)

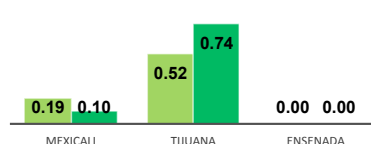
Homicidio doloso



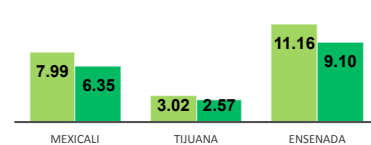
Homicidio culposo



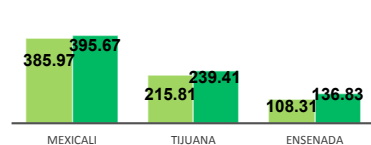
Secuestro



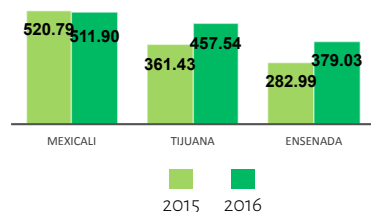
Extorsión



Robo con violencia



Robo de vehículo



Ranking nacional

25º

AÑO 2014

29º

AÑO 2015

Cifra negra



90.3%
AÑO 2014



89.5%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



Esta entidad reportó la tasa de carpetas de investigación de extorsión más alta en 2016 (15 por cada 100 mil habitantes) y esta aumentó 133.80% de 2015 a 2016. Por el contrario, es la única entidad que no reportó secuestros en 2016 y las tasas de carpetas de investigación de los demás delitos incrementaron. En 2016 la entidad se ubicó en la 1° posición del ranking nacional de extorsión, en 4° de robo de vehículo, en 9° de homicidio doloso, en 17° de robo con violencia, en 28° de homicidio culposo y en 32° de secuestro.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	151	175	192	225	27.15%	28.57%
HOMICIDIO CULPOSO	50	51	55	55	10.00%	7.84%
SECUESTRO	2	3	0	0	-100.00%	-100.00%
EXTORSIÓN	49	49	118	123	140.82%	151.02%
ROBO CON VIOLENCIA	697	S.D.	869	S.D.	24.68%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	1,191	S.D.	1,826	S.D.	53.32%	N.A.

Todos los delitos analizados aumentaron en 2016 respecto a 2015, tanto en carpetas de investigación y víctimas, con excepción del secuestro pues no se registró ninguna carpeta en 2016 y por lo tanto tampoco hay víctimas reportadas. Cabe mencionar que los aumentos porcentuales más importantes fueron las víctimas de extorsión (151.02%) y sus respectivas carpetas de investigación (140.82%).

Las tasas trimestrales de homicidio doloso tuvieron una caída exponencial en el 4° trimestre de 2015, pero a partir del siguiente trimestre volvió a incrementar, hasta alcanzar su tasa máxima de 8.90 casos por cada 100 mil habitantes en el 3° trimestre de 2016. El homicidio culposo tuvo una tendencia con altibajos y la tasa más alta de este ilícito se reportó en el último trimestre de 2016, la cual fue de 2.67.

Solo se presentan registros de secuestro en los trimestres 1° y 4° de 2015, con tasas de 0.13. En el caso de la extorsión se observa que esta aumentó del 3° trimestre del 2015 al 2° trimestre de 2016, cuando se alcanzó una tasa máxima de 5.08 y esto fue la misma del 4° trimestre de ese mismo año.

Las tendencias del robo con violencia y de vehículo presentaron altibajos, el primero de estos tuvo menores fluctuaciones y el segundo fluctuaciones más marcadas; destaca que alcanzaron sus tasas máximas en el 2° trimestre de 2016 que fue de 29.48 y en el 1° trimestre de 2016 que fue de 61.64, respectivamente.

REGIÓN NOROESTE

Baja California Sur

La Paz, Los Cabos y Comondú

Las tasas de los delitos analizados de La Paz, con excepción del secuestro, aumentaron en 2016 respecto a 2015: extorsión (86.48%), homicidio culposo (57.05%), robo de vehículo (55.61%), robo con violencia (49.77%) y homicidio doloso (7.05%); mientras que, no se reportaron casos de secuestro en ambos años.

En Los Cabos incrementaron 4 de los 6 delitos analizados: extorsión (122.27%), homicidio doloso (43.22%), robo de vehículo (35.57%) y robo con violencia (1.28%). Por otra parte, el homicidio culposo decreció 3.54% y no se tuvo registros de secuestro en 2015 y 2016.

En Comondú las tasas de 4 delitos presentaron alzas, que fueron las siguientes: extorsión (1 268.64%), homicidio doloso (1 170.88%), robo con violencia (38.76%) y robo de vehículo (38.37%). Asimismo se observa que el homicidio culposo disminuyó 67.41% y una vez más no se cuenta con registros de secuestro.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LOS TRES MUNICIPIOS MÁS POBLADOS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

DELITO	LA PAZ		LOS CABOS		COMONDÚ		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	41.30	69.27%	15.45	-36.70%	15.98	-34.53%	24.40
HOMICIDIO CULPOSO	9.74	39.32%	6.94	-0.78%	1.23	-82.42%	6.99
SECUESTRO	0.00	***	0.00	***	0.00	***	0.00
EXTORSIÓN	14.77	-1.48%	16.71	11.41%	17.20	14.73%	15.00
ROBO CON VIOLENCIA	120.21	8.85%	139.02	25.88%	54.07	-51.04%	110.44
ROBO DE VEHÍCULOS	411.68	77.40%	145.32	-37.38%	113.06	-51.28%	232.06

Las tasas de robo de vehículo, homicidio doloso, homicidio culposo y robo con violencia de La Paz fueron superiores a las estatales; la tasa de extorsión presentó una tasa menor, en el caso de secuestro no hay registros en la entidad.

En Los Cabos se registraron tasas de robo con violencia y extorsión que fueron mayor que las de la entidad; mientras que tuvo tasas inferiores en materia de robo de vehículo, homicidio doloso y culposo.

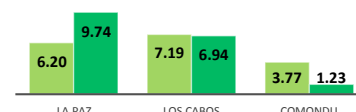
En Comondú se reportó una tasa de extorsión superior a la reportada en el ámbito estatal, mientras que las tasas de homicidio culposo, robo de vehículo, robo con violencia y homicidio doloso fueron menores.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)

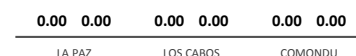
Homicidio doloso



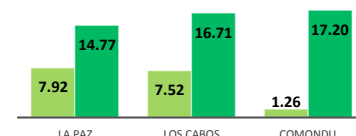
Homicidio culposo



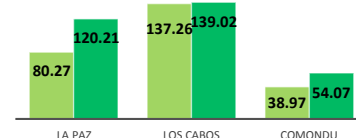
Secuestro



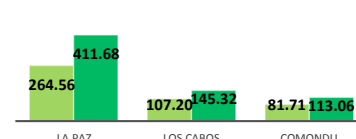
Extorsión



Robo con violencia



Robo de vehículo



2015 2016

Ranking nacional

30º

AÑO 2014

32º

AÑO 2015

Cifra negra

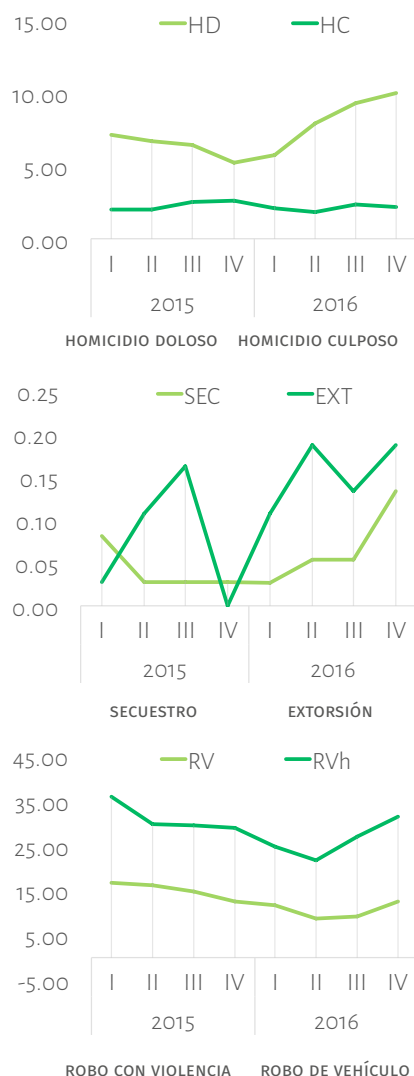


88.4%
AÑO 2014



87.6%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En esta entidad se registró la 5° tasa más alta de homicidio doloso, la cual fue de 32.89 carpetas de investigación por cada 100 mil habitantes y presentó un aumento de 29.11% de 2015 a 2016. En este mismo periodo, la extorsión reportó la mayor alza que fue de 107.07% y el incremento del secuestro fue de 65.06%. En 2016 Chihuahua se colocó en la 5° posición del ranking nacional de homicidio doloso, en la 17° de robo de vehículo, en la 24° de homicidio culposo, en la 25° de secuestro, en la 27° de extorsión y en la 29° de robo con violencia.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	945	1,151	1,232	1,470	30.37%	27.72%
HOMICIDIO CULPOSO	340	394	314	368	-7.65%	-6.60%
SECUESTRO	6	7	10	11	66.67%	57.14%
EXTORSIÓN	11	11	23	25	109.09%	127.27%
ROBO CON VIOLENCIA	2,228	S.D.	1,576	S.D.	-29.26%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	4,607	S.D.	3,931	S.D.	-14.67%	N.A.

En 2016 los delitos que crecieron respecto a 2015 fueron la extorsión, secuestro y homicidio doloso, con aumentos de 109.09, 66.67 y 30.37% de sus carpetas de investigación y de 127.27, 57.14 y 27.72% de sus víctimas, respectivamente. El resto de los delitos disminuyeron y la baja más importante fue de las carpetas de investigación de robo con violencia, la cual fue de 29.26%.

Las tasas trimestrales de homicidio doloso presentaron una tendencia al alza del 4° trimestre de 2015 hasta llegar a su tasa máxima de 9.96 casos por cada 100 mil habitantes en el último trimestre de 2016. Las tasas trimestrales de homicidios culposos tuvieron pocas fluctuaciones y la más alta fue de 2.61 que se registró en el 4° trimestre de 2015.

Las tasas de secuestros y extorsiones se encuentran en el rango de 0.00 a 0.19, sin embargo, se observa que las tasas más altas se reportaron en el 4° trimestre de 2016, las cuales fueron de 0.13 y 0.19, respectivamente.

Después de que se registraran las tasas más altas en el 1° trimestre de 2015 de robos con violencia (16.68) y de robos de vehículos (36.04), ambos delitos registraron tendencias a la baja que se truncaron en el 2° trimestre de 2016.

REGIÓN NOROESTE

Chihuahua

Cuahtémoc, Chihuahua y Juárez

Cuahtémoc incrementó 2.21% su tasa de homicidio culposo en 2016 respecto a 2015 y en el caso de la extorsión se observó que no tuvo registros en 2015 y un año después su tasa fue de 0.56 por cada 100 mil habitantes. Las tasas de robo de vehículo disminuyeron 30.92%, las de homicidio doloso 24.09% y las de robo con violencia 21.59%; en materia de secuestro no se reportan casos tanto en 2015 como en 2016.

En el municipio de Chihuahua, solo la tasa de homicidio doloso creció 91.57%. Mientras que las tasas de robo con violencia disminuyeron 52.06%, las de secuestro 50.54%, las de homicidio culposo 34.61%, las de extorsión 25.81% y las de robo de vehículo 17.58%.

Las tasas de homicidio doloso y robo con violencia de Juárez aumentaron 73.19 y 10.96%. Las tasas que disminuyeron fueron de robo de vehículo (13.59%) y homicidio culposo (11.89%); mientras que, no se reportaron registros de secuestro ni extorsión en 2015, sin embargo, sus tasas en 2016 fueron de 0.35 y 0.49, respectivamente.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LOS TRES MUNICIPIOS MÁS POBLADOS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

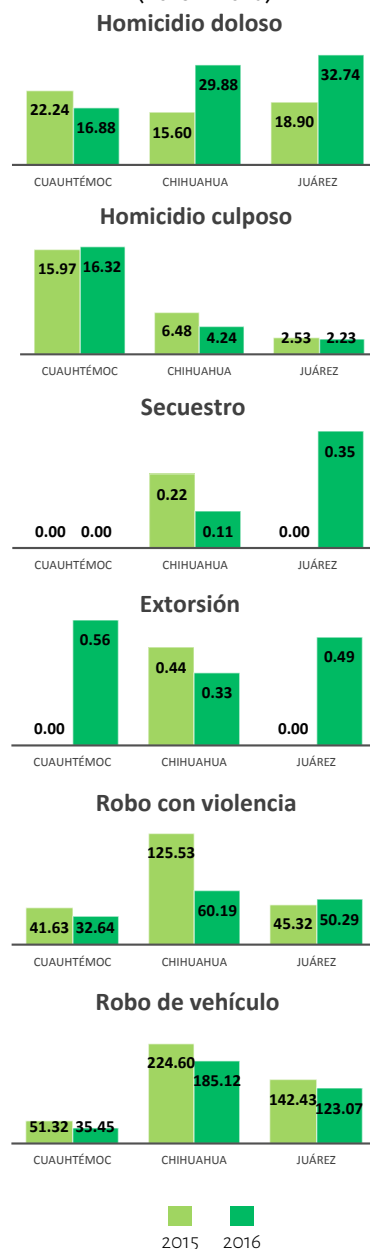
DELITO	CUAUHTÉMOC		CHIHUAHUA		JUÁREZ		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	16.88	-48.66%	29.88	-9.15%	32.74	-0.46%	32.89
HOMICIDIO CULPOSO	16.32	94.72%	4.24	-49.45%	2.23	-73.41%	8.38
SECUESTRO	0.00	-100.00%	0.11	-54.78%	0.35	44.96%	0.24
EXTORSIÓN	0.56	-8.33%	0.33	-46.91%	0.49	-20.59%	0.61
ROBO CON VIOLENCIA	32.64	-22.41%	60.19	43.07%	50.29	19.54%	42.07
ROBO DE VEHÍCULOS	35.45	-66.21%	185.12	76.42%	123.07	17.29%	104.93

Únicamente la tasa de homicidio culposo de Cuahtémoc fue mayor que la de la entidad pues la tasas por cada 100 mil habitantes del resto de los delitos fueron inferiores.

Las tasas de la ciudad de Chihuahua de robo de vehículos y con violencia fueron superiores a las tasas estatales y las de los delitos restantes fueron menores.

Las tasas de Juárez en materia de secuestro, robo con violencia y de vehículo fueron mayores que las estatales; en tanto que las de homicidio culposo, extorsión y homicidio doloso resultaron inferiores.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

23º

AÑO 2014

23º

AÑO 2015

Cifra negra

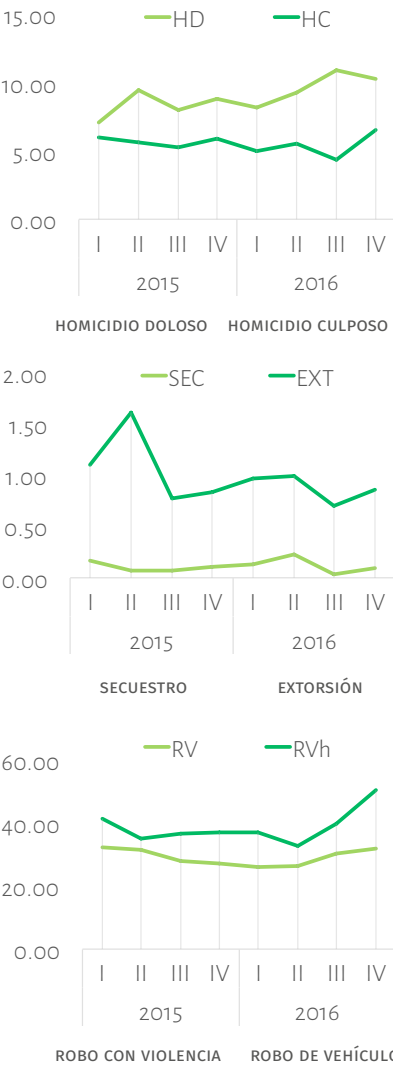


90.6%
AÑO 2014



90.4%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



Esta entidad reportó la tercer tasa más alta de homicidio doloso en 2016, con una tasa de carpetas de investigación de 38.57 por cada 100 mil habitantes y con un alza de 15.93% respecto a 2015. Destaca que también aumentaron 23.95 y 7.08% las tasas de secuestro y robo de vehículo; mientras que las de los demás delitos disminuyeron. En 2016 Sinaloa se situó en la 3° posición del ranking nacional de homicidio doloso, en la 6° de homicidio culposo, en la 8° de robo de vehículos, en la 14° de extorsión, en la 15° de robo con violencia y en la 20° de secuestro.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	993	993	1,161	1,161	16.92%	16.92%
HOMICIDIO CULPOSO	681	681	643	643	-5.58%	-5.58%
SECUESTRO	12	12	15	18	25.00%	50.00%
EXTORSIÓN	129	135	106	114	-17.83%	-15.56%
ROBO CON VIOLENCIA	3,555	S.D.	3,437	S.D.	-3.32%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	4,465	S.D.	4,822	S.D.	8.00%	N.A.

Al comparar la incidencia de 2016 con la de 2015 se observan aumentos de 3 y 168 carpetas de investigación de secuestro y homicidio doloso, así como de 6 y 168 víctimas, respectivamente. Además se apreció un incremento de 357 carpetas de investigación de robo de vehículo. Las mayores bajas porcentuales fueron de secuestro, 17.83 y 15.56% de las carpetas de investigación y víctimas, respectivamente.

Las tasas trimestrales de homicidio doloso y culposo presentaron altibajos y las tasas más altas fueron de 10.93 casos por cada 100 mil habitantes en el 3° trimestre de 2016 para el caso del primer delito y de 6.51 en el 4° trimestre de 2016 en el caso del segundo ilícito.

Se registró una variación de 0.20 puntos de tasa en materia de secuestro. Mientras que se presentó una caída de las extorsiones, inmediatamente después de su peor tasa que fue de 1.11 en el 2° trimestre de 2015.

Los robos con violencia reportaron una baja desde su peor tasa (32.23) en el 1° trimestre de 2015 hasta el 1° trimestre de 2016. Por su parte, se registró la tasa máxima de robo de vehículo en el último trimestre de 2016 con 50.47, dos trimestres después de su tasa más baja.

REGIÓN NOROESTE

Sinaloa

Ahome, Culiacán y Mazatlán

En Ahome aumentaron 246.85, 21.48 y 15.18% las tasas de secuestro, homicidio doloso y robo de vehículo en 2016 respecto a 2015, respectivamente. Las tasas delictivas que disminuyeron fueron en materia de extorsión (60.36%), robo con violencia (20.72%) y homicidio culposo (13.29%).

En Culiacán incrementó 6.91% la extorsión, 2.41% el robo de vehículo y 1.12% el homicidio culposo. Por el contrario, decreció 60.40% el secuestro, 7.77% el robo con violencia y 1.46% el homicidio doloso.

En Mazatlán se registraron alzas de las tasas de homicidio doloso (155.04%), secuestro (98.11%), robo de vehículo (47.93%) y robo con violencia (9.99%). Las tasas que presentaron bajas fueron las de extorsión (19.91%) y la de homicidio culposo (10.85%).

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LOS TRES MUNICIPIOS MÁS POBLADOS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

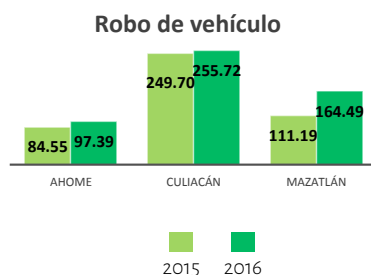
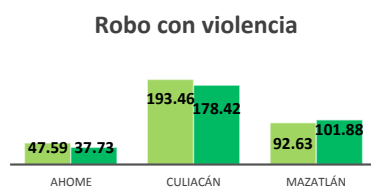
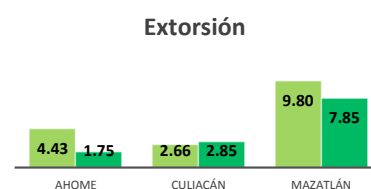
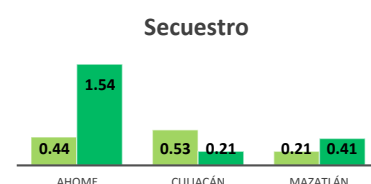
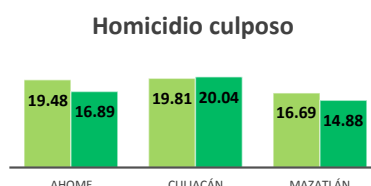
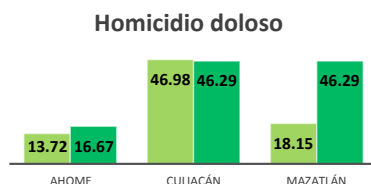
DELITO	AHOME		CULIACÁN		MAZATLÁN		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016
HOMICIDIO DOLOSO	16.67	-56.78%	46.29	20.02%	46.29	20.01%	38.57
HOMICIDIO CULPOSO	16.89	-20.93%	20.04	-6.21%	14.88	-30.35%	21.36
SECUESTRO	1.54	230.12%	0.21	-54.66%	0.41	-11.14%	0.47
EXTORSIÓN	1.75	-50.17%	2.85	-19.15%	7.85	122.98%	3.52
ROBO CON VIOLENCIA	37.73	-66.96%	178.42	56.26%	101.88	-10.78%	114.19
ROBO DE VEHÍCULOS	97.39	-39.21%	255.72	59.62%	164.49	2.68%	160.20

La tasa de secuestros por cada 100 mil habitantes de Ahome fue mayor que la reportada en el ámbito estatal y las tasas del resto de los delitos analizados fueron más bajas que las de la entidad.

Las tasas de Culiacán de robo de vehículo, robo con violencia y homicidio doloso sobrepasaron a las registradas en el ámbito estatal; mientras que las tasas de homicidio culposo, secuestro y extorsión fueron menores.

Las tasas de extorsión, homicidio doloso y robo de vehículos de Mazatlán fueron superiores a las estatales; mientras que, las tasas de homicidio culposo, secuestro y robo con violencia fueron inferiores.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

17º

AÑO 2014

17º

AÑO 2015

Cifra negra

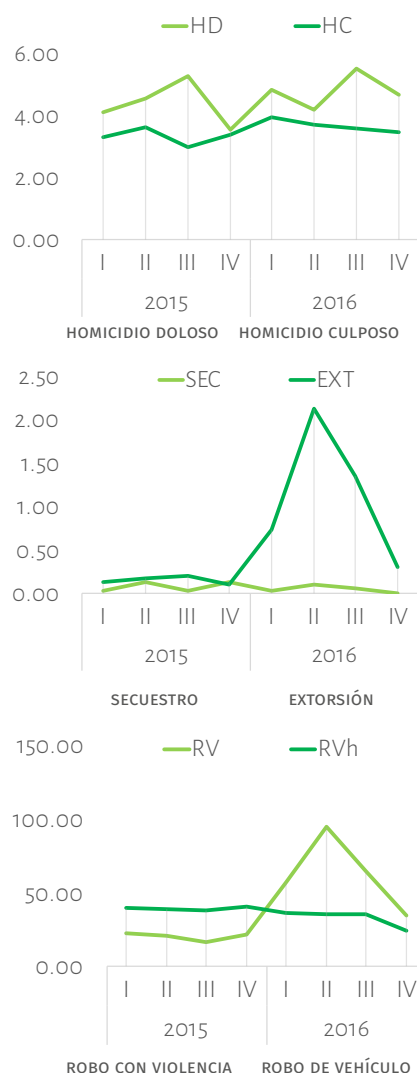


92.3%
AÑO 2014



92.3%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En esta entidad hubo incrementos importantes en 2016 respecto a 2015 de las tasas de carpetas de investigación de extorsión de 634.49%, de robo con violencia de 205.09%, de homicidio culposo de 10.30% y de homicidio doloso de 9.84%. En el caso de las tasas de secuestro y robo de vehículo, estas presentaron bajas. La entidad en 2016 se ubicó la 4° posición del ranking nacional de robo con violencia, en la 10° de robo de vehículo, en la 11° de homicidio doloso, en la 13° de homicidio culposo, en la 13° de extorsión, en la 27° de secuestro.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	512	512	570	570	11.33%	11.33%
HOMICIDIO CULPOSO	390	428	436	480	11.79%	12.15%
SECUESTRO	10	17	6	7	-40.00%	-58.82%
EXTORSIÓN	18	22	134	170	644.44%	672.73%
ROBO CON VIOLENCIA	2,418	S.D.	7,477	S.D.	209.22%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	4,603	S.D.	3,934	S.D.	-14.53%	N.A.

Al comparar los valores absolutos de 2016 de los delitos analizados respecto a los de 2015, se observaron aumentos en materia de extorsión, homicidio culposo y homicidio doloso de 116, 46 y 58 carpetas de investigación, así como de 152, 52 y 58 víctimas, respectivamente. Mientras que los robos con violencia aumentaron 5 059 carpetas de investigación. Los descensos fueron cuatro carpetas de investigación y 19 víctimas de secuestro, así como de 669 carpetas de investigación de robo de vehículo.

Las tasas trimestrales de homicidios dolosos y culposos presentaron fluctuaciones, se registraron sus tasas más altas en el 3° trimestre de 2016 (5.52 casos por cada 100 mil habitantes) y en el 1° trimestre de 2016 (3.94), respectivamente.

Las tasas de secuestro fueron relativamente bajas, pues se mantuvieron en el rango de 0.00 a 0.14. Las tasas de extorsiones reportaron un pico al alza en el 2° trimestre de 2016, alcanzando una tasa de 2.12.

Al igual que la extorsión, los robos con violencia presentaron un pico al alza en el mismo trimestre (2° de 2016) con una tasa de 95.17. En el caso de robo de vehículo, después de su tasa más alta de 39.42 en el 1° trimestre de 2015, este delito mantuvo una tendencia a la baja con excepción del 4° trimestre de 2015.

REGIÓN NOROESTE

Sonora

Cajeme, Hermosillo y Nogales

Si se comparan los datos de 2016 con los de 2015, en Cajeme incrementaron las tasas de cuatro delitos: extorsión (1 085%), robo con violencia (74.87%), homicidio culposo (67.89%) y homicidio doloso (42.65%). Las tasas de robo de vehículo y secuestro decrecieron 29.99 y 1.24%, respectivamente.

En Hermosillo se presentaron alzas de 600.94% de las extorsiones, 284.27% de los robos con violencia, de 21.16% de los homicidios dolosos y de 11.86% de los homicidios culposos. Por otra parte, los delitos que disminuyeron 100.00 y 12.92% fueron el secuestro y el robo de vehículo, respectivamente.

En Nogales las tasas que aumentaron fueron las de extorsión (786.19%), robo con violencia (97.81%) y homicidio doloso (5.03%). Las tasas que decrecieron fueron de secuestro (100.00%), homicidio culposo (17.94%) y robo de vehículo (16.57%).

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LOS TRES MUNICIPIOS MÁS POBLADOS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

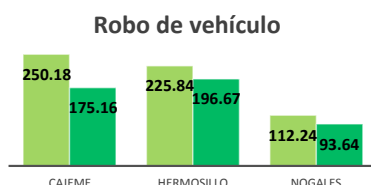
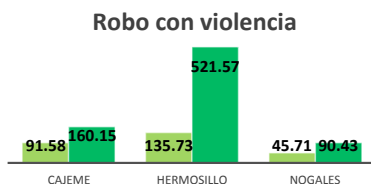
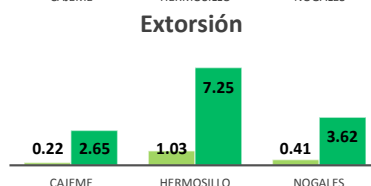
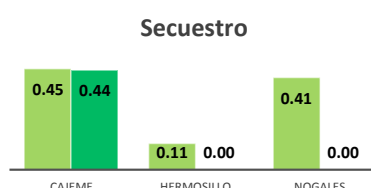
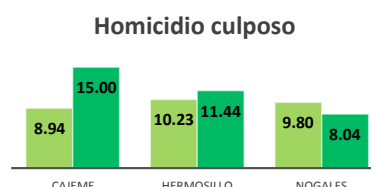
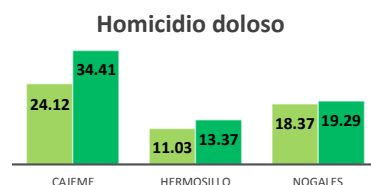
DELITO	CAJEME		HERMOSILLO		NOGALES		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	34.41	79.47%	13.37	-30.29%	19.29	0.60%	19.18
HOMICIDIO CULPOSO	15.00	2.27%	11.44	-21.99%	8.04	-45.20%	14.67
SECUESTRO	0.44	162.30%	0.00	-100.00%	0.00	-100.00%	0.17
EXTORSIÓN	2.65	-41.28%	7.25	60.84%	3.62	-19.76%	4.51
ROBO CON VIOLENCIA	160.15	-36.33%	521.57	107.36%	90.43	-64.05%	251.53
ROBO DE VEHÍCULOS	175.16	32.35%	196.67	48.60%	93.64	-29.24%	132.34

Las tasas de secuestro, robo de vehículo, homicidio doloso y culposo de Cajeme fueron mayores que las registradas en Sonora; por el contrario, las tasas de extorsión y robo con violencia fueron menores.

Hermosillo sobrepasó las tasas estatales en materia de robo con violencia, extorsión y robo de vehículo; mientras que las tasas de los delitos restantes fueron inferiores a las de la entidad.

Las tasas de Nogales, con excepción de la de homicidio doloso, fueron menores que las reportadas en el ámbito estatal, sobresale que en materia de secuestro se registró una tasa de cero.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



2015 2016

Ranking nacional

31º

AÑO 2014

12º

AÑO 2015

Cifra negra



87.9%
AÑO 2014



93.0%
AÑO 2015

Región Noroeste

hechos significativos 2016

Enero

Elementos de la Secretaría de Marina Armada de México llevaron a cabo la operación denominada "Cisne negro", a partir de la cual se detuvo a Joaquín Guzmán Loera en Sinaloa.

Febrero

Derivado de la recaptura de Joaquín Guzmán Loera, un comando armado asesinó al menos a 7 personas en las afueras del poblado Miguel Alemán, Sonora.

Marzo

Fueron rescatadas 26 víctimas de trata en Los Cabos, Baja California Sur, por elementos de la PGR y la Policía Federal.

Abril

Dos mujeres y un hombre fueron asesinados y dos personas resultaron heridas por dos asaltantes que intentaron despojarlos de su vehículo en la ciudad de Chihuahua.

Mayo

Balacera entre elementos de la Policía estatal de Baja California Sur y presuntos delincuentes en la colonia Villas de Encanto, La Paz, deja dos agresores muertos y un agente herido.

Diciembre

El último de los 11 periodistas asesinados en 2016 fue Jesús Adrián Rodríguez Samaniego, quien perdió la vida a bordo de su automóvil afuera de su domicilio en Chihuahua.

Noviembre

Se registró la violación y feminicidio de la maestra universitaria Lizeth Aracely Fuentes Argüelles en Ciudad Obregón, Sonora, el inculpa de dicho ilícito confesó haber violado al menos otras tres.

Octubre

Como resultado de un enfrentamiento entre personas vinculadas con el narcomenudeo, siete hombres perdieron la vida en un motel a las afueras de la ciudad de Chihuahua.

Septiembre

Fueron atacados 17 militares en Culiacán por un grupo de 60 sicarios que se llevaron a un prisionero herido que era trasladado a un hospital, cinco militares fueron abatidos y 10 resultaron heridos.

Agosto

Atraparon a dos líderes de una banda de ladrones de negocios y casas que operaban en la zona centro de Tijuana, Baja California, ellos tenían cuatro órdenes de aprehensión por distintos ilícitos.

Julio

En 24 horas asesinaron a nueve personas en Ciudad Juárez, lo cual trae recuerdo sobre la de violencia que hace unos cuantos años deterioró profundamente la vida social y económica de esta demarcación.

Junio

Fueron localizados los cuerpos decapitados de 7 personas que se dedicaban al corte de madera en Rosario, Sinaloa.



Baja California

Tijuana fue el 2º municipio con más carpetas de investigación de homicidio doloso (872) y de robo de vehículo (7 998) en México. No obstante, las mayores tasas de robo de vehículo en el país fueron las de Tecate (615.43) y Playas de Rosarito (562.11) respecto a los municipios con más de 100 mil habitantes.

Baja California Sur

Los Cabos fue el 2º municipio con más de 100 mil habitantes con mayor tasa de extorsión y La Paz fue el 6º municipio dentro del mismo *ranking*. Además en La Paz se reportó la 10ª tasa más alta de robo de vehículo de dicho grupo.

Chihuahua

Juárez fue el 3er municipio con más carpetas de investigación de homicidio doloso en México, tras haberse registrado 470 casos en 2016. Mientras que el municipio de Chihuahua ocupó el 6º lugar de todos los municipios del país con un total de 275 carpetas de investigación.

Sinaloa

Culiacán fue el 4º municipio con más carpetas de investigación de homicidio doloso en 2016, mientras que Mazatlán fue el 8º municipio del mismo *ranking*. Además en dichas demarcaciones se registraron la 17ª y 18ª tasas más altas de los municipios con más de 100 mil habitantes en México.

Sonora

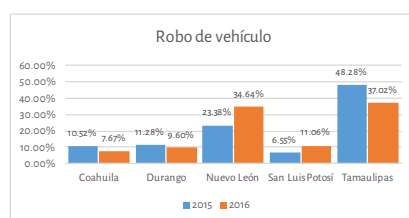
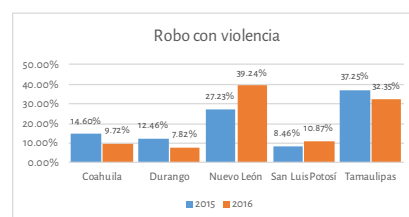
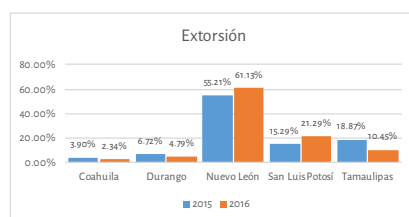
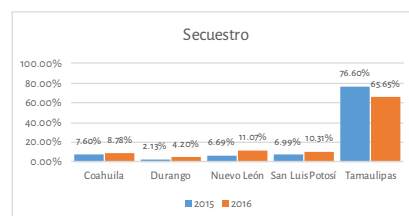
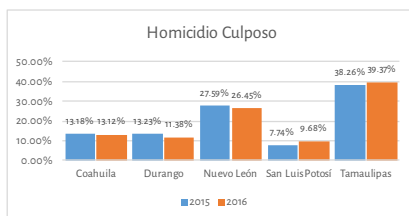
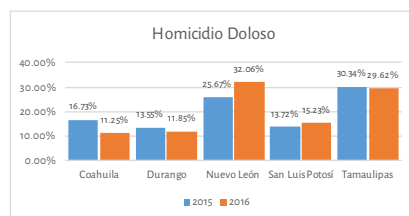
Hermosillo fue el 3er municipio con más carpetas de investigación de robo con violencia en México, tras haberse reportado 4 604 casos en 2016. Esto lo posiciona con la 4ta tasa más alta de robo con violencia respecto a los municipios del país con más de 100 mil habitantes.

REGIÓN NORESTE

La región conformada por Coahuila, Durango, Nuevo León, San Luis Potosí y Tamaulipas, fue determinada por el gobierno federal a principios de la administración del presidente Peña Nieto. De acuerdo con estimaciones del CONAPO, en 2016 en esta región se contabilizaron 16 millones 297 mil personas, lo que representa el 13.33% de la población nacional.

Respecto a los seis delitos de alto impacto, la zona noreste concentró el 19.54% de las extorsiones, 16.94% de los secuestros, 13.21% de los homicidios culposos, 9.66% de los homicidios dolosos, 8.81% de los robos con violencia y 7.43% de los robos de vehículos del total nacional, de acuerdo con datos del SESNSP. Por lo que al comparar su población y delitos se tiene que tuvo mayores problemas en extorsión y secuestro.

EVOLUCIÓN DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR ENTIDAD EN LA ZONA NORESTE (2015-2016)



Homicidio doloso

Las carpetas de investigación aumentaron 14.34% en 2016, al pasar de 1 757 a 2 009 casos, resultado de incrementos en Nuevo León, San Luis Potosí y Tamaulipas.

Nuevo León y Tamaulipas concentraron el 61.67% del total regional, además reportaron alzas respecto a 2015 de 193 y 65 carpetas.

Homicidio culposo

En la región aumentaron 2.77% las carpetas de este delito, debido a las alzas en San Luis Potosí, Tamaulipas y Coahuila. La reducción más importante fue de Durango que fue de 30 casos.

Tamaulipas y Nuevo León concentraron la mayor cantidad de casos, 1 319 carpetas que equivalen al 65.85% del total regional.

Secuestro

En la región disminuyeron 20.36% las carpetas de secuestro en 2016, debido a una disminución de 31.75% en Tamaulipas, equivalente a 80 carpetas respecto a 2015.

Tamaulipas fue la entidad que más aportó a la incidencia de la zona al sumar 172 carpetas, que equivalen al 65.65% del total regional.

Extorsión

Se registraron 1 024 carpetas de investigación en 2016, 11.06% más que en 2015, debido a las alzas en San Luis Potosí y Nuevo León. Dichas entidades acumularon el 82.42% del total regional.

El aumento, en términos absolutos, más importante fue de Nuevo León, que fue de 117 casos en 2016 respecto a 2015.

Robo con violencia

Las carpetas de robo con violencia disminuyeron 0.76% en 2016, debido a que en Durango, Coahuila y Tamaulipas decreció este delito.

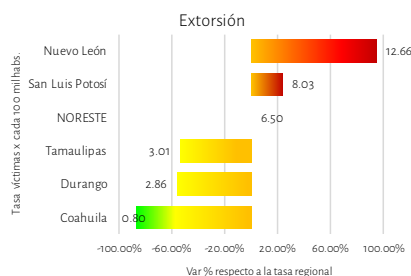
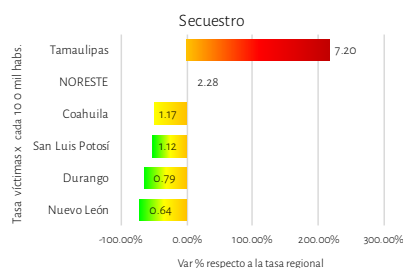
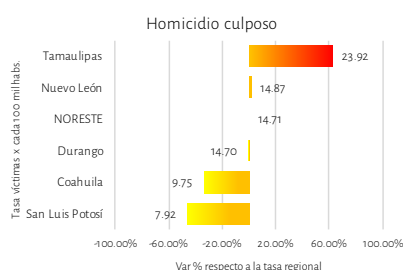
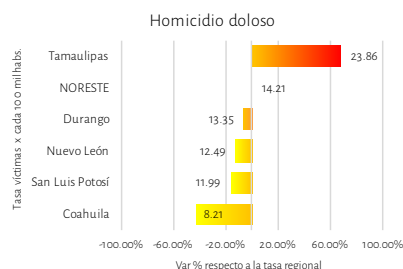
Tamaulipas y Nuevo León concentraron el 71.59% del total regional, pues se contabilizaron 10 815 casos, mientras que en Durango solo se acumuló el 7.82%.

Robo de vehículo

En 2016 disminuyeron 12.99% las carpetas de este delito respecto a 2015, pues en Coahuila, Tamaulipas y Durango decreció este ilícito. Tamaulipas fue la entidad con el descenso absoluto más grande de 2 216 carpetas.

Tamaulipas junto con Nuevo León concentraron 7 de cada 10 robos de vehículos de la región (71.67%).

VÍCTIMAS DE HOMICIDIO DOLOSO, HOMICIDIO CULPOSO, SECUESTRO Y EXTORSIÓN EN LA REGIÓN NORESTE, 2016



Homicidio doloso

La tasa regional de víctimas en 2016 fue de 14.21 por cada 100 mil habitantes, es decir 24.23% menor que la nacional (18.76).

Tamaulipas superó la tasa regional y nacional de víctimas en 67.90 y 27.21%, respectivamente.

La entidad con menor tasa de víctimas fue Coahuila, al obtener una tasa 42.21% menor que la regional, seguido por San Luis Potosí con una tasa 15.65% inferior.

Homicidio culposo

Tamaulipas y Nuevo León superaron la tasa regional de víctimas de homicidio culposo en 62.54 y 1.06%, respectivamente.

En tanto que la tasa regional superó a la nacional en 6.60%, tras haberse reportado 14.71 víctimas por cada 100 mil habitantes en 2016.

Las tasas más bajas de la región se registraron en San Luis Potosí y Coahuila, las cuales fueron 46.18 y 33.75% menores que la tasa regional.

Secuestro

El mayor problema de secuestros en la región noreste durante 2016 se dio en Tamaulipas, al registrarse una tasa de 7.20 víctimas por cada 100 mil habitantes, 216.27% mayor que la regional y 372.05% superior a la nacional.

El resto de las entidades de la zona tuvieron tasas inferiores a la regional que fue de 2.28 víctimas en 2016, es decir, 49.26% mayor que la tasa nacional (1.53).

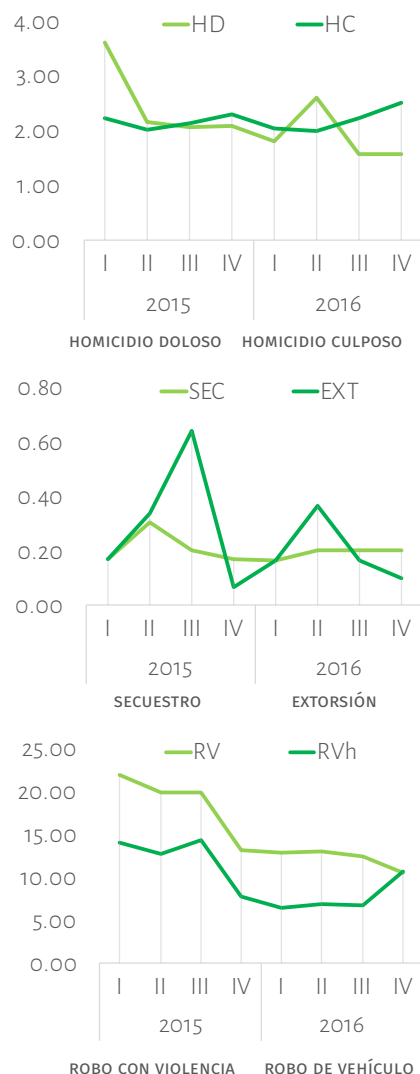
Extorsión

La tasa de víctimas de la región fue de 6.50 por cada 100 mil habitantes, 47.83% superior a la tasa nacional (4.40).

Las entidades que sobrepasaron la tasa regional fueron Nuevo León y San Luis Potosí en 94.83 y 23.53%, respectivamente. Por el contrario, la entidad con la menor tasa fue Coahuila con 0.80 víctimas por cada 100 mil habitantes, es decir, 87.67% menor que la registrada en la región.

“En Tamaulipas se superaron las tasas de la región noreste de víctimas de homicidio doloso en 67.90%, de homicidio culposo en 62.54% y de secuestro en 216.27%”

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



La tasa anual de homicidio culposo en Coahuila tuvo un aumento en 2016 de 1.15%, el resto de sus tasas disminuyeron: 37.26% robo de vehículo, 34.73% robo con violencia, 34.11% extorsión, 24.02% homicidio doloso y 9.07% secuestro. Las variaciones provocaron que la entidad se localizará a nivel nacional como la 12° en secuestro, 23° en homicidio culposo, 26° en homicidio doloso, 26° en extorsión, 28° en robo con violencia y 28° en robo de vehículo. En términos absolutos, Coahuila contribuyó con el 1.73% de los homicidios culposos a nivel nacional durante 2016.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	294	340	226	246	-23.13%	-27.65%
HOMICIDIO CULPOSO	257	300	263	292	2.33%	-2.67%
SECUESTRO	25	31	23	35	-8.00%	12.90%
EXTORSIÓN	36	38	24	24	-33.33%	-36.84%
ROBO CON VIOLENCIA	2,223	S.D.	1,468	S.D.	-33.96%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	1,451	S.D.	921	S.D.	-36.53%	N.A.

Las carpetas de homicidio culposo aumentaron 6 unidades de 2015 a 2016, mientras que sus víctimas disminuyeron en 8 personas para el mismo periodo. En materia de secuestros pese a su disminución de dos carpetas, hubo un incremento de cuatro víctimas en 2016. Las víctimas secuestradas con una o más personas representaron el 34.29% del total de víctimas de este ilícito en Coahuila.

Los homicidios dolosos decrecieron al pasar de una tasa de 3.61 en el 1er trimestre de 2015 a una de 1.57 en los dos últimos trimestres de 2016. Para los homicidios culposos pese al aumento a finales de 2016 (2.5 carpetas por cada 100 mil habitantes), la tasa promedio de los dos años fue de 2.18.

Los secuestros disminuyeron su nivel después del 2do trimestre de 2015 cuando se registraron 0.30 carpetas x 100 mil habitantes, hasta llegar a finales de 2016 a 0.20 carpetas. Mientras que las extorsiones tuvieron su mayor tasa en el 3er trimestre de 2015 con 0.64 carpetas y su menor nivel al siguiente trimestre con 0.07.

Los robos con violencia cayeron de una tasa de 14.05 carpetas en el 1er trimestre de 2015 a una de 10.75 en el 4to trimestre de 2016. En el caso de los robos de vehículos su mayor nivel fue en el 3er trimestre de 2015 con una tasa de 14.42 y volvió a tener un repunte en el 4to trimestre de 2016 de 10.75 carpetas.

REGIÓN NORESTE

Coahuila

Monclova, Saltillo y Torreón

En Monclova solo se reportó un aumento de la tasa anual de homicidio doloso de 12.46%, mientras que los demás delitos se redujeron. Sin embargo, continuó presentando la tasa más alta de extorsión de los tres municipios analizados.

Saltillo tuvo un aumento en la tasa anual de secuestros de 146.87%, equivalente a tres carpetas más respecto a 2015, el resto de los delitos decrecieron y el mayor descenso reportado fue el de la tasa de extorsión pues no se registraron casos en 2016.

Torreón tuvo un aumento en su tasa de homicidio culposo de 3.76%, mientras que las tasas de los demás delitos disminuyeron. No obstante, sus tasas de homicidio culposo, homicidio doloso, secuestro, robo con violencia y robo de vehículo fueron las más altas del grupo de tres municipios.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

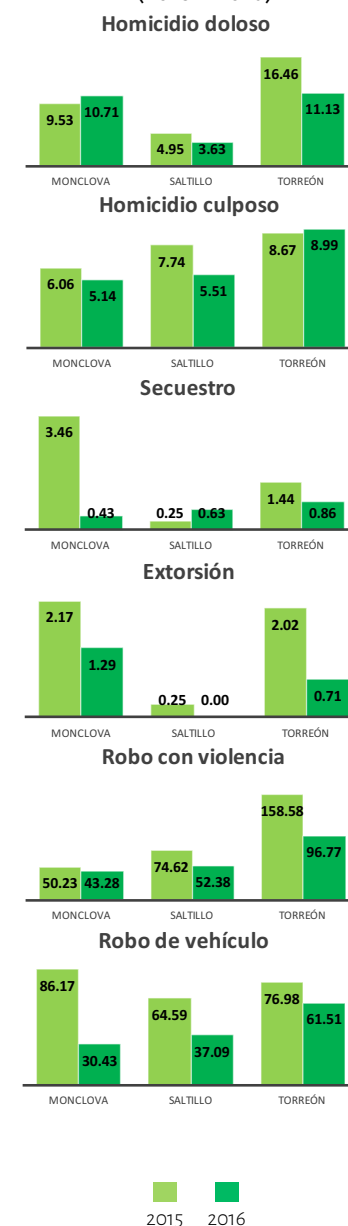
DELITO	MONCLOVA		SALTILLO		TORREÓN		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	10.71	42.00%	3.63	-51.84%	11.13	47.55%	7.54
HOMICIDIO CULPOSO	5.14	-41.43%	5.51	-37.21%	8.99	2.41%	8.78
SECUESTRO	0.43	-38.87%	0.63	-10.63%	0.86	22.15%	0.70
EXTORSIÓN	1.29	60.46%	0.00	-100.00%	0.71	-10.94%	0.80
ROBO CON VIOLENCIA	43.28	-11.68%	52.38	6.87%	96.77	97.45%	49.01
ROBO DE VEHÍCULOS	30.43	-1.04%	37.09	20.63%	61.51	100.06%	30.75

La comparación de las tasas municipales respecto a la estatal muestra niveles más altos en Monclova para las extorsiones y homicidios dolosos, mientras que su tasa más baja fue de homicidio culposo.

Las tasas delictivas de Saltillo que superaron la estatal fueron las de robo de vehículo y robo con violencia, el resto mostro niveles por debajo donde destaca la de extorsión, al no registrar casos en 2016.

Torreón tuvo tasas mayores que las de Coahuila en 5 de los 6 delitos siendo sus peores casos los de robo de vehículo y robo con violencia, al presentar niveles alrededor del doble de la tasa estatal.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

28º

AÑO 2014

21º

AÑO 2015

Cifra negra

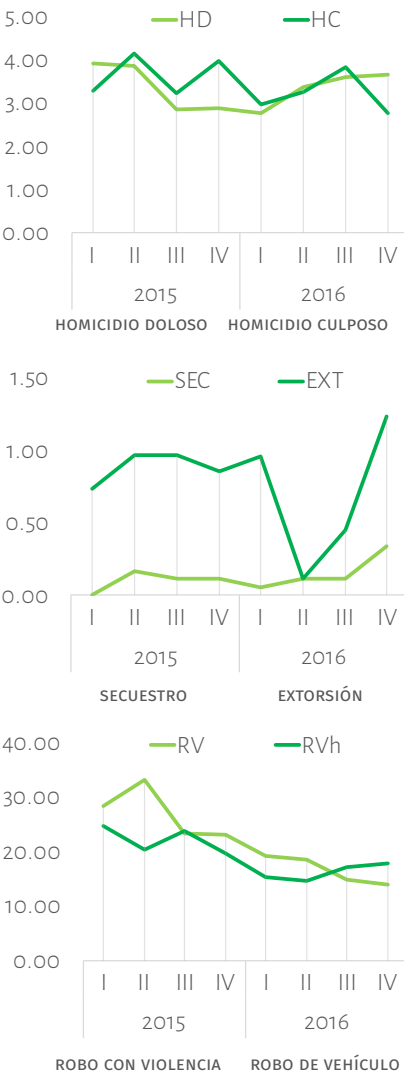


89.7%
AÑO 2014



91.2%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



De 2015 a 2016 tuvo un incremento en su tasa anual de secuestro de 55.60%, pasando del lugar 24 al 16 a nivel nacional. El resto de los delitos disminuyeron: 38.30% en robo con violencia, 26.69% en robo de vehículos, 21.74% en extorsión, 12.49% en homicidio culposo y 0.98% en homicidio doloso.

Respecto a su participación a nivel nacional sus delitos con mayores problemas fueron en homicidio culposo y homicidio doloso, al aportar el 1.5 y 1.4% del total.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI´s	VÍCTIMAS	CI´s	VÍCTIMAS	CI´s	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	238	238	238	238	0.00%	0.00%
HOMICIDIO CULPOSO	258	283	228	262	-11.63%	-7.42%
SECUESTRO	7	8	11	14	57.14%	75.00%
EXTORSIÓN	62	65	49	51	-20.97%	-21.54%
ROBO CON VIOLENCIA	1,897	S.D.	1,182	S.D.	-37.69%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	1,556	S.D.	1,152	S.D.	-25.96%	N.A.

Las carpetas y víctimas de secuestro aumentaron 4 carpetas y 6 víctimas entre 2015 y 2016. El resto de los delitos disminuyeron y en el caso de los robos con violencia se registraron 715 carpetas menos que en 2015. En relación con las víctimas que fueron afectadas directamente junto con al menos otra persona, estas representaron el 21.43% de las personas secuestradas, 12.98% de las que murieron en homicidios culposos, 3.92% de las extorsionadas y no se registraron homicidios dolosos múltiples al no haber diferencias entre carpetas y víctimas.

Pese a los altibajos de las tasas de homicidio culposo, su tendencia general fue a la baja hasta llegar al 4to trimestre a un nivel de 3.65 carpetas. En el caso de los homicidios dolosos, sus tasas disminuyeron entre el 3er trimestre de 2015 al 1ro de 2016, posteriormente hubo un aumento hasta 3.65 carpetas a finales de 2016.

Las tasas de secuestro crecieron de 0 en el 1er trimestre de 2015 hasta 0.34 en el 4to trimestre de 2016, por su parte las extorsiones pasaron de un promedio de 0.89 hasta el 1er trimestre de 2016 para caer al siguiente trimestre a 0.11 y volver a subir hasta 1.23 carpetas x 100 mil habitantes a finales de 2016.

Los robos con violencia pasaron de una tasa máxima en el 2do trimestre de 2015 de 33.04 carpetas a su mínima en el 4to trimestre de 2016 de 13.92 casos. De igual forma, los robos de vehículo pasaron de un nivel máximo de 24.71 casos en el 1er trimestre de 2015 a un mínimo de 14.48 carpetas en el 2do trimestre de 2016.

REGIÓN NORESTE

Durango

Durango, Gómez Palacio y Lerdo

En el municipio de Durango incrementó 110.08% su tasa anual de homicidio doloso en 2016. Los demás delitos disminuyeron pero la reducción porcentual más importante fue de los robos de vehículo que fue de 22.82%. Destaca que la tasa de extorsión ha sido la tasa más alta de estos municipios analizados.

En Gómez Palacio aumentó 18.81% la tasa de secuestro, mientras que el resto de tasas se redujeron y la disminución porcentual más grande fue la de extorsión en 60.40%. Sin embargo, sus tasas fueron las más altas del grupo para homicidio culposo y doloso, secuestro, robo con violencia y de vehículos.

En el municipio de Lerdo incrementaron 38.57 y 24.32% las tasas anuales de homicidio culposo y robo con violencia, respectivamente. Las demás tasas disminuyeron con excepción de la de secuestro que se mantuvo en 0, al no reportar casos en ambos años.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

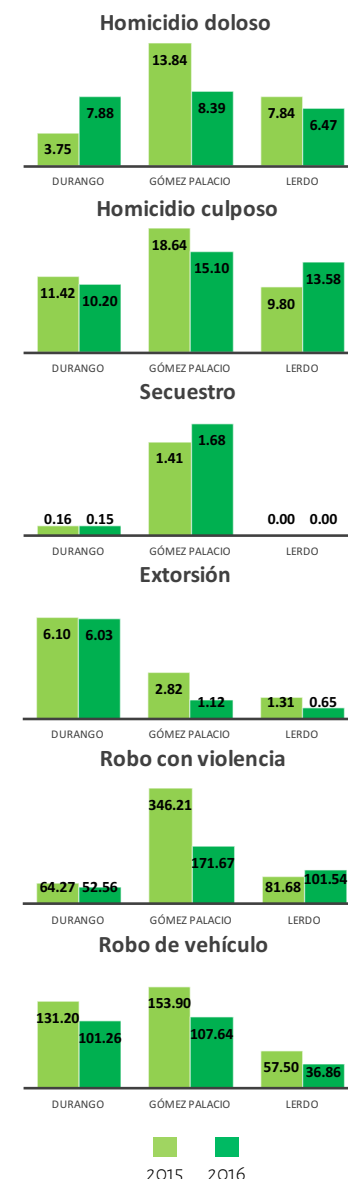
DELITO	DURANGO		GÓMEZ PALACIO		LERDO		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016
HOMICIDIO DOLOSO	7.88	-40.96%	8.39	-37.19%	6.47	-51.57%	13.35
HOMICIDIO CULPOSO	10.20	-20.24%	15.10	18.02%	13.58	6.16%	12.79
SECUESTRO	0.15	-74.95%	1.68	171.80%	0.00	-100.00%	0.62
EXTORSIÓN	6.03	119.29%	1.12	-59.32%	0.65	-76.48%	2.75
ROBO CON VIOLENCIA	52.56	-20.75%	171.67	158.84%	101.54	53.10%	66.32
ROBO DE VEHÍCULOS	101.26	56.65%	107.64	66.53%	36.86	-42.97%	64.64

El municipio que alberga la capital de Durango tuvo tasas por arriba de la entidad en materia de robo de vehículo y extorsión, esta última mayor que el doble de la tasa estatal en 2016.

Gómez Palacio tuvo tasas superiores a las de la entidad en secuestro, robo con violencia, robo de vehículo y homicidio culposo, pero la de secuestro y robo con violencia fueron más de 1.5 veces mayores a las estatales.

En Lerdo se reportaron niveles por arriba del estatal en homicidio culposo y robo con violencia, por el contrario, fue el único de los tres municipios referidos que no registró secuestros en 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

6º

AÑO 2014

25º

AÑO 2015

Cifra negra

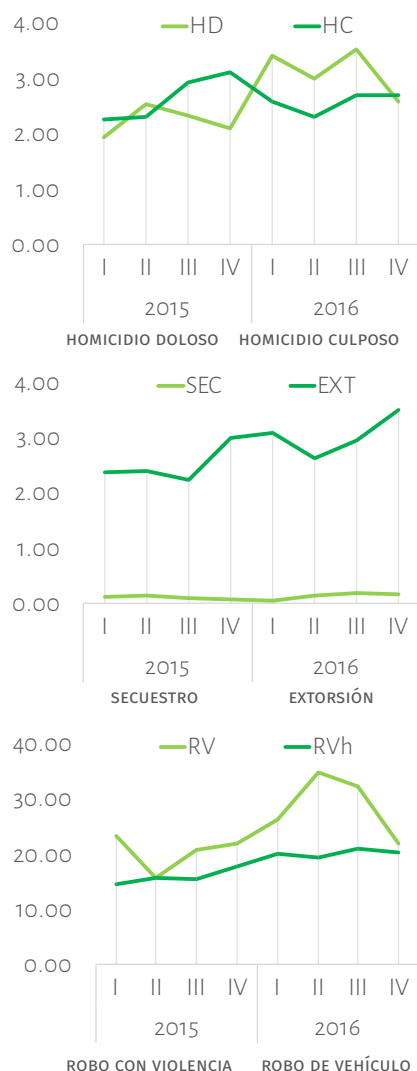


94.0%
AÑO 2014



90.1%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En la entidad solo disminuyó 2.86% la tasa de homicidios culposos en 2016, mientras que el resto de delitos incrementaron respecto al año anterior. Los aumentos de las tasas fueron de 41.02% en robo con violencia, 40.80% en homicidio doloso, 29.98% en secuestro, 27.13% en robo de vehículo y 21.27% en extorsión. Lo anterior representó graves problemas para la entidad, posicionándola como la 2° en extorsión, 14° en robo con violencia, 17° en homicidio doloso, 17° en secuestro, 18° en homicidio culposos y 22° en robo de vehículo a nivel nacional. En términos absolutos, el delito con más incidencia fue la extorsión al concentrar el 12% nacional.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	451	451	644	644	42.79%	42.79%
HOMICIDIO CULPOSO	538	813	530	767	-1.49%	-5.66%
SECUESTRO	22	24	29	33	31.82%	37.50%
EXTORSIÓN	509	533	626	653	22.99%	22.51%
ROBO CON VIOLENCIA	4,145	S.D.	5,928	S.D.	43.02%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	3,225	S.D.	4,158	S.D.	28.93%	N.A.

Las carpetas de investigación y víctimas de casi todos los delitos incrementaron de 2015 a 2016 con excepción del homicidio culposos, pues se registraron 8 carpetas menos y 46 víctimas menos. Sobresale que en este delito, el porcentaje de personas que perdieron la vida junto con otra fue del 30.90% del total de víctimas de homicidio culposos, lo cual contrasta con lo que se observa en materia de homicidios dolosos pues se reportó el mismo número de víctimas y carpetas.

Las tasas de homicidio culposos incrementaron hasta el 4to trimestre de 2015 con un nivel de 3.11 carpetas, posteriormente disminuyó hasta 2.31 en el 2do trimestre de 2016. En relación con el homicidio doloso se observó un claro aumento de sus tasas de 2016 con un máximo de 3.51 carpetas para el 3er trimestre.

Las tasas trimestrales de secuestro de ambos años se mantuvieron por debajo de 0.20 carpetas con un promedio trimestral de 0.12 casos. En materia de extorsión, la tendencia general fue al alza con una tasa mínima de 2.24 en el 3er trimestre de 2015 y una máxima de 3.49 en el último trimestre de 2016.

Se reportó el mayor descenso de robos con violencia en el 2do trimestre de 2015 al registrar una tasa de 15.65 para posteriormente elevarse hasta el 2do trimestre de 2016 a una tasa de 34.70. Respecto al robo de vehículo, su tendencia fue creciente al pasar de una tasa de 14.61 a inicios de 2015 a 20.18 a finales de 2016.

REGIÓN NORESTE

Nuevo León

Apodaca, Guadalupe y Monterrey

En Apodaca aumentaron 52.57, 42.66, 21.31 y 12.54% las tasas de homicidio doloso, extorsión, homicidio culposo y robo de vehículo, respectivamente. Además se registró una baja importante de la tasa de secuestro de 67.31%. Al comparar su tasa de homicidio culposo en 2016 con la de los otros dos municipios, este tuvo la mayor incidencia de este delito.

En Guadalupe incrementaron las tasas anuales de 5 de los 6 delitos, solo disminuyó 50.43% la tasa de secuestro. Las mayores alzas registradas fueron en materia de homicidio doloso y robo con violencia que fueron de 101.94 y 65.97%, respectivamente.

En Monterrey decreció 12.41% la tasa anual de homicidio culposo, mientras que el robo con violencia, homicidio doloso, secuestro, robo de vehículo y extorsión crecieron 72.77, 59.36, 32.16, 24.39 y 4.40%, respectivamente.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

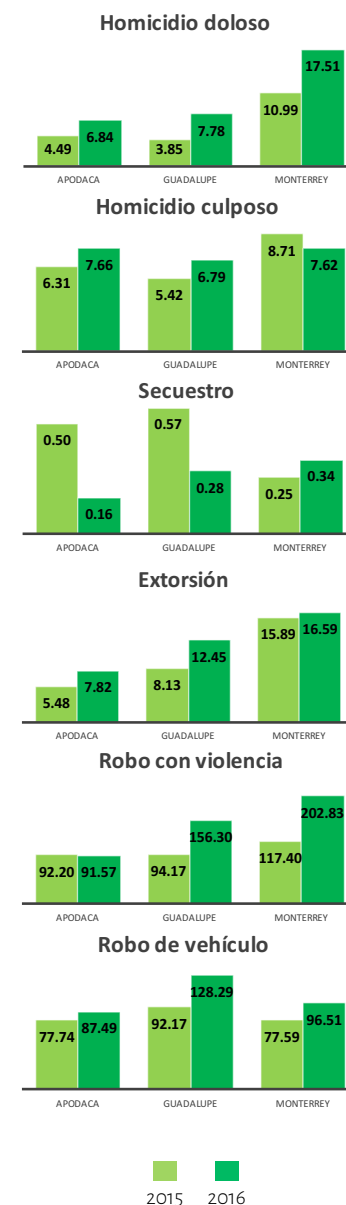
DELITO	APODACA		GUADALUPE		MONTERREY		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	6.84	-45.19%	7.78	-37.69%	17.51	40.23%	12.49
HOMICIDIO CULPOSO	7.66	-25.48%	6.79	-33.93%	7.62	-25.81%	10.28
SECUESTRO	0.16	-68.88%	0.28	-45.96%	0.34	-35.98%	0.52
EXTORSIÓN	7.82	-35.56%	12.45	2.56%	16.59	36.67%	12.14
ROBO CON VIOLENCIA	91.57	-20.33%	156.30	35.99%	202.83	76.47%	114.93
ROBO DE VEHÍCULOS	87.49	8.53%	128.29	59.14%	96.51	19.72%	80.62

En Apodaca se registró una tasa de robo de vehículo 8.53% mayor que la de Nuevo León, el resto de las tasas fueron inferiores a las estatales y la más baja fue la de secuestro que fue 68.88% menor.

En Guadalupe se reportaron tasas mayores que la estatal en materia de robo de vehículo, robo con violencia y extorsión. Cabe destacar que la tasa robo de vehículo fue 59.14% mayor que la de la entidad.

En Monterrey se presentaron tasas superiores a las de la entidad de 4 de los 6 delitos. Las tasas de homicidio doloso, secuestro, extorsión y robo con violencia fueron las mayores de los tres municipios analizados.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

14º
AÑO 2014

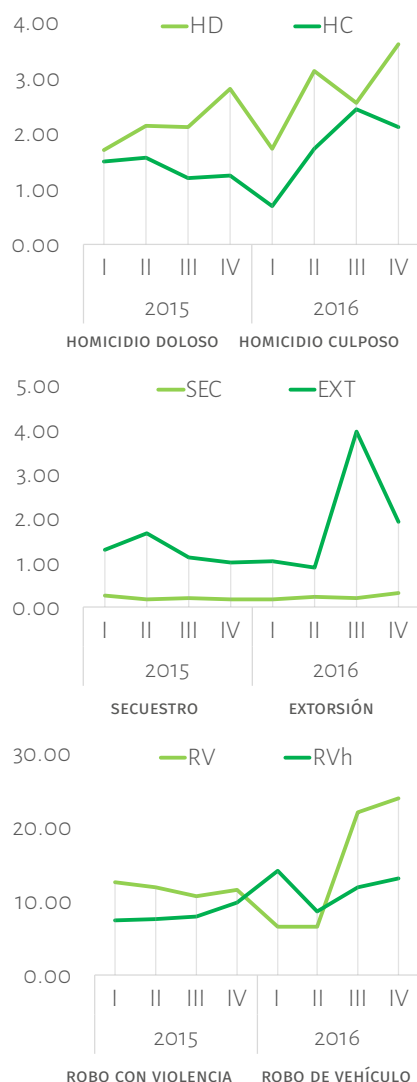
15º
AÑO 2015

Cifra negra

92.9%
AÑO 2014

92.8%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



La situación estatal de seguridad empeoró en 2016 pues incrementaron las tasas de todos los delitos y las alzas fueron de 53.25% en materia de extorsión, 45.77% en robo de vehículo, 27.34% en homicidio culposo, 26.36% en robo con violencia, 25.85% en homicidio doloso y 16.36% en secuestro. Estos provocaron que la entidad se posicionará como la 5° en extorsión, 9° en secuestro, 20° en homicidio doloso, 26° en robo de vehículo, 27° en robo con violencia y 29° en homicidio culposo respecto al resto de las entidades.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	241	257	306	333	26.97%	29.57%
HOMICIDIO CULPOSO	151	153	194	220	28.48%	43.79%
SECUESTRO	23	31	27	31	17.39%	0.00%
EXTORSIÓN	141	155	218	223	54.61%	43.87%
ROBO CON VIOLENCIA	1,288	S.D.	1,642	S.D.	27.48%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	903	S.D.	1,328	S.D.	47.07%	N.A.

Tanto el número de carpetas de investigación como de víctimas en San Luis Potosí aumentaron de 2015 a 2016, con excepción de las víctimas de secuestro que se mantuvieron en 31 personas en ambos años. No obstante, las víctimas secuestradas con una o más personas representaron al 12.90% del total de secuestrados. Mientras que las víctimas de homicidio doloso fueron las que registraron el mayor crecimiento en términos absolutos al reportar 76 personas más que el año pasado.

Después de una caída de las tasas trimestrales de homicidio culposo hasta inicios de 2016, este delito tuvo un repunte hasta alcanzar su máximo de 2.45 en el 3er trimestre de 2016. Respecto a los homicidios dolosos pese a su caída a comienzos de 2016, su tendencia fue al alza con una tasa de 3.6 en el último trimestre.

Las tasas de secuestro fueron constantes durante los dos años con un promedio trimestral de 0.23 carpetas. Mientras que la tendencia de la extorsión fue más o menos estable hasta mediados de 2016, en el tercer trimestre tuvo un crecimiento importante al registrar una tasa de 3.96.

Las tasas de robo de vehículo presentaron una tendencia al alza, particularmente en el 1er y 4to trimestre de 2016. Los robos con violencia se mantuvieron a la baja hasta el 2do trimestre de 2016, posteriormente incrementaron hasta obtener una tasa de 23.90 carpetas al final del año.

REGIÓN NORESTE

San Luis Potosí

Ciudad Valles, San Luis Potosí y Graciano Sánchez

En Ciudad Valles aumentaron 643.58, 25.39 y 4.98% las tasas anuales de homicidio culposo, robo con violencia y homicidios dolosos, respectivamente. En tanto que disminuyeron 38.03, 36.04 y 0.86% las tasas de extorsión, robo de vehículo y secuestro.

En el municipio de San Luis Potosí incrementaron casi todas las tasas delictivas con la excepción de la de secuestro que decreció 20.76%. Los delitos con los mayores crecimientos de 2015 a 2016 fueron en materia de extorsión cuya alza fue de 67.15% y de robo de vehículo que fue de 62.44%.

En Soledad de Graciano Sánchez aumentaron las tasas de 5 de los 6 delitos con excepción de la de secuestro, pero fueron las tasas de robo de vehículo, robo con violencia y extorsión las más preocupantes pues estas fueron 8.7, 6.8 y 1.9 veces mayores que los registros de 2015, respectivamente.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

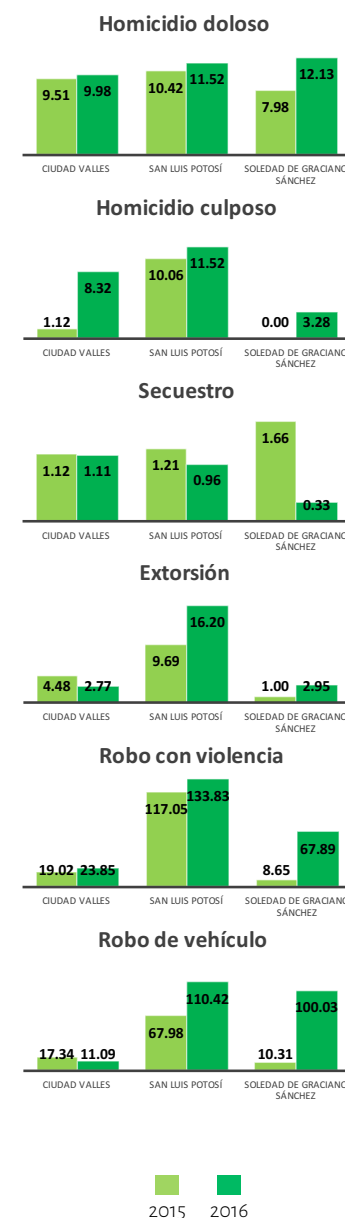
DELITO	CIUDAD VALLES		SAN LUIS POTOSÍ		SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	9.98	-9.36%	11.52	4.60%	12.13	10.16%	11.02
HOMICIDIO CULPOSO	8.32	19.14%	11.52	65.00%	3.28	-53.04%	6.98
SECUESTRO	1.11	18.53%	0.96	2.59%	0.33	-64.96%	0.94
EXTORSIÓN	2.77	-64.66%	16.20	106.48%	2.95	-62.39%	7.85
ROBO CON VIOLENCIA	23.85	-59.65%	133.83	126.41%	67.89	14.86%	59.11
ROBO DE VEHÍCULOS	11.09	-76.79%	110.42	130.99%	100.03	109.24%	47.80

El comparativo muestra que en Ciudad Valles se reportaron tasas superiores a las estatales de homicidio culposo y secuestro, este último con la mayor incidencia de los tres municipios analizados en 2016.

El municipio de San Luis Potosí reportó tasas de los seis delitos analizados mayores que las estatales, sin embargo, aquellas que superaron en más del doble las tasas estatales fueron las de robos de vehículo, robos con violencia y extorsiones.

Las tasas de robo de vehículos, robos con violencia y homicidio doloso registradas en Graciano Sánchez superaron las estatales y la de homicidio doloso fue mayor que la de los otros dos municipios estudiados.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

10
AÑO 2014

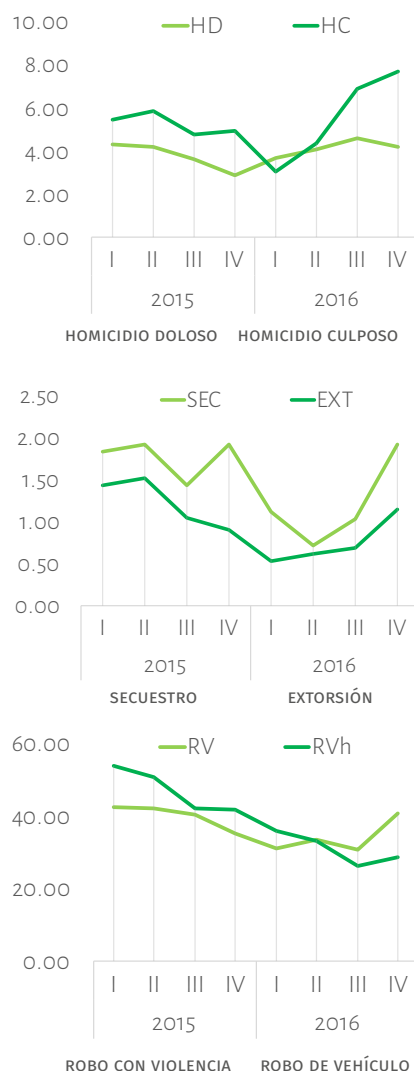
110
AÑO 2015

Cifra negra

96.5%
AÑO 2014

93.6%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En esta entidad del norte del país aumentó 10.39% la tasa anual de homicidio doloso en 2016 respecto a lo sucedido un año antes. Además incrementó 4.59% la tasa de homicidio culposo en el mismo periodo, mientras que el resto de los delitos disminuyeron y los mayores descensos fueron en materia de extorsión, robo de vehículo y secuestro que fueron superiores al 30%. No obstante, pese a ello la entidad se posicionó en los lugares: 1º en secuestro, 4º en homicidio culposo, 11º en robo con violencia, 12º en homicidio doloso, 15º en robo de vehículo y 17º en extorsión.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	533	763	595	855	11.63%	12.06%
HOMICIDIO CULPOSO	746	787	789	857	5.76%	8.89%
SECUESTRO	252	364	172	258	-31.75%	-29.12%
EXTORSIÓN	174	190	107	108	-38.51%	-43.16%
ROBO CON VIOLENCIA	5,670	S.D.	4,887	S.D.	-13.81%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	6,660	S.D.	4,444	S.D.	-33.27%	N.A.

La diferencia entre las cifras de carpetas y víctimas tanto en 2016 como en 2015 permite identificar un incremento de los homicidios dolosos y culposos, en donde la mayor alza fue del número de víctimas de homicidio doloso con 92 casos más que en 2015. Por otro lado, el número de víctimas de homicidios dolosos múltiples representó al 30.41% del total de víctimas y en materia de secuestros equivalió al 33.33% del total de secuestrados.

Las tasas de homicidio doloso disminuyeron en 2015 pero esto se revirtió en 2016 hasta llegar a una tasa de 4.6 carpetas en el 3er trimestre de 2016. Mientras que el menor nivel de homicidios culposos se tuvo al inicio de 2016 con una tasa de 3.07 y su nivel máximo fue al final de 2016 con una tasa de 7.70 carpetas.

Las tasas de secuestro tuvieron una tendencia a la baja hasta el 2do trimestre de 2016, posteriormente se elevó hasta alcanzar una tasa de 1.93 en el 4to trimestre de 2016. Las tasas de extorsión tuvieron un comportamiento similar a las de secuestro pero con variaciones al alza relativamente menores.

El robo de vehículo muestra una tendencia general decreciente al pasar de una tasa máxima de 53.65 a una de 28.72 en el 4to trimestre de 2016. Mientras que los robos con violencia pasaron de una tasa máxima de 42.45 a una de 30.81 en el 3er trimestre de 2016, con un repunte al final del año.

REGIÓN NORESTE

Tamaulipas

Matamoras, Nuevo Laredo y Reynosa

La tasa anual de homicidio culposo en Matamoras incrementó 9.67%, lo que representó la mayor incidencia de este delito respecto a los otros dos municipios analizados. Los mayores descensos de las tasas delictivas fueron de robo de vehículo y secuestro al reducir más de la mitad de lo observado el año pasado.

En Nuevo Laredo se registró en 2016 una tasa de secuestro que fue 1.35 veces mayor que la de 2015, además de un crecimiento de 2.81% de su tasa de homicidio doloso. Los mayores problemas fueron en materia de homicidio doloso, secuestro y extorsión, al superar las tasas de los otros dos municipios estudiados.

La tasa de homicidio doloso en Reynosa tuvo un alza de 50.66% en 2016, mientras que las de los cuatro delitos restantes disminuyeron. No obstante, se observó que sus tasas de homicidio culposo, robo con violencia y de vehículo fueron las mayores respecto a las de los otros dos municipios analizados.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

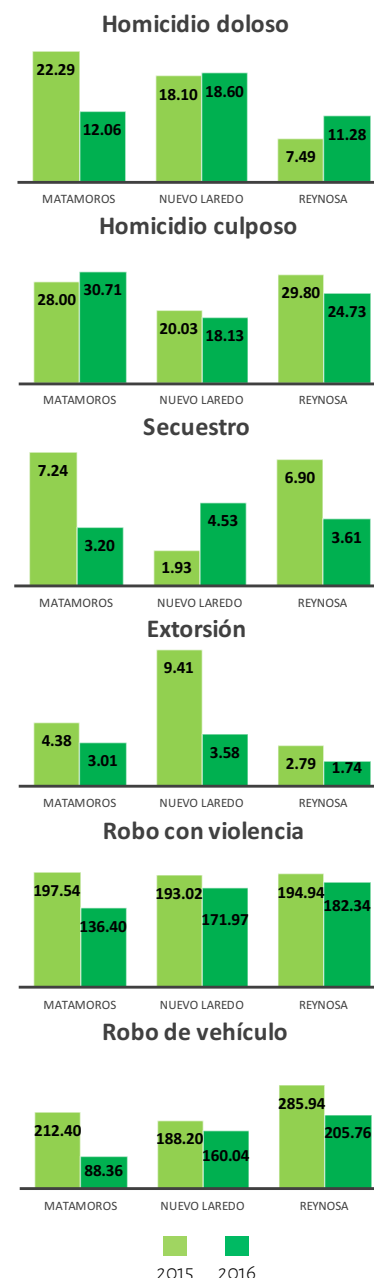
DELITO	MATAMOROS		NUEVO LAREDO		REYNOSA		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	12.06	-27.38%	18.60	12.04%	11.28	-32.08%	16.60
HOMICIDIO CULPOSO	30.71	39.47%	18.13	-17.68%	24.73	12.30%	22.02
SECUESTRO	3.20	-25.96%	4.53	4.76%	3.61	-16.43%	4.33
EXTORSIÓN	3.01	0.95%	3.58	19.81%	1.74	-41.89%	2.99
ROBO CON VIOLENCIA	136.40	0.01%	171.97	26.09%	182.34	33.70%	136.38
ROBO DE VEHÍCULOS	88.36	-28.75%	160.04	29.04%	205.76	65.91%	124.02

Las tasas de homicidio culposo, extorsión y robo con violencia de Matamoras fueron superiores a las registradas en el ámbito estatal en 2016, mientras que la menor tasa reportada fue la de robo de vehículo.

Nuevo Laredo registró tasas más altas que las de Tamaulipas de 4 de los 6 delitos, pero su mayor problema fue en relación con el homicidio doloso pues su tasa fue 12% mayor que la estatal y esta a su vez fue superior a la nacional.

Reynosa reportó tasas más altas que las de la entidad en materia de robo de vehículo, robo con violencia y homicidio culposo, mientras que las menores tasas fueron de extorsión y homicidio doloso.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

19º

AÑO 2014

5º

AÑO 2015

Cifra negra



91.9%
AÑO 2014



94.6%
AÑO 2015

Región Noreste

hechos significativos 2016

Enero

Se registró una balacera en las afueras del estadio Alfonso Lastras en San Luis Potosí, después de un partido de la Jornada 4 del Clausura 2016 en el Ascenso MX.

Febrero

Un enfrentamiento entre grupos antagónicos de Los Zetas en el penal de Topo Chico en Monterrey, Nuevo León, tuvo como resultado que 49 presos perdieran la vida.

Marzo

Fueron rescatadas 3 mujeres secuestradas en San Luis Potosí por agentes de la Unidad Especial de Combate al Secuestro de la institución de procuración de justicia de dicha entidad.

Abril

Fueron asesinadas 10 personas al interior de una casa habitación ubicada en Apodaca, Nuevo León.

Mayo

Fue secuestrado el futbolista mexicano, Alán Pulido, tras salir de una fiesta en Ciudad Victoria, Tamaulipas.



Diciembre

Feminicidio de la joven madre Viviana Elizabeth Vázquez en Ahualuco, San Luis Potosí, el asesino fue su exnovio y padre de su hijo.

Noviembre

Dámaso Lozano Rocha fue ejecutado y alcanzado por más de 50 balas a bordo de una camioneta, en el bulevar Guadiana ubicado en la ciudad de Durango.

Octubre

Se recuperaron 3 488 restos óseos en el ejido Patrocinio, en Coahuila, en la fosa clandestina más grande que se ha encontrado en el país.

Septiembre

Presidenta de la Coparmex de Reynosa, Tamaulipas, denunció que empresarios son víctimas de extorsión por parte de funcionarios de los tres órdenes de gobierno.

Agosto

La Secretaría de la Defensa Nacional informó sobre el rescate de 17 personas secuestrada, entre estas tres menores de edad, que se encontraban en Nuevo Laredo, Tamaulipas.

Julio

Genaro Azkary Soto Flores, cuarto visitador regional de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Coahuila fue detenido en Monclova, tras ser acusado por la presunta comisión de secuestros.

Junio

Autoridades de la PGJE de Coahuila dieron conocer que se habían cometido más de 150 homicidios al interior del penal de Piedras Negras de diciembre de 2009 a enero de 2012 y que dichos hechos estaban siendo investigados.



Coahuila

Las 6 carpetas de investigación de secuestro reportadas en Torreón en 2016, representan una tasa de 0.86 casos por cada 100 mil habitantes, un nivel 22.15% mayor que el estatal.

Durango

Las 6 carpetas de investigación de secuestro en Gómez Palacio reportadas en 2016, lo ubicaron en el lugar 48 de los municipios con más de 100 mil habitantes con mayores tasas de secuestro (1.68) en México.

Nuevo León

Monterrey, Guadalupe y Apodaca se ubicaron dentro de los 20 municipios con más carpetas de investigación de extorsión en México. Destaca el caso de Monterrey pues se situó en el 1er lugar del *ranking* nacional con 198 casos. Además, en San Pedro Garza García se registró la mayor tasa de extorsiones de los municipios con más de 100 mil habitantes en México.

San Luis Potosí

En el municipio de San Luis Potosí se reportaron 135 carpetas de investigación de extorsión en 2016, el 4º mayor número a nivel nacional. Su respectiva tasa de extorsión (16.20) fue la 4ª tasa más alta de los municipios con más de 100 mil habitantes en México.

Tamaulipas

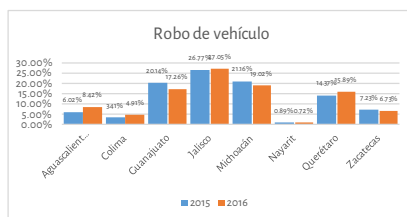
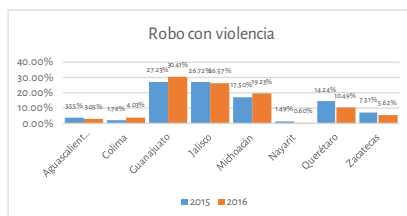
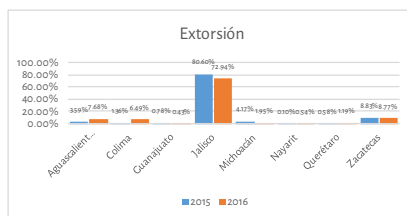
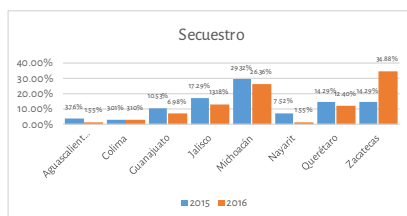
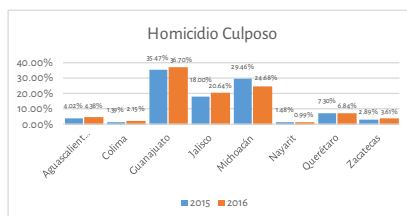
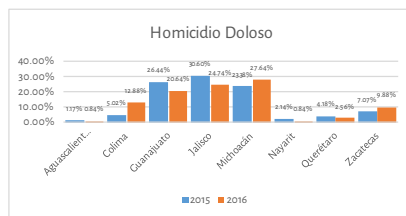
Concentró 4 de los 10 municipios con más carpetas de investigación de secuestro y la mayor tasa se registró en Victoria, el cual se situó en el 6º lugar del *ranking* de los municipios con más de 100 mil habitantes.

REGIÓN OCCIDENTE

Esta región determinada por el gobierno federal a principios de la administración del presidente Peña Nieto está integrada por Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Querétaro y Zacatecas. En 2016 acumuló el 20.79% de la población nacional, al contabilizar 25 millones 423 mil personas según estimaciones del CONAPO.

Acorde con datos del SESNSP, en la zona occidental se concentró el 29.19% de los homicidios culposos, el 22.40% de los homicidios dolosos, 19.10% de los robos de vehículos, 17.63% de las extorsiones, 16.26% de los robos con violencia y 8.34% de las extorsiones del total nacional en 2016. Derivado de esto, se puede afirmar que sus problemas más serios estuvieron relacionados con los homicidios culposos y dolosos.

EVOLUCIÓN DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR ENTIDAD EN LA ZONA OCCIDENTE (2015-2016)



Homicidio doloso

En la región incrementaron 40.10% las carpetas de este delito debido a los aumentos en Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán y Zacatecas.

Michoacán y Colima registraron las mayores alzas que fueron de 510 y 433 carpetas en 2016.

En Michoacán y Jalisco se concentró el 52.37% del total regional.

Homicidio culposo

En la región aumentó 2.31% este delito en 2016, al registrarse 4 428 carpetas, pues solo en Nayarit, Michoacán y Querétaro disminuyó.

El alza más grande fue de Jalisco, que fue de 135 carpetas y el descenso, de Michoacán que fue de 182 casos. En Guanajuato se concentró el 36.70% del total regional.

Secuestro

Las carpetas de secuestro en la región decrecieron 3.01%, debido a su disminución en Aguascalientes, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit y Querétaro.

Las entidades con más casos fueron Zacatecas y Michoacán con un acumulado de 61.24% del total regional, equivalente a 79 carpetas.

Extorsión

Las carpetas de extorsión decrecieron 10.38% en 2016, al pasar de 1 031 casos a 924, debido a las disminuciones en Guanajuato, Jalisco, Michoacán y Zacatecas.

Jalisco (674) y Zacatecas (81) concentraron 9 de cada 10 extorsiones (89.43%) de la región. El alza más grande se reportó en Colima y fue de 46 casos.

Robo con violencia

En la región, las carpetas de este delito pasaron de 23 977 a 27 895, un alza de 16.34% en 2016, debido a los aumentos en Guanajuato, Jalisco, Michoacán y Nayarit. El incremento más grande se reportó en Guanajuato y fue de 1 955 carpetas.

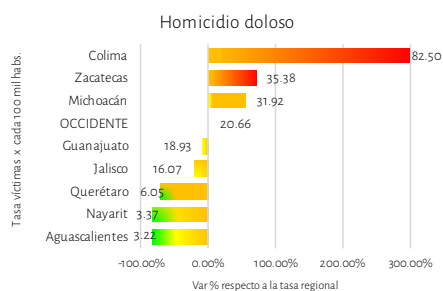
Guanajuato y Jalisco concentraron el 56.98% del total regional de este delito.

Robo de vehículo

Las 30 855 carpetas registradas en la zona occidental en 2016, significaron un alza de 13.89% respecto a 2015, derivado de su aumento en casi todas las entidades de la región, excepto Guanajuato y Nayarit.

Jalisco y Michoacán sumaron el 46.07% del total regional (14 214 casos).

VÍCTIMAS DE HOMICIDIO DOLOSO, HOMICIDIO CULPOSO, SECUESTRO Y EXTORSIÓN EN LA REGIÓN OCCIDENTE, 2016

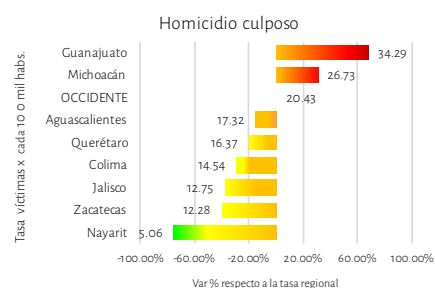


Homicidio doloso

La tasa de víctimas regional fue de 20.66 por cada 100 mil habitantes, es decir 10.14% mayor que la tasa nacional de 2016 (18.76).

La entidad con mayor tasa fue Colima al superar la regional en 299.37% y sobrepasar la tasa nacional en 339.85%, colocándose como la entidad con mayor incidencia del país.

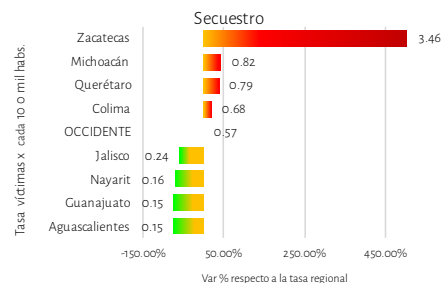
Otras entidades que sobrepasaron la tasa regional fueron Zacatecas y Michoacán en 71.27 y 54.49%, respectivamente.



Homicidio culposo

En 2016 la región occidente obtuvo la mayor tasa regional, superando a la nacional en 48.04%, al registrar 20.43 víctimas por cada 10 mil habitantes, pues solo Nayarit, Zacatecas y Jalisco obtuvieron tasas inferiores a la nacional.

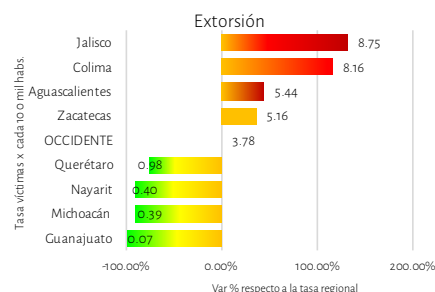
Guanajuato fue la entidad con la mayor incidencia de víctimas del país, al superar la tasa regional en 67.83% y la nacional en 148.44%.



Secuestro

En 2016 la tasa de víctimas regional fue 62.35% menor que la nacional, pues solo en Zacatecas se registró una tasa mayor que la nacional.

Zacatecas, Michoacán, Querétaro y Colima superaron la tasa regional, pero el caso más grave fue Zacatecas al obtener una tasa 5.03 veces mayor que la regional y 1.27 veces superior a la nacional, colocándose en la 4ª posición del *ranking* nacional.



Extorsión

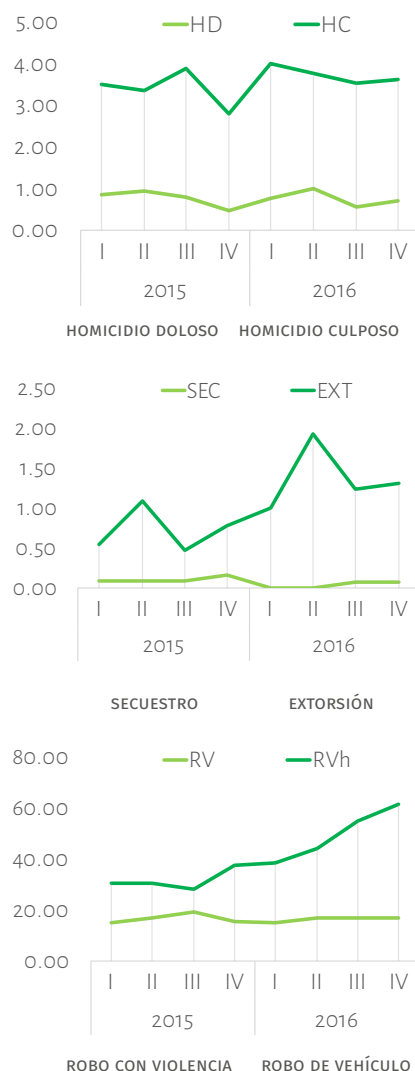
En la región se registró una tasa de víctimas de extorsión de 3.78 por cada 100 mil habitantes, es decir, 13.92% menor que la nacional (4.40).

En Jalisco, Colima, Aguascalientes y Zacatecas se reportaron tasas de víctimas superiores a la regional, pero solo Jalisco y Colima la superaron en más del doble, posicionándose en la 3ª y 4ª posición del *ranking* nacional.

La menor tasa de la región fue de Guanajuato que fue 98.20% menor que la regional.

“Pese a la baja tasa de víctimas de secuestro de la región, Zacatecas obtuvo una tasa 5.03 veces mayor que la regional y 1.27 veces superior a la nacional”

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HAB. (2015 Y 2016)



En esta entidad se registraron incrementos de las carpetas de investigación de extorsión, robo de vehículo y homicidio culposo en 2016 respecto a 2015, los cuales fueron de 89.38, 57.11 y 10.03%, respectivamente. Por otra parte, no se presentó variación alguna en materia de homicidio doloso, mientras que el secuestro y robo con violencia disminuyeron. La entidad en 2016 se ubicó en la 6° posición del ranking nacional de robo de vehículo, en la 10° de extorsión, en la 12° de homicidio culposo, en la 25° de robo con violencia, en la 30° de secuestro y en la 31° de homicidio doloso.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	39	42	39	42	0.00%	0.00%
HOMICIDIO CULPOSO	174	189	194	226	11.49%	19.58%
SECUESTRO	5	5	2	2	-60.00%	-60.00%
EXTORSIÓN	37	38	71	71	91.89%	86.84%
ROBO CON VIOLENCIA	851	S.D.	850	S.D.	-0.12%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	1,632	S.D.	2,598	S.D.	59.19%	N.A.

Al comparar los términos absolutos de incidencia delictiva de 2016 respecto a los de 2015, se aprecian incrementos en materia de extorsión y homicidio culposo, que fueron de 34 y 20 carpetas de investigación así como de 33 y 37 víctimas, respectivamente. Además el robo de vehículo aumentó 966 carpetas de investigación. Por otra parte, el secuestro y el robo con violencia decrecieron, sin embargo, la baja porcentual más importante fue la de secuestro que fue de 60.00%.

Las tasas trimestrales de homicidio doloso presentaron altibajos, se observa una tasa máxima de 1.00 homicidio doloso por cada 100 mil habitantes en el 2° trimestre de 2016. En el caso de los homicidios culposos se registró una disminución en el último trimestre de 2015, pero posteriormente se reportó una tasa máxima de 3.99 para mantenerse relativamente estable.

Las tasas trimestrales de secuestros fueron relativamente bajas pues oscilaron en un rango entre 0.00 y 0.16 casos por cada 100 mil habitantes. Asimismo se reportaron altibajos de las extorsiones y se observó que la tasa máxima fue de 1.92 en el 2° trimestre de 2016.

Los robos con violencia se mantienen con ligeras variaciones antes y después de su tasa máxima en el 3° trimestre de 2015, cuando alcanzó una tasa de 19.18. El robo de vehículos reporta una tendencia al alza a partir del 3° trimestre de 2015 y alcanzó su nivel máximo en el último trimestre de 2016 con una tasa de 61.47.

REGIÓN OCCIDENTE

Aguascalientes

Aguascalientes, Calvillo, Jesús María

En el municipio de Aguascalientes al comparar la incidencia de 2016 respecto a la de 2015, se observa que aumentaron 119.39, 59.63, 10.66 y 0.31% las tasas de extorsión, robo de vehículo, homicidio culposo y robo con violencia, respectivamente. Mientras que el secuestro y homicidio doloso disminuyeron 50.64 y 4.93%.

En Calvillo incrementaron 493.49% las tasas de robo con violencia, 113.05% las de robo de vehículo y 7.16% las de homicidio culposo. Por el contrario, decrecieron 50.54% las tasas de extorsión y se observó que en 2015 no se registraron casos de homicidio doloso, mientras que en 2016 se reportó una tasa de 5.15. Cabe destacar que en materia de secuestro no se tuvo registro alguno en ambos años.

En Jesús María aumentaron 96.78% las tasas de extorsión y 22.99% las de robo de vehículo. Las tasas de homicidio doloso disminuyeron 50.80%, las de robo con violencia 39.70% y las de homicidio culposo 1.61%. Sobresale que no se reportaron secuestros en 2015 y 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

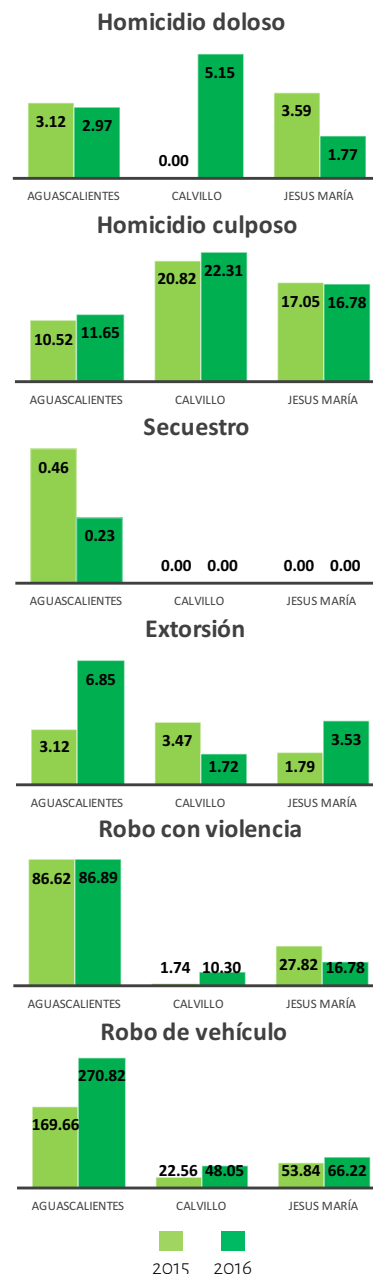
DELITO	AGUASCALIENTES		CALVILLO		JESUS MARÍA		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	2.97	-0.69%	5.15	72.25%	1.77	-40.92%	2.99
HOMICIDIO CULPOSO	11.65	-21.68%	22.31	50.05%	16.78	12.83%	14.87
SECUESTRO	0.23	48.97%	0.00	-100.00%	0.00	-100.00%	0.15
EXTORSIÓN	6.85	25.89%	1.72	-68.46%	3.53	-35.10%	5.44
ROBO CON VIOLENCIA	86.89	33.37%	10.30	-84.19%	16.78	-74.25%	65.15
ROBO DE VEHÍCULOS	270.82	36.01%	48.05	-75.87%	66.22	-66.74%	199.12

Las tasas de secuestro, extorsión, robo con violencia y de vehículo del municipio de Aguascalientes fueron superiores a las de la entidad; mientras que las de homicidio culposo y doloso fueron menores que las estatales en 2016.

En Calvillo se registraron tasas de homicidio doloso y culposo mayores que las de la entidad, mientras que aquellas que resultaron menores fueron las de secuestro, robo con violencia, robo de vehículos y extorsión.

La tasa de homicidio culposo de Jesús María fue superior a la de la entidad, mientras que las tasas del resto de los delitos fueron inferiores.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

15º

AÑO 2014

20º

AÑO 2015

Cifra negra

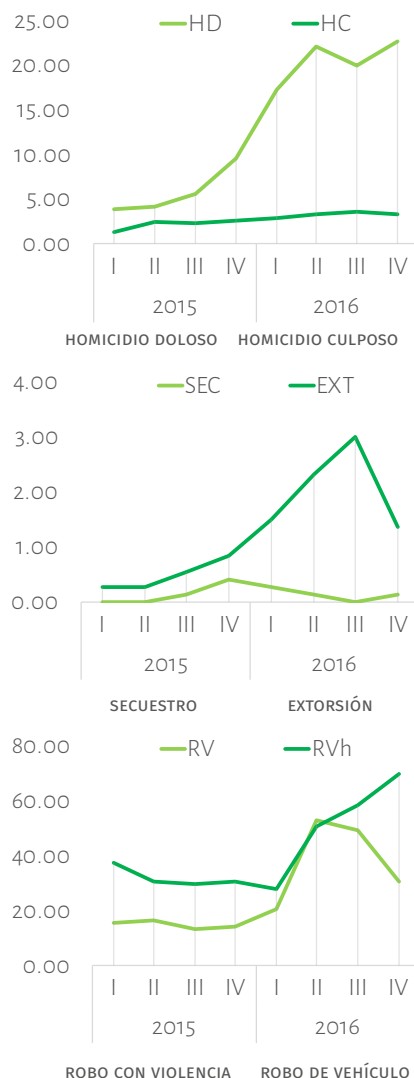


92.9%
AÑO 2014



92.0%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HAB. (2015 Y 2016)



La entidad destaca por su alta incidencia delictiva y los considerables incrementos reportados en 2016. En este sentido, cabe destacar que Colima registró la tasa más alta de carpetas de investigación de homicidio doloso en 2016 que fue de 81.55 por cada 100 mil habitantes y el alza registrada respecto a 2015 fue de 253.29%. Asimismo aumentó 321.42% la extorsión, 161.06% el robo con violencia, 61.33% el robo de vehículo y 55.69% el homicidio culposo, mientras que la tasa de secuestro disminuyó 1.67%. Debido al comportamiento de los delitos mencionados, la entidad se ubicó en 1° lugar en el ranking nacional de homicidio doloso, en 4° en el de extorsiones, en 5° en el de robo de vehículo, en 7° en el de robo con violencia, en 15° en el de homicidio culposo y 18° en el de secuestro.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	167	189	600	607	259.28%	221.16%
HOMICIDIO CULPOSO	60	69	95	107	58.33%	55.07%
SECUESTRO	4	4	4	5	0.00%	25.00%
EXTORSIÓN	14	14	60	60	328.57%	328.57%
ROBO CON VIOLENCIA	423	S.D.	1,123	S.D.	165.48%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	924	S.D.	1,516	S.D.	64.07%	N.A.

Tanto las carpetas de investigación como las víctimas de los delitos analizados aumentaron en 2016 respecto a 2015, con excepción del secuestro pues no se reportó variación alguna. Los incrementos porcentuales más importantes fueron en materia de extorsión que fue de 328.57%, con el mismo registro para carpetas de investigación y víctimas, mientras que el alza de las carpetas de investigación de homicidio doloso fue de 259.28%.

Las tasas trimestrales de homicidio doloso presentan una tendencia creciente exponencial, ya que solo se registra una baja en el 3° trimestre de 2016 pero alcanza el nivel máximo en el trimestre siguiente con una tasa de 22.56 por cada 100 mil habitantes. Por su parte, la tendencia del homicidio culposo presenta altibajos moderados, con una tasa máxima de 3.53 en el 3° trimestre de 2016.

Las tasas trimestrales de secuestro fueron relativamente bajas pues oscilaron en un rango de 0.00 a 0.41, esta última registrada en el 4° trimestre de 2015. La tendencia de la extorsión se mantuvo creciente, alcanzó el nivel máximo en el 3° trimestre de 2016 y descendió el trimestre posterior.

El robo con violencia aumentó de manera exponencial al registrar su tasa máxima de 52.74 en el 2° trimestre de 2016 y esta disminuyó los dos trimestres siguientes. El robo de vehículo presentó una tendencia al alza en 2016 y reportó una tasa máxima de 69.73 en el último trimestre.

REGIÓN OCCIDENTE

Colima

Colima, Manzanillo y Villa de Álvarez

En el municipio de Colima, las tasas de todos los delitos analizados con excepción de la extorsión, aumentaron de 2016 respecto a 2015: robo con violencia (387.39%), homicidio culposo (318.81%), homicidio doloso (200.68%), robo de vehículo (62.82%) y secuestro (47.82%). En relación con la extorsión no se reportaron casos en 2015 y se registró una tasa de 14.69 en 2016.

En Manzanillo incrementaron todos los delitos, a excepción del secuestro que disminuyó 100%. Los aumentos en cuestión fueron los siguientes: extorsión (272.43%), homicidio doloso (204.34%), robo de vehículo (63.51%), homicidio culposo (19.79%) y robo con violencia (9.02%).

En Villa de Álvarez aumentaron 172.49, 165.12 y 15.90% las tasas de robo con violencia, homicidio doloso y robo de vehículo, respectivamente. El homicidio culposo decreció 18.17%, mientras que no hubo registro alguno de secuestro y extorsión tanto en 2015 como en 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

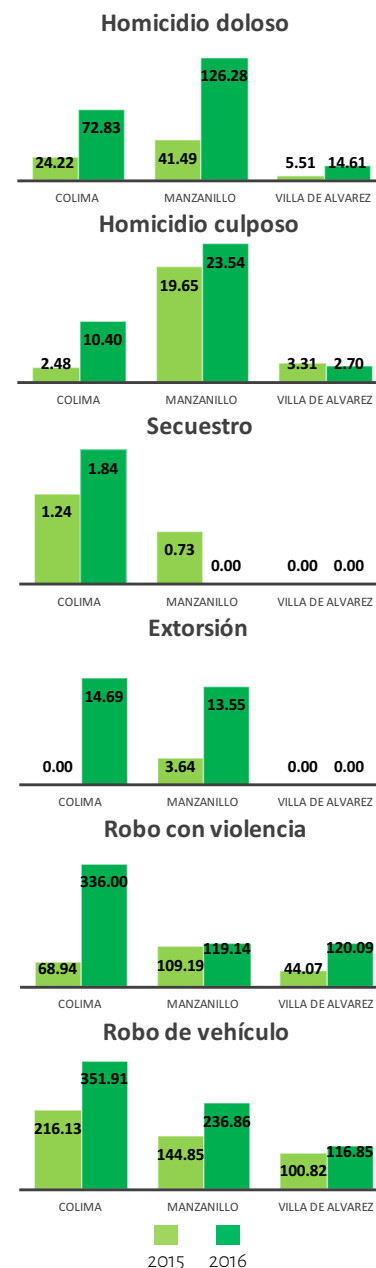
DELITO	COLIMA		MANZANILLO		VILLA DE ALVAREZ		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016
HOMICIDIO DOLOSO	72.83	-10.69%	126.28	54.84%	14.61	-82.09%	81.55
HOMICIDIO CULPOSO	10.40	-19.42%	23.54	82.33%	2.70	-79.05%	12.91
SECUESTRO	1.84	237.71%	0.00	-100.00%	0.00	-100.00%	0.54
EXTORSIÓN	14.69	80.11%	13.55	66.21%	0.00	-100.00%	8.16
ROBO CON VIOLENCIA	336.00	120.13%	119.14	-21.95%	120.09	-21.32%	152.64
ROBO DE VEHÍCULOS	351.91	70.79%	236.86	14.95%	116.85	-43.29%	206.06

En el municipio de Colima se reportaron las mayores tasas de secuestro, robo con violencia, extorsión y robo de vehículo de los municipios analizados y también superaron las estatales. Por el contrario, las tasas de homicidio culposo y doloso fueron menores que las de la entidad.

Las tasas de homicidio culposo, extorsión, homicidio doloso y robo de vehículos de Manzanillo sobrepasaron las tasas estatales; en tanto que las de secuestro y robo con violencia fueron inferiores a las de la entidad.

Todas las tasas delictivas de Villa de Álvarez fueron inferiores a las de la entidad, sobresale que no se presentan registros de secuestro y extorsión en 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

26º

AÑO 2014

27º

AÑO 2015

Cifra negra

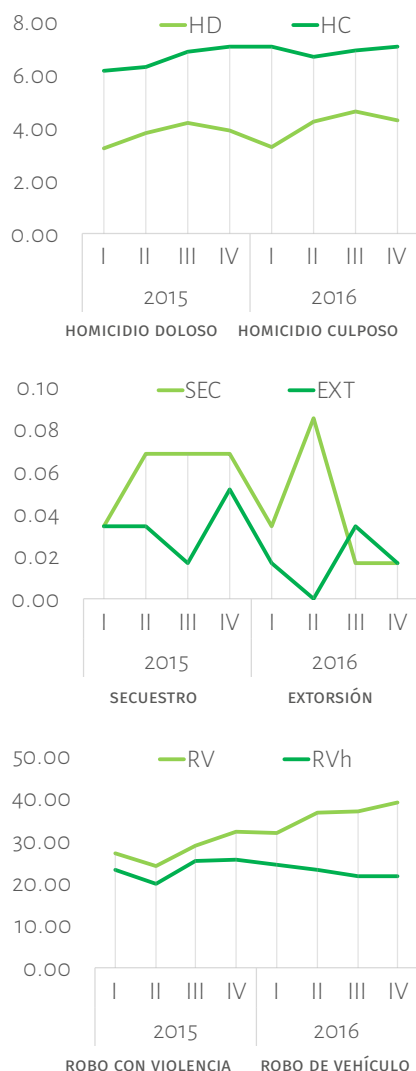


90.3%
AÑO 2014



89.9%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HAB. (2015 Y 2016)



Es la entidad con la tasa de carpetas de investigación por homicidio culposo más alta en 2016, la cual fue de 27.71 por cada 100 mil habitantes y este ilícito aumentó 5.03% de 2015 a 2016. Además incrementaron 28.92% las tasas de robo con violencia y 8.46% las de homicidio doloso; mientras que, disminuyeron las tasas de extorsión (50.40%), secuestro (36.22%) y robo de vehículo (3.17). A partir de esto, la entidad se ubicó en el 1º lugar en materia de homicidios culposos, en el 9º de robo con violencia, en el 13º de homicidio doloso, en el 21º de robo de vehículo, en el 29º de secuestro y en el 31º de extorsión.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	879	975	961	1,110	9.33%	13.85%
HOMICIDIO CULPOSO	1,535	1,926	1,625	2,011	5.86%	4.41%
SECUESTRO	14	17	9	9	-35.71%	-47.06%
EXTORSIÓN	8	10	4	4	-50.00%	-60.00%
ROBO CON VIOLENCIA	6,528	S.D.	8,483	S.D.	29.95%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	5,457	S.D.	5,326	S.D.	-2.40%	N.A.

Al comparar la incidencia de 2016 respecto a la de 2015, se observa que las carpetas de investigación de robo con violencia aumentaron 29.95%, que las alzas del mismo indicador de homicidio doloso y culposo fueron de 9.33 y 5.86%, mientras que el incremento de sus víctimas fue de 13.85 y 4.41%, respectivamente. El resto de los delitos disminuyeron y la reducción de víctimas de extorsión (60.00%) fue la más importante.

Las tasas trimestrales de homicidio doloso muestran ligeras variaciones, en un rango entre 3.21 y 4.60 por cada 100 mil habitantes, la más alta se registró en el tercer trimestre de 2016. El homicidio culposo también presentó ligeras variaciones, en un rango entre 6.17 y 7.08, registrando esta última en el 1º trimestre de 2016.

Las tasas de secuestros y extorsiones registraron ligeros altibajos, oscilando en rango de 0.02 a 0.09 y de 0.00 a 0.05 casos por cada 100 mil habitantes, respectivamente.

Los robos con violencia registran una tendencia al alza a partir de 2016, alcanzando su nivel máximo en el último trimestre de ese año, con una tasa de 39.03. Los robos de vehículo se mantuvieron a la baja desde el último trimestre de 2015 cuando alcanzó su máximo de 25.47, hasta el penúltimo trimestre de 2016.

REGIÓN OCCIDENTE

Guanajuato

Celaya, Irapuato y León

En Celaya incrementó 98.37% el secuestro, 73.41% el robo con violencia, 30.50% el homicidio doloso y 0.45% el homicidio culposo en 2016 respecto a la incidencia de 2015. En tanto que, disminuyeron 2.82% las tasas por cada 100 mil habitantes de robo de vehículo y 0.82% las de extorsión.

Las tasas de Irapuato de robo con violencia, robo de vehículo y homicidio culposo crecieron 28.50, 18.46 y 11.77%, respectivamente. Por otro lado, la tasa de homicidio doloso disminuyó 13.79% y en el caso del secuestro y extorsión no se registraron carpetas de investigación en 2015 y 2016.

En León aumentaron 24.26% las tasas de homicidio doloso y 3.62% las de robo con violencia. Por otra parte, disminuyeron 100% las tasas de secuestro, 15.64% las de robo de vehículo y 2.75% las de homicidio culposo, mientras que no se reportaron extorsiones en 2015 y 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

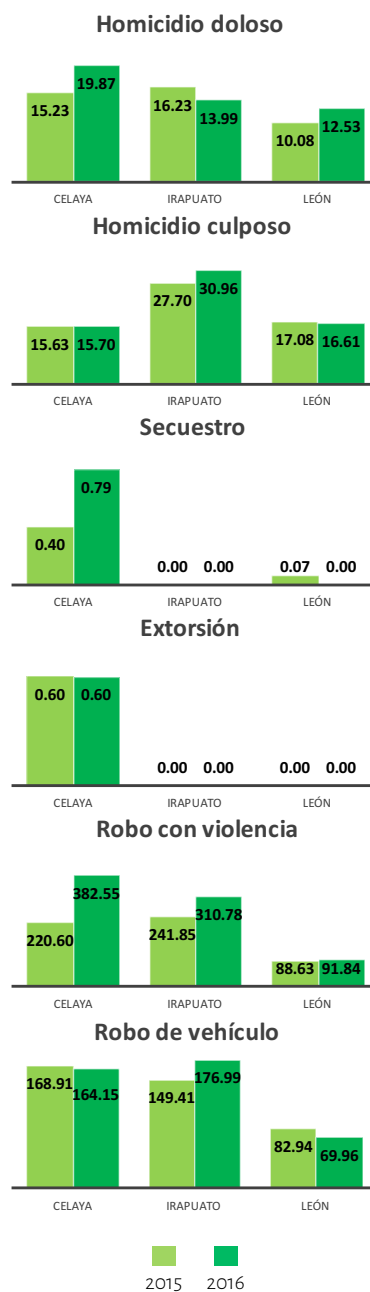
DELITO	CELAYA		IRAPUATO		LEÓN		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	19.87	21.26%	13.99	-14.63%	12.53	-23.57%	16.39
HOMICIDIO CULPOSO	15.70	-43.35%	30.96	11.71%	16.61	-40.04%	27.71
SECUESTRO	0.79	482.67%	0.00	-100.00%	0.00	-100.00%	0.14
EXTORSIÓN	0.60	774.00%	0.00	-100.00%	0.00	-100.00%	0.07
ROBO CON VIOLENCIA	382.55	164.44%	310.78	114.83%	91.84	-36.52%	144.66
ROBO DE VEHÍCULOS	164.15	80.73%	176.99	94.87%	69.96	-22.97%	90.83

Las tasas de todos los delitos analizados de Celaya, con excepción de los homicidios culposos, superaron las tasas registradas en el ámbito estatal.

Las tasas de robo con violencia, robo de vehículo y homicidio culposo de Irapuato fueron mayores que las estatales, mientras que las tasas del resto de los delitos fueron inferiores en 2016.

Todas las tasas de León fueron menores que las de la entidad, destaca el caso del secuestro y extorsión pues se reportaron tasas de cero en 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

90

AÑO 2014

90

AÑO 2015

Cifra negra

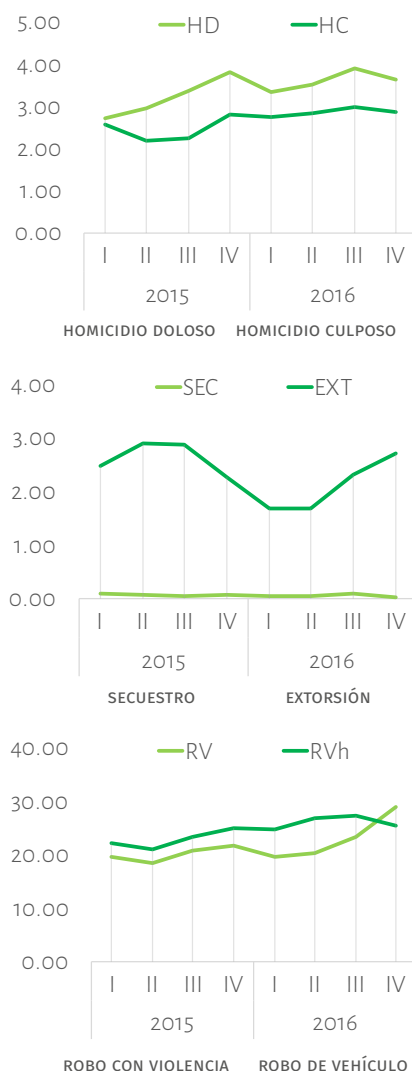


93.4%
AÑO 2014



93.7%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En la entidad se registró la tercer tasa más alta de carpetas de investigación de extorsión en 2016 (8.40 por cada 100 mil habitantes). Asimismo en esta aumentaron las tasas de carpetas de investigación de cuatro delitos en 2016 respecto a 2015: homicidio culposo (16.00%), robo con violencia (14.37%), robo de vehículo (13.75%) y homicidio doloso (11.99%). Por su parte, las tasas de secuestro y extorsión disminuyeron 26.92 y 19.81%. A partir del comportamiento de los delitos de alto impacto en 2016, la entidad se situó en 3° lugar en materia de extorsión, en 15° de homicidio doloso, en 17° de homicidio culposo, en 18° de robo de vehículo, en 20° de robo con violencia y en 26° de secuestro.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	1,017	1,149	1,152	1,289	13.27%	12.18%
HOMICIDIO CULPOSO	779	892	914	1,023	17.33%	14.69%
SECUESTRO	23	24	17	19	-26.09%	-20.83%
EXTORSIÓN	831	882	674	702	-18.89%	-20.41%
ROBO CON VIOLENCIA	6,407	S.D.	7,412	S.D.	15.69%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	7,253	S.D.	8,345	S.D.	15.06%	N.A.

Al comparar la incidencia delictiva de 2016 respecto a la de 2015 aumentaron 135 y 535 carpetas de investigación, así como 131 y 140 víctimas de homicidio culposo y homicidio doloso, respectivamente. Por otra parte, incrementaron 1 005 carpetas de investigación de robo con violencia y 1 092 de robo de vehículo. Los descensos más importantes fueron las 6 carpetas de investigación de secuestro (26.09%) y las 180 víctimas de extorsión (20.41%).

Las tasas trimestrales de homicidio doloso presentaron altibajos, con un máximo de 3.89 casos por cada 100 mil habitantes en el 3° trimestre de 2016. Por su parte, la tendencia del homicidio culposo permaneció prácticamente constante y solo se observa que presentó su tasa máxima en el 3° trimestre de 2016.

Las tasas trimestrales de secuestro presentan pequeñas variaciones que oscilan en un rango entre 0.02 y 0.10, esta última del primer trimestre de 2015. Mientras que la serie de extorsión tuvo altibajos y la mayor tasa de este delito se reportó en el 2° trimestre de 2015 con una tasa de 2.89.

La tendencia de los robos con violencia fue al alza en 2016 y su máxima tasa fue de 29.03 en el último trimestre de 2016. La serie de robos de vehículo tuvo altibajos importantes y la peor tasa fue aquella que se registró en el 3° trimestre de 2016, la cual fue de 27.22.

REGIÓN OCCIDENTE

Jalisco

Guadalajara, Tlaquepaque y Zapopan

Al comparar la incidencia delictiva de 2016 con la de 2015, se observa que en Guadalajara aumentaron 12.64, 6.23 y 6.03% las tasas de robo con violencia, homicidio doloso y robo de vehículo, respectivamente. En el caso del secuestro no se tuvo registros en 2015 y en 2016 se registró una tasa de 0.07. Por otra parte, la extorsión disminuyó 16.66% y 5.04% el homicidio culposo.

En Tlaquepaque aumentó 24.08% el homicidio doloso, 20.47% el homicidio culposo y 9.40% el robo con violencia. Por el contrario, decreció 31.41% la extorsión y 1.15% el robo de vehículo, mientras que no se tuvo registros de secuestro en 2015 y 2016.

En Zapopan subieron 29.02% las tasas de robo con violencia, 20.79% las de robo de vehículo, 12.58% las de homicidio culposo y 8.47% las de extorsión. Las tasas que disminuyeron fueron las de secuestro (43.52%) y las de homicidio doloso (11.82%).

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

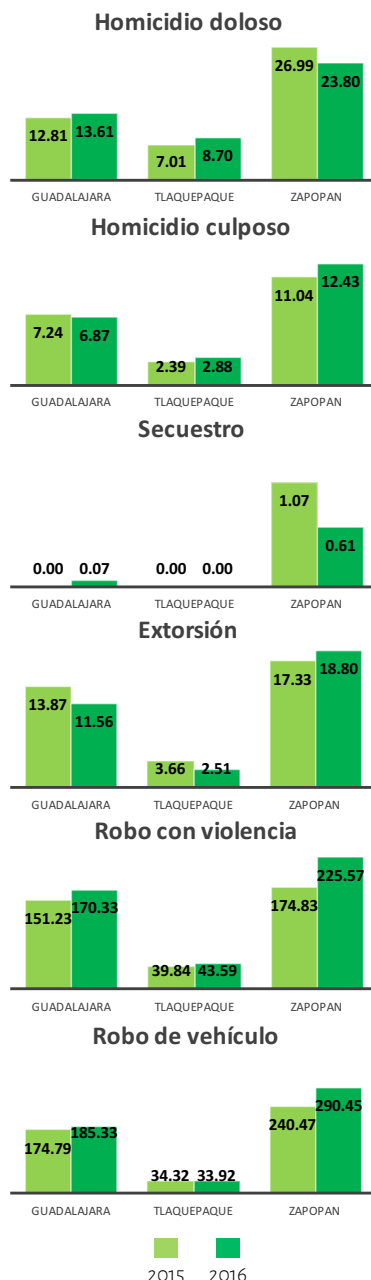
DELITO	GUADALAJARA		TLAQUEPAQUE		ZAPOPAN		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	13.61	-5.22%	8.70	-39.40%	23.80	65.74%	14.36
HOMICIDIO CULPOSO	6.87	-39.69%	2.88	-74.76%	12.43	9.10%	11.39
SECUESTRO	0.07	-64.66%	0.00	-100.00%	0.61	224.30%	0.19
EXTORSIÓN	11.56	37.62%	2.51	-70.15%	18.80	123.74%	8.40
ROBO CON VIOLENCIA	170.33	84.36%	43.59	-52.83%	225.57	144.14%	92.39
ROBO DE VEHÍCULOS	185.33	78.16%	33.92	-67.39%	290.45	179.22%	104.02

Al comparar las tasas Guadalajara respecto a las de la entidad se observa que las tasas de robo con violencia, robo de vehículos y extorsión de dicho municipio fueron mayores que las estatales y las tasas de secuestro, homicidio culposo y doloso fueron menores.

Todas las tasas de Tlaquepaque fueron inferiores a las registradas en el ámbito estatal, destaca secuestro con una reducción del 100%.

Por el contrario, las tasas de los delitos analizados de Zapopan sobrepasaron todas las estatales. La diferencia porcentual más importante se reportó en materia de secuestro, al cual fue de 224.30%.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

30
AÑO 2014

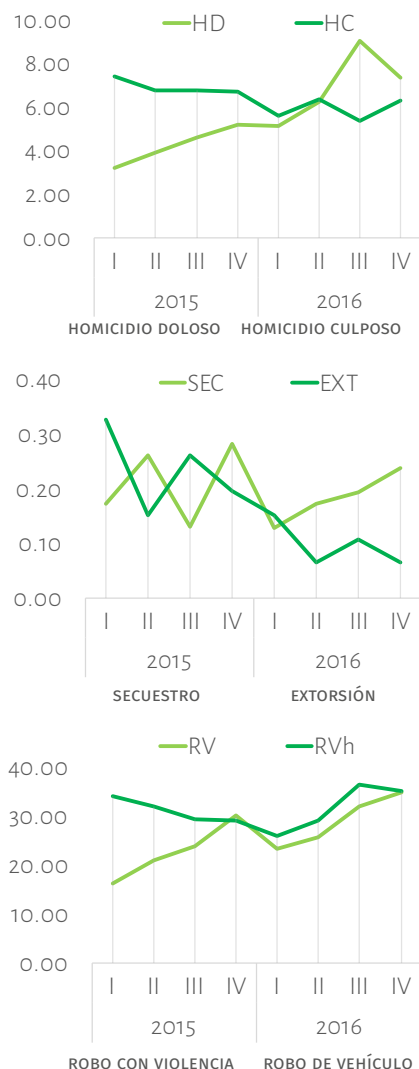
70
AÑO 2015

Cifra negra

94.8%
AÑO 2014

94.2%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HAB. (2015 Y 2016)



En esta entidad se registró la 2° tasa más alta de carpetas de investigación de homicidio culposo en 2016 (23.62 por cada 100 mil habitantes). Asimismo en esta aumentaron 64.51, 26.97 y 1.66% las tasas de homicidio doloso, robo con violencia y robo de vehículo de 2015 a 2016 respectivamente, mientras que los otros tres delitos disminuyeron y sobresale la reducción de la tasa de extorsión de 58.42%. La entidad en 2016 se ubicó en 2° lugar en el ranking nacional de homicidio culposo, en 8° de homicidio doloso, en 13° de robo con violencia, en 13° de robo de vehículos, en 14° de secuestro y en 30° de extorsión.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	777	943	1,287	1,477	65.64%	56.63%
HOMICIDIO CULPOSO	1,275	1,425	1,093	1,237	-14.27%	-13.19%
SECUESTRO	39	43	34	38	-12.82%	-11.63%
EXTORSIÓN	43	49	18	18	-58.14%	-63.27%
ROBO CON VIOLENCIA	4,196	S.D.	5,364	S.D.	27.84%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	5,734	S.D.	5,869	S.D.	2.35%	N.A.

Al comparar la incidencia delictiva de 2016 con la de 2015, se aprecia el incremento de 510 carpetas de investigación y 534 víctimas de homicidio doloso, así como de 168 y 135 carpetas de investigación de robo con violencia y robo de vehículo, respectivamente. Los demás delitos disminuyeron, sin embargo, la baja más significativa en términos porcentuales fue la de extorsión de 58.14% carpetas de investigación (25 casos) y 63.27% las víctimas (31 personas).

Las tasas trimestrales de homicidio doloso terminó con una baja de 1.71 puntos de tasa después de tener su tasa más alta (9.05) en el 3° trimestre de 2016. Por su parte, el homicidio culposo presentó altibajos y el trimestre con peor incidencia fue el 1° de 2015 con una tasa de 7.44.

Se registraron ligeras variaciones de 0.15 y 0.26 puntos de las tasas de secuestro y extorsión, respectivamente. En el caso del primer delito mencionado, el periodo con mayor incidencia fue el 4° trimestre de 2015 con una tasa de 0.28 y en relación con la extorsión fue el 1° trimestre de 2015 con 0.33.

La tendencia del robo con violencia fue al alza a partir de 2016 y dicho año culminó con una tasa máxima de 34.90. Mientras que el robo de vehículo presentó una tendencia a la baja que se rompió en el 1° trimestre de 2016 y la tasa más alta se reportó en el 3° trimestre de 2016 con 36.56 casos por cada 100 mil habitantes.

REGIÓN OCCIDENTE

Michoacán

Morelia, Uruapan y Zamora

En Morelia aumentaron 17.34 y 1.22% las tasas de homicidio culposo y robo con violencia en 2016 respecto a 2015. Las tasas que decrecieron son de 4 delitos: extorsión 83.45%, secuestro 43.25%, robo de vehículo 6.36% y homicidio doloso 5.25%.

En Uruapan incrementó 66.40% la tasa de homicidio doloso, 39.60% la de robo con violencia y 29.55% la de robo de vehículo. Las tasas de extorsión, secuestro y homicidio culposo disminuyeron 70.25, 50.42 y 30.05%, respectivamente.

En Zamora las tasas de homicidio doloso aumentaron 160.15%, las de robo con violencia 61.09% y las de robo de vehículo 21.03%. Las tasas de extorsión decrecieron 100% y el homicidio culposo 68.38%.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

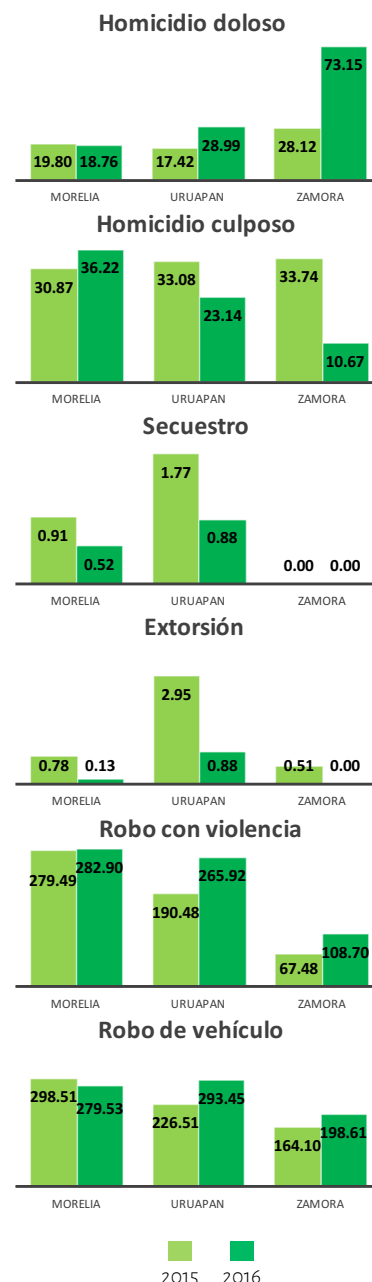
DELITO	MORELIA		URUAPAN		ZAMORA		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	18.76	-32.55%	28.99	4.26%	73.15	163.02%	27.81
HOMICIDIO CULPOSO	36.22	53.36%	23.14	-2.04%	10.67	-54.83%	23.62
SECUESTRO	0.52	-4.22%	0.88	62.64%	0.00	-100.00%	0.54
EXTORSIÓN	0.13	-66.74%	0.88	125.89%	0.00	-100.00%	0.39
ROBO CON VIOLENCIA	282.90	144.08%	265.92	129.43%	108.70	-6.21%	115.91
ROBO DE VEHÍCULOS	279.53	120.42%	293.45	131.39%	198.61	56.61%	126.82

Al comparar las tasas de carpetas de investigación de Morelia con las estatales se observa que las tasas de robo con violencia, robo de vehículo y homicidio culposo de dicho municipio fueron mayores que las de la entidad en 2016; mientras que, las tasas de extorsión, homicidio doloso y secuestro fueron menores.

Las tasas delictivas de Uruapan de 5 de los 6 delitos analizados sobrepasaron las estatales, con excepción del homicidio culposo.

Las tasas de robo de vehículo y homicidio doloso de Zamora superaron las tasas de la entidad y aquellas que fueron inferiores a las tasas estatales fueron de secuestro, extorsión, homicidio culposo y robo con violencia.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

80

AÑO 2014

140

AÑO 2015

Cifra negra

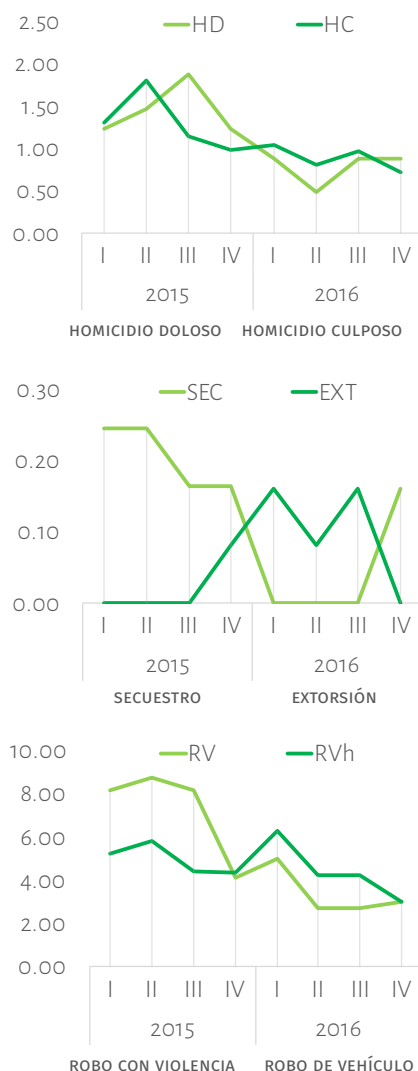


93.6%
AÑO 2014



92.9%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HAB.S. (2015 Y 2016)



Esta entidad sobresale por sus bajos registros de incidencia delictiva, en 2016 respecto a 2015 solo creció 391.01% la tasa de carpetas de investigación de extorsión, el cual en términos absolutos es un aumento de cuatro casos. Respecto al resto de los delitos se observa que disminuyeron, la principal reducción fue de la tasa de secuestro en 80.36%. En términos generales, Nayarit se situó en la posición 28° en el *ranking* nacional de secuestro, en la 29° de extorsión, en la 30° de homicidio doloso, en la 30° de robo de vehículo, en la 31° de homicidio culposo y en la 31° de robo con violencia en 2016.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	71	78	39	42	-45.07%	-46.15%
HOMICIDIO CULPOSO	64	72	44	63	-31.25%	-12.50%
SECUESTRO	10	11	2	2	-80.00%	-81.82%
EXTORSIÓN	1	1	5	5	400.00%	400.00%
ROBO CON VIOLENCIA	357	S.D.	167	S.D.	-53.22%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	242	S.D.	221	S.D.	-8.68%	N.A.

Al comparar en términos absolutos la incidencia delictiva de 2015 y 2016, se aprecia que solo se reportó un aumento de 4 carpetas de investigación y de víctimas de extorsión, equivalente a un alza de 400.00%. Las reducciones porcentuales más importantes son las víctimas (81.82%) y carpetas de investigación (80.00%) de secuestro, así como las carpetas de investigación de robo con violencia (53.22%).

Después de que se registró la tasa más alta de homicidio doloso en el 3° trimestre de 2015 que fue de 1.88, este delito decreció y mantuvo una tasa de 0.88 en los últimos trimestres de 2016. Mientras que la tasa más alta de homicidio culposo se reportó en el 2° trimestre de 2015 y fue de 1.80, a partir de entonces ha mantenido una tendencia a la baja intermitente.

Las tasas de secuestros y extorsiones se comportaron de manera similar con pequeñas variaciones, las tasas más altas de secuestro fueron de 0.25 en el 1° y 2° trimestre de 2015, mientras que las peores tasas de extorsión fueron de 0.16 en el 1° y 3° trimestre de 2016.

Respecto al robo con violencia, después de que se registrara su tasa más alta que fue de 8.74 en el 2° trimestre de 2015, ha tenido una tendencia a la baja discontinua. Por su parte, la tasa de robo de vehículo presentó una tendencia a la baja en 2016 y la peor tasa fue de 6.26 en el 1° trimestre de dicho año.

REGIÓN OCCIDENTE

Nayarit

Bahía de Banderas, Santiago Ixcuintla y Tepic

La tasa de homicidio culposo de Bahía de Banderas de 2016, en comparación con las de 2015, incrementó 94.19%. Mientras que las tasas de secuestro, homicidio doloso, robo con violencia y robo de vehículo decrecieron 100.00, 63.59, 31.22 y 13.50%, correspondientemente.

En el municipio de Santiago Ixcuintla no se registraron aumentos de los delitos analizados. Por lo tanto, se observó que decrecieron las tasas de homicidio doloso (67.13%), robo con violencia (62.30%), robo de vehículo (37.26%) y homicidio culposo (34.27%). No se registraron secuestros y extorsiones en 2015 y 2016.

En Tepic aumentó 17.37% el robo de vehículo y 9.05% el homicidio doloso. Además decreció 78.19% el secuestro, 59.15% el robo con violencia y 19.70% el homicidio culposo; mientras que no se tuvo registros de extorsión en 2015 y en 2016 su tasa fue de 1.14.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

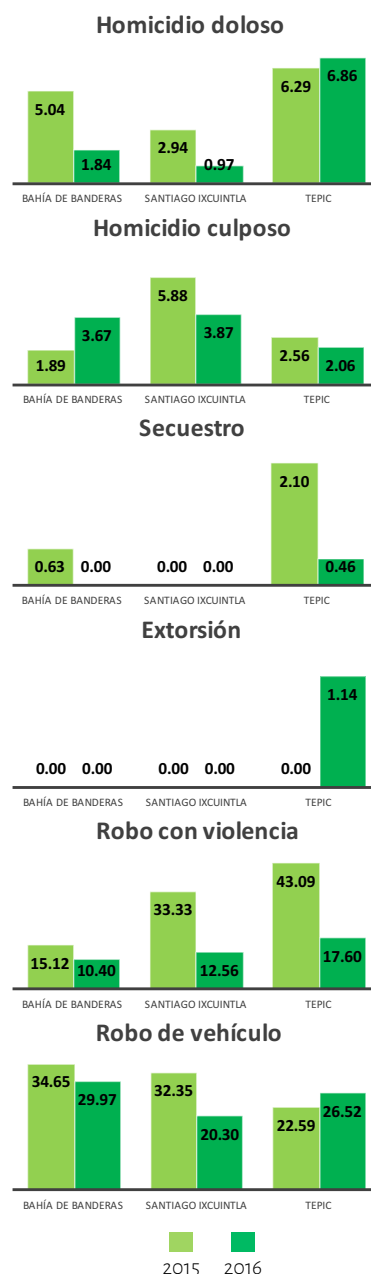
DELITO	BAHÍA DE BANDERAS		SANTIAGO IXCUINTLA		TEPIC		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016
HOMICIDIO DOLOSO	1.84	-41.36%	0.97	-69.12%	6.86	119.13%	3.13
HOMICIDIO CULPOSO	3.67	3.95%	3.87	9.49%	2.06	-41.73%	3.53
SECUESTRO	0.00	-100.00%	0.00	-100.00%	0.46	184.87%	0.16
EXTORSIÓN	0.00	-100.00%	0.00	-100.00%	1.14	184.87%	0.40
ROBO CON VIOLENCIA	10.40	-22.40%	12.56	-6.24%	17.60	31.35%	13.40
ROBO DE VEHÍCULOS	29.97	69.02%	20.30	14.45%	26.52	49.52%	17.73

Las tasas de robo de vehículo y homicidio culposo de Bahía de Banderas fueron mayores que las de la entidad y las tasas restantes fueron menores.

En Santiago Ixcuintla se registraron tasas de robo de vehículo y homicidio culposo superiores a las estatales; mientras que tuvo tasas inferiores de secuestro, extorsión, homicidio doloso y robo con violencia.

En Tepic se presentó una tasa de homicidio culposo menor que la de la entidad, mientras que las tasas del resto de los delitos fueron superiores en 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

13º

AÑO 2014

30º

AÑO 2015

Cifra negra

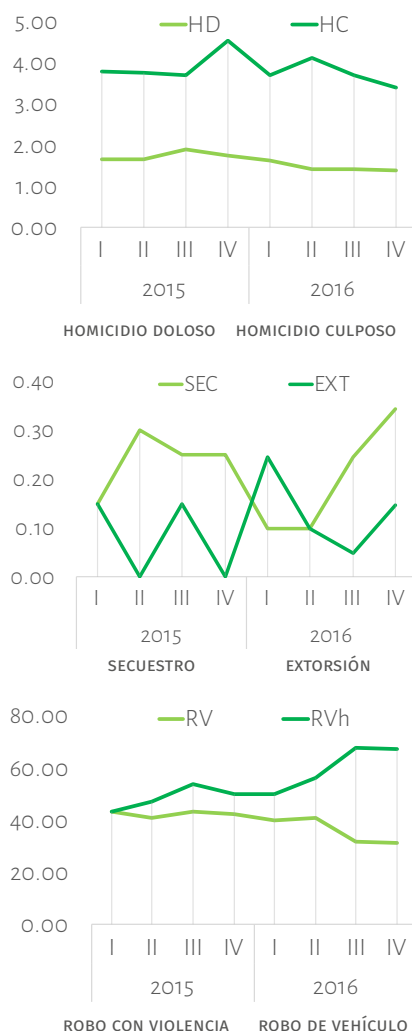


93.0%
AÑO 2014



89.3%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HAB. (2015 Y 2016)



En la entidad se registró la tercer tasa más alta de carpetas de investigación de robo de vehículo en 2016 (241.05 por cada 100 mil habitantes), la cual incrementó 24.15% en comparación con 2015. También se observó un aumento de 80.67% de extorsión, a la par que los delitos restantes decrecieron y el caso que más sobresale es el del secuestro cuya tasa disminuyó 17.01%. Querétaro se colocó en la 3° posición del ranking nacional de robo de vehículo, la 10° de robo con violencia, la 11° de homicidio culposo, la 11° de secuestro, la 28° de homicidio doloso y la 28° de extorsión.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	139	144	119	123	-14.39%	-14.58%
HOMICIDIO CULPOSO	316	340	303	333	-4.11%	-2.06%
SECUESTRO	19	21	16	16	-15.79%	-23.81%
EXTORSIÓN	6	12	11	20	83.33%	66.67%
ROBO CON VIOLENCIA	3,414	S.D.	2,927	S.D.	-14.26%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	3,892	S.D.	4,903	S.D.	25.98%	N.A.

Al comparar la incidencia delictiva de 2016 y de 2015, en términos absolutos, aumentaron 5 carpetas de investigación (83.33%) y 8 víctimas (66.67%) de extorsión, también 1 011 carpetas de investigación (25.98%) de robo de vehículo. Cabe destacar que las disminuciones porcentuales más significativas corresponden a las carpetas de investigación y víctimas tanto de secuestro como de homicidio doloso.

Las tasas trimestrales de homicidio doloso presentaron una tendencia decreciente desde el 3° trimestre de 2015, cuando presentó una tasa de 1.90 por cada 100 mil habitantes. Mientras que las de homicidio culposo registraron una tendencia a la baja que no fue constante desde el último trimestre de 2015 cuando se reportó la tasa más alta de dicho ilícito que fue de 4.54.

Los secuestros y extorsiones tuvieron altibajos, además se observa que ambos delitos presentaron una variación de 0.25 puntos de tasa.

Los robos con violencia y de vehículos tuvieron tendencias discontinuas, para el primer caso a la baja y para el segundo al alza, alcanzaron tasas máximas que fueron de 43.50 en el 1° trimestre de 2015 y de 67.55 en el 3° trimestre de 2016, respectivamente.

REGIÓN OCCIDENTE

Querétaro

Corregidora, Querétaro y San Juan Del Río

Las tasas de homicidio culposo y secuestro de Corregidora de 2016 al compararlas con las de 2015 aumentaron 53.13 y 26.50%, respectivamente. Destaca que no se reportó extorsión alguna en 2015 y, posteriormente, en 2016 la tasa fue de 0.58.

En la ciudad de Querétaro incrementaron las tasas de extorsión (97.43%) y de robo de vehículo (26.25%). Por el contrario, disminuyó 21.23, 15.39, 12.08 y 1.28% el robo con violencia, secuestro, homicidio doloso y culposo, respectivamente.

En San Juan del Río las tasas de los 6 delitos analizados presentaron reducciones: extorsión (100.00%), secuestro (50.74%), homicidio doloso (12.42%), homicidio culposo (6.75%), robo de vehículo (6.14%) y robo con violencia (5.12%).

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

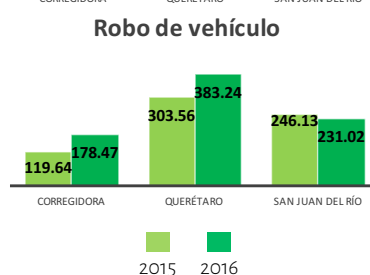
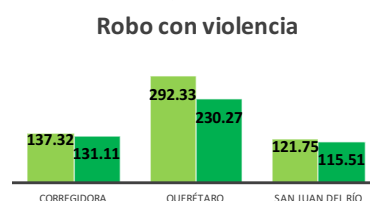
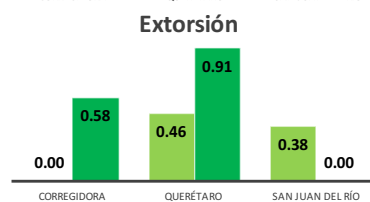
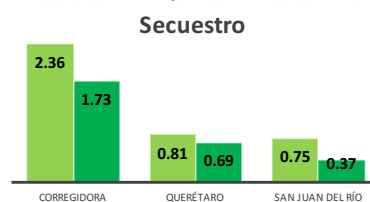
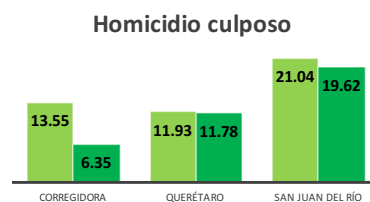
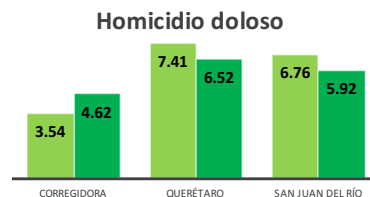
DELITO	CORREGIDORA		QUERÉTARO		SAN JUAN DEL RÍO		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	4.62	-21.02%	6.52	11.39%	5.92	1.25%	5.85
HOMICIDIO CULPOSO	6.35	-57.35%	11.78	-20.95%	19.62	31.72%	14.90
SECUESTRO	1.73	193.70%	0.69	16.28%	0.37	-37.25%	0.59
EXTORSIÓN	0.58	6.80%	0.91	69.13%	0.00	-100.00%	0.54
ROBO CON VIOLENCIA	131.11	-8.89%	230.27	60.02%	115.51	-19.73%	143.90
ROBO DE VEHÍCULOS	178.47	-25.96%	383.24	58.99%	231.02	-4.16%	241.05

En Corregidora se alcanzaron tasas más altas que las de la entidad en materia de secuestro y extorsión; en sentido contrario, presentó tasas menores de homicidio culposo, robo de vehículos, homicidio doloso y robo con violencia.

La ciudad de Querétaro superó las tasas de cinco de los seis delitos analizados de la entidad, solo la tasa de homicidio culposo fue inferior a la registrada en el ámbito estatal.

En San Juan del Río se observó que sus tasas de homicidio doloso y culposo fueron superiores a las de la entidad; en tanto que aquellas de extorsión, secuestro, robo con violencia y robo de vehículo fueron menores que las tasas estatales.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

27º
AÑO 2014

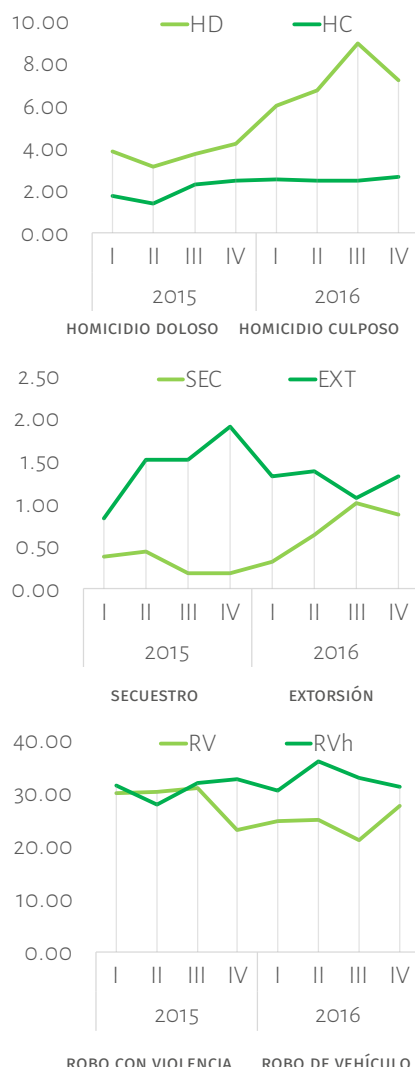
26º
AÑO 2015

Cifra negra

90.1%
AÑO 2014

90.1%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



Respecto a la incidencia de 2015, en esta entidad aumentaron las tasas de carpetas de investigación de cuatro delitos: secuestro (135.00%), homicidio doloso (94.22%), homicidio culposo (27.00%) y robo de vehículo (5.20%). Se observa que las tasas que decrecieron fueron las de robo con violencia (13.56%) y extorsión (11.68%). En 2016 la entidad se situó en 5° posición del ranking nacional de secuestro, en 7° de homicidio doloso, en 11° de extorsión, en 12° de robo de vehículo, en 19° de homicidio culposo y en 19° de robo con violencia.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	235	289	460	562	95.74%	94.46%
HOMICIDIO CULPOSO	125	164	160	195	28.00%	18.90%
SECUESTRO	19	28	45	55	136.84%	96.43%
EXTORSIÓN	91	100	81	82	-10.99%	-18.00%
ROBO CON VIOLENCIA	1,801	S.D.	1,569	S.D.	-12.88%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	1,959	S.D.	2,077	S.D.	6.02%	N.A.

Tanto las carpetas de investigación como las víctimas de secuestro, homicidio doloso y homicidio culposo aumentaron en 2016 respecto a 2015, destaca que las alzas más altas fueron las de carpetas de investigación que fueron de 136.84, 95.74 y 28.00%, respectivamente. De igual manera, se apreció el incremento de 6.02% de las carpetas de investigación de robo de vehículo, que la extorsión fue el delito que más disminuyó en cuanto al número de víctimas (18.00%) y que las carpetas de robo con violencia decrecieron 12.88%.

Por trimestres, las tasas de homicidio doloso presentaron una tendencia creciente del 2° trimestre de 2015 al 3° trimestre de 2016, cuando alcanzó la tasa de 8.94 casos por cada 100 mil habitantes. Por su parte, las tasas de homicidio culposo mantuvieron una tendencia intermitente al alza, se registró su tasa más alta en el último trimestre de 2016 con 2.64.

Los secuestros presentaron una tendencia al alza desde el 3° trimestre de 2015 al 3° trimestre de 2016, durante este último se reportó su máxima tasa que fue de 1.01. Se registraron altibajos en materia de extorsión y la peor tasa se alcanzó en el 4° trimestre de 2015 con 1.90.

Los robos con violencia y de vehículo también presentaron altibajos, alcanzaron sus máximas tasas en el 3° trimestre de 2015 (30.90) y en el 3° trimestre de 2016 (32.93), respectivamente.

REGIÓN OCCIDENTE

Zacatecas

Fresnillo, Guadalupe y Zacatecas

Las tasas de Fresnillo de 2016 respecto a las de 2015 aumentaron, con excepción de la de robos con violencia que bajó 36.80%. Los incrementos fueron de 98.37% en el caso de la extorsión, de 90.43% para el homicidio culposo, de 79.31% para el robo de vehículo, de 32.24% para el secuestro y de 30.01% para el homicidio doloso.

En Guadalupe incrementaron las tasas de homicidio doloso (134.36%), homicidio culposo (121.72%) y secuestro (47.81%). Las tasas con decrementos fueron de 68.88% en materia de extorsión, de 17.46% en robo con violencia y 12.07% en robo de vehículo.

En el municipio de Zacatecas se registraron incrementos de sus tasas de homicidio culposo, homicidio doloso y secuestro de 177.98, 174.19 y 148.19%, correspondientemente. En tanto que se observó que el robo de vehículo, robo con violencia y extorsión disminuyeron 36.94, 7.37 y 0.72%, cada uno.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

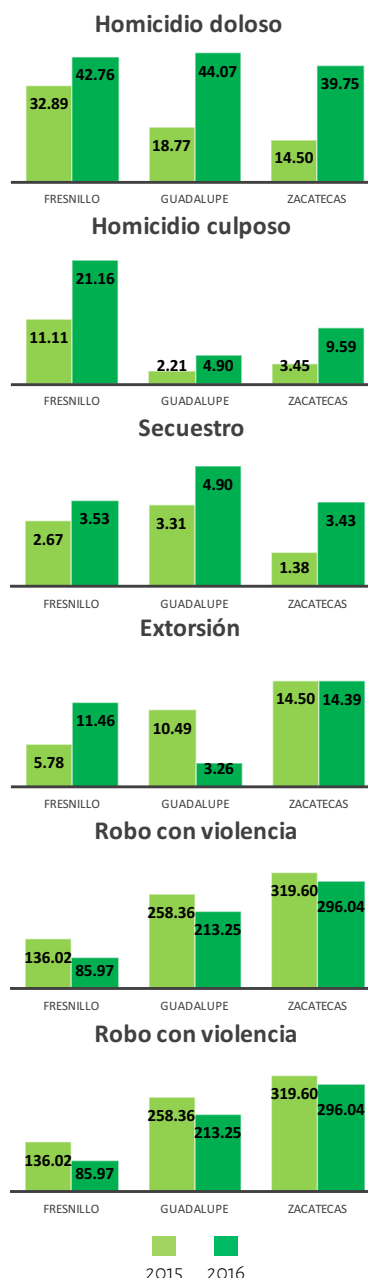
DELITO	FRESNILLO		GUADALUPE		ZACATECAS		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	42.76	47.67%	44.07	52.16%	39.75	37.25%	28.96
HOMICIDIO CULPOSO	21.16	110.08%	4.90	-51.39%	9.59	-4.75%	10.07
SECUESTRO	3.53	51.41%	4.90	110.19%	3.43	47.10%	2.33
EXTORSIÓN	11.46	124.78%	3.26	-35.99%	14.39	182.21%	5.10
ROBO CON VIOLENCIA	85.97	-12.97%	213.25	115.89%	296.04	199.71%	98.78
ROBO DE VEHÍCULOS	244.68	87.12%	234.47	79.32%	262.46	100.72%	130.76

Las tasas de Fresnillo de cinco de los delitos analizados fueron superiores a las estatales, con excepción del robo con violencia.

Las tasas de Guadalupe que sobrepasaron a las de la entidad son en materia de robo con violencia, secuestro, robo de vehículo y homicidio doloso; mientras que las tasas que fueron inferiores correspondieron a homicidio culposo y extorsión.

Las tasas de cinco de los delitos analizados de la ciudad de Zacatecas sobrepasaron las tasas estatales, con excepción del homicidio culposo que tuvo una tasa más baja a la de la entidad.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

40

AÑO 2014

190

AÑO 2015

Cifra negra



94.8%
AÑO 2014



92.2%
AÑO 2015

Región Occidente

hechos significativos 2016

Enero

Tres muertos y 10 personas gravemente heridas, fue el resultado de que un conductor perdiera el control de un tráiler y embistiera una camioneta que llevaba peregrinos en Apaseo el Grande, Guanajuato.

Febrero

En San Juan del Río, Querétaro, fue robado un vehículo que contenía material radioactivo (iridio-192) utilizado en radiografía industrial.

Marzo

Ocurrió una riña entre integrantes del grupo delin cuencial del Golfo y Los Zetas al interior del penal de Cieneguillas, Zacatecas, que tuvo como resultado un reo muerto y cuatro más heridos.

Abril

Inicia juicio histórico, 4 militares enfrentan proceso civil por cargos de secuestro, desaparición y homicidio de siete jornaleros, ocurrido en julio de 2015 en el municipio de Calera, Zacatecas.

Mayo

Fue secuestrado el ex político y empresario Julián Venegas Guzmán en la carretera de Las Varas, en Nayarit. Su hija dio a conocer que pese a que se interpuso la denuncia correspondiente no se inició investigación alguna por parte de la Fiscalía General del estado.

Diciembre

Fueron abandonadas las cabezas de 6 personas en Jiquilpan, Michoacán, y junto a estas una cartulina con un mensaje que no fue revelado por las autoridades.

Noviembre

Un hombre que entró a robar por la madrugada a una casa en Aguascalientes, fue asesinado a golpes por tres mujeres.

Octubre

Una mujer y seis hombres fueron levantados, horas después, los captores les cortaron las manos a seis de ellos y los liberaron en el municipio de Tlaquepaque, Jalisco, el único hombre que no fue mutilado fue hallado muerto en el lugar.

Septiembre

Durante un tiroteo al interior de la Fiscalía General de Jalisco, 2 personas murieron y tres más resultaron lesionadas.

Agosto

Hallan a cinco ejecutados en el municipio de Comala, Colima, los ahorcaron y les echaron ácido en el rostro, se encontraban amordazados, con huellas de tortura.

Julio

En Cuitzeo, Michoacán, fueron encontrados los cuerpos de nueve personas calcinadas en el interior de una camioneta.

Junio

Se registró un enfrentamiento entre policías estatales de Colima y elementos de la Policía Federal que estaban realizando un operativo encubierto, esto tuvo como resultado que uno de los agentes federales perdiera la vida.



Aguascalientes

El municipio de Aguascalientes fue el 12° con más robos de vehículo, el 16° con más extorsiones y el 18° con más homicidios culposos en 2016.

Colima

Tecomán y Manzanillo se posicionaron en la 1° y 3° posición de los municipios con más de 100 mil habitantes en México con mayores tasas de homicidios dolosos en 2016.

Guanajuato

León fue el 2° municipio con más homicidios culposos (256 casos) en 2016. De los municipios con más de 100 mil habitantes, en San Luis de la Paz y Salamanca se reportó la 1° y 2° tasa más alta de este delito.

Jalisco

Guadalajara y Zapopan fueron el 2° y 6° municipio con más extorsiones en México. Tepatitlán de Morelos fue el 5° municipio con más de 100 mil habitantes con mayor tasa de extorsión en 2016.

Michoacán

Morelia fue el 20° municipio con más homicidios dolosos (145 CI) en 2016. Apatzingán y Zamora fueron el 6° y 8° municipio con más de 100 mil habitantes con las mayores tasas de este delito.

Nayarit

Las tasas de homicidio doloso, secuestro y extorsión de Tepic superaron las estatales en más del doble en 2016.

Querétaro

El municipio de Querétaro fue uno de los 20 municipios con más homicidios culposos, robos con violencia y de vehículo. Destaca que en este se registró la 10° tasa de robo de vehículo más alta de los municipios con más de 100 mil habitantes.

Zacatecas

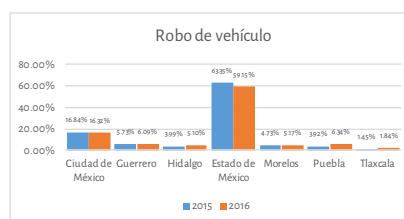
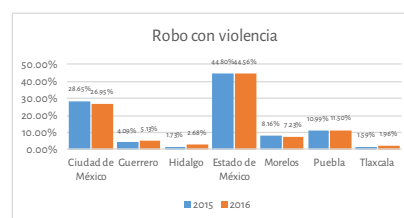
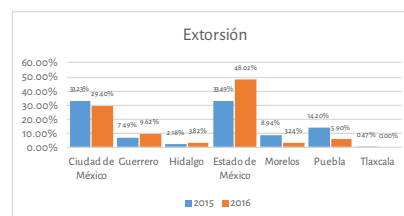
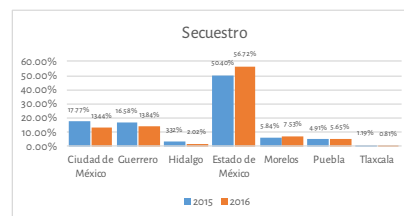
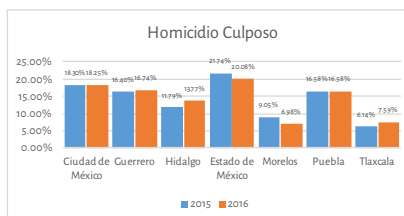
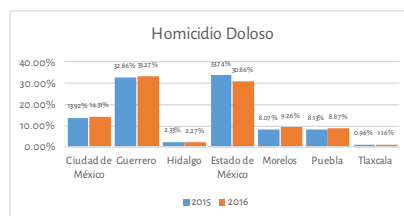
En Fresnillo se registró la 20° tasa más alta de homicidio doloso, la 16° de secuestro y la 18° de extorsión de los municipios con más de 100 mil habitantes. En el municipio de Zacatecas se reportó la 8ª tasa más alta de estos municipios.

REGIÓN CENTRO

La Ciudad de México, Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla y Tlaxcala integran la región centro determinada por el gobierno federal a principios de la administración del presidente Peña Nieto. Estas entidades federativas sumaron en 2016 una población de 41 millones 947 mil habitantes, equivalente al 34.31% del total nacional, de acuerdo con estimaciones del CONAPO.

Respecto a su incidencia delictiva, según datos del SESNSP esta región concentró el 48.09% de los secuestros, el 46.46% de los robos con violencia, el 44.23% de los robos de vehículos, 39.47% de extorsiones, el 31.99% de los homicidios dolosos y el 24.85% de los homicidios culposos en 2016. Por lo que sus mayores problemas se registraron en materia de secuestro, robo con violencia, robo de vehículos y extorsiones.

EVOLUCIÓN DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR ENTIDAD EN LA ZONA CENTRO (2015-2016)



Homicidio doloso

Este delito aumentó 8.41% en la región, debido al alza en casi todas las entidades con excepción del Estado de México. Esta entidad junto con Guerrero concentraron 2 de cada 3 homicidios dolosos de la región (64.13%). Los incrementos más importantes se registraron en Guerrero y Morelos.

Homicidio culposo

Este delito tuvo una disminución regional de 12.35%, pues solo Tlaxcala e Hidalgo tuvieron incrementos de 8.33 y 2.37%.

El Estado de México y la Ciudad de México concentraron el 38.34% del total regional, pero fue el Estado de México quien tuvo la mayor reducción de 178 casos en 2016.

Secuestro

Este ilícito disminuyó 1.33% en la región, equivalente a 10 casos en 2016. Las entidades con alzas fueron Morelos, Puebla y Estado de México.

El Estado de México acumuló más de la mitad de los secuestros de la región, además de obtener el mayor incremento anual que fue de 42 secuestros.

Extorsión

Las carpetas de este delito aumentaron 7.54% en la región, por alzas en Hidalgo, Estado de México y Guerrero.

En el Estado de México y Ciudad de México se reportaron 3 de cada 4 extorsiones (77.42%) de la región. El alza más importante fue del Estado de México, que fue de 349 casos en 2016.

Robo con violencia

Las carpetas de este delito disminuyeron 3.69% en la región, pero en Hidalgo, Guerrero, Tlaxcala y Puebla aumentaron en 2016.

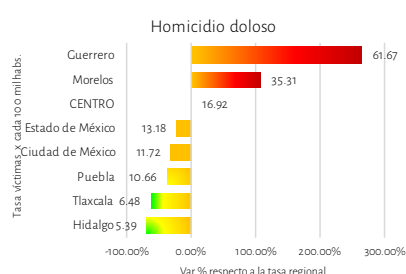
Estado de México y Ciudad de México agruparon 7 de cada 10 carpetas de la región (71.51%) y el aumento más importante lo tuvo Guerrero con 704 casos más.

Robo de vehículo

En la región disminuyeron 4.62% las carpetas de este delito, debido a las reducciones en el Estado de México y la Ciudad de México. Estas dos entidades concentraron la mayor parte de los casos con el 75.46% del total regional.

La mayor alza absoluta fue de Puebla con 1 597 casos más que en 2015.

VÍCTIMAS DE HOMICIDIO DOLOSO, HOMICIDIO CULPOSO, SECUESTRO Y EXTORSIÓN EN LA REGIÓN CENTRO, 2016

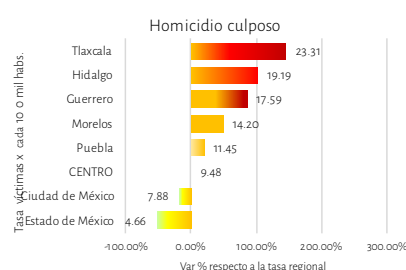


Homicidio doloso

La tasa regional fue de 16.92 víctimas por cada 100 mil habitantes en 2016, es decir 9.79% menor que la tasa nacional (18.76).

En Guerrero se registró la mayor tasa de la zona, al superar el nivel regional en 264.47%, con una tasa de 61.67 víctimas por cada 100 mil habitantes.

Morelos también superó la tasa anual de la región en 108.64%, sin embargo, su tasa fue 42.75% menor que la de Guerrero.

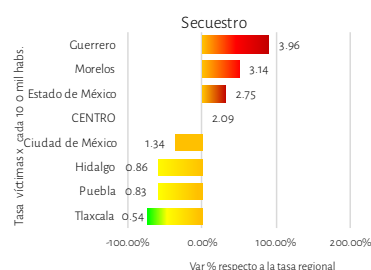


Homicidio culposo

La tasa de la región fue 31.31% menor que la reportada en el país (13.80), al obtener una tasa de 9.48 víctimas por cada 100 mil habitantes.

Ciudad de México y Estado de México fueron las únicas entidades que reportaron tasas de víctimas por debajo de la región.

Tlaxcala e Hidalgo superaron en más del doble lo reportado en el ámbito regional con tasas de 23.31 y 19.19 víctimas por cada 100 mil habitantes.

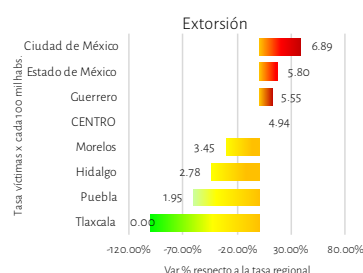


Secuestro

En 2016 la tasa regional fue de 2.09 víctimas por cada 100 mil habitantes y sobrepasó la tasa nacional (1.53) en 36.76%.

Las entidades que tuvieron tasas mayores que la regional fueron Guerrero, Morelos y Estado de México, al sobrepasarla en 89.71, 50.50 y 31.62%, respectivamente.

Las entidades con las menores tasas de víctimas en 2016 fueron Tlaxcala y Puebla con niveles 74.10 y 60.14% inferiores a la regional.



Extorsión

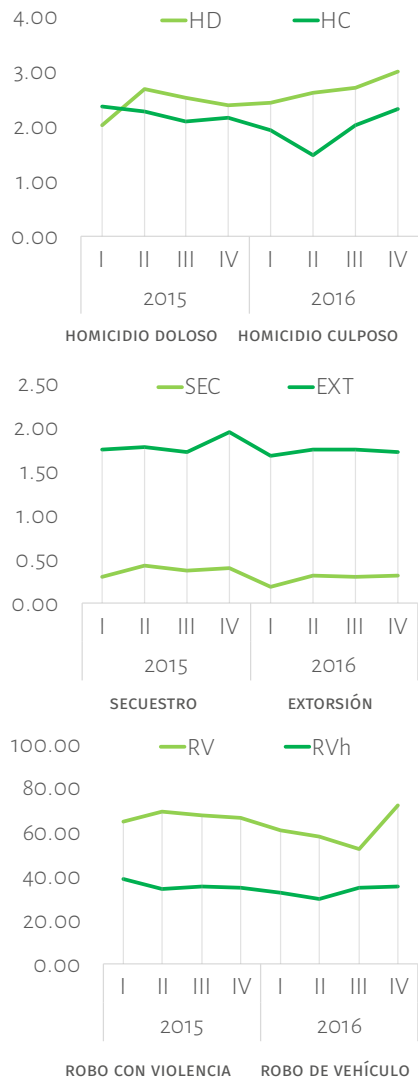
La tasa regional superó a la nacional en 12.31%, al obtener una tasa de 4.94 víctimas por cada 100 mil habitantes.

Las tasas de la Ciudad de México, Estado de México y Guerrero fueron 39.64, 17.49 y 12.33% mayores que la regional, respectivamente.

Cuatro entidades no superaron la tasa regional, pero solo Tlaxcala registró una tasa de 0 víctimas durante 2016.

“Tlaxcala fue la única entidad en reportar una tasa de 0 extorsiones, al no reportar víctimas durante 2016”

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En la capital del país incrementaron los homicidios dolosos al pasar de una tasa de 9.64 carpetas de investigación en 2015 a 10.78 en 2016, equivalente a un alza de 11.74%. Mientras que las tasas del resto de delitos disminuyeron en términos generales en 2016. Cabe mencionar que en dicho año se situó en 5° lugar en robos con violencia, 6° en extorsiones, 8° en secuestros, 11° en robo de vehículos, 21° en homicidios dolosos y 25° en homicidios culposos.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	854	901	952	1,035	11.48%	14.87%
HOMICIDIO CULPOSO	787	788	688	696	-12.58%	-11.68%
SECUESTRO	134	148	100	118	-25.37%	-20.27%
EXTORSIÓN	639	639	608	609	-4.85%	-4.69%
ROBO CON VIOLENCIA	23,710	S.D.	21,483	S.D.	-9.39%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	12,615	S.D.	11,658	S.D.	-7.59%	N.A.

El comparativo 2016 vs. 2015 muestra que hubo un incremento en el número de carpetas de investigación y en el de víctimas de homicidio doloso, de 134 víctimas y 98 carpetas más respecto a lo ocurrido en 2015. El resto de delitos mostraron descensos y los más grandes en términos porcentuales fueron de secuestro al disminuir 25.37% las carpetas de investigación (34 casos) y 20.27% las víctimas (30 personas).

Las tasas trimestrales muestran una tendencia creciente de los homicidios dolosos desde finales de 2015 hasta llegar a su máximo de 3.01 casos en el 4to trimestre de 2016. Por su parte, los homicidios culposos disminuyeron en la primera mitad de 2016, registrando su mayor tasa en el 1er trimestre de 2015, la cual fue de 2.36.

Los secuestros y extorsiones tienen ligeros altibajos a lo largo de 2015 y 2016, pero las tasas más altas de secuestros se presentaron en el 2do trimestre de 2015 con 0.43 carpetas y de las extorsiones en el 4to trimestre de 2015 con una tasa de 1.95 carpetas.

Los robos con violencia después de una caída constante hasta el 3er trimestre de 2016, incrementaron 37.3% en el 4to trimestre de 2016 al reportar una tasa de 72.09. Mientras que se mantiene una tendencia a la baja de los robos de vehículo hasta la mitad de 2016 y en el 1er trimestre de 2015 se registró la peor tasa de este ilícito que fue de 38.41.

REGIÓN CENTRO

Ciudad de México

Gustavo A. Madero, Iztapalapa y Álvaro Obregón

En la delegación Gustavo A. Madero aumentaron 12.03, 4.51 y 4.31% las tasas anuales de extorsión, homicidio doloso y robo de vehículo, respectivamente. En tanto que las de robo con violencia, secuestro y homicidio culposo disminuyeron 15.15, 12.76 y 9.46%, correspondientemente.

En Iztapalapa aumentaron 27.77, 22.91 y 10.76% las tasas de extorsiones, homicidios dolosos y secuestros en 2016, respectivamente. Por el contrario, se reportaron disminuciones de los robos de vehículos, robos con violencia y homicidios culposos de 9.54, 9.31 y 2.52%.

En Álvaro Obregón incrementó 9.92% la tasa de extorsiones y 0.15% la de secuestros. Mientras que se registraron bajas de los otros cuatro ilícitos que fueron de 15.43% en homicidios culposos, de 10.43% de los robos de vehículos, de 4.61% de los robos con violencia y de 4.55% de los homicidios dolosos.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

DELITO	GUSTAVO A. MADERO		IZTAPALAPA		ÁLVARO OBREGÓN		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	13.03	20.91%	12.35	14.56%	8.34	-22.64%	10.78
HOMICIDIO CULPOSO	7.89	1.26%	7.95	2.11%	5.19	-33.31%	7.79
SECUESTRO	0.60	15.24%	1.17	124.28%	0.55	4.99%	0.52
EXTORSIÓN	6.60	-4.10%	5.67	-17.58%	6.15	-10.64%	6.88
ROBO CON VIOLENCIA	259.76	6.81%	265.95	9.35%	194.36	-20.08%	243.20
ROBO DE VEHÍCULOS	159.71	21.01%	126.47	-4.17%	89.12	-32.47%	131.98

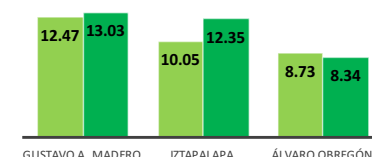
Gustavo A. Madero superó las tasas registradas en la Ciudad de México de robos de vehículo, homicidios dolosos, secuestros, robos con violencia y homicidios culposos, únicamente reportó un nivel más bajo en extorsiones durante 2016.

Por su parte, Iztapalapa sobrepasó las tasas de secuestros, homicidios dolosos, robos con violencia y homicidios culposos de la Ciudad de México, mientras que en extorsiones y robos de vehículos presentó tasas menores a las estatales.

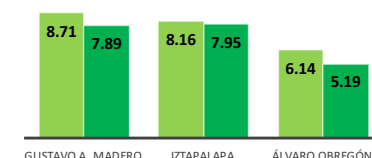
La única tasa delictiva de la delegación Álvaro Obregón que fue mayor que la de Ciudad de México en 2016 fue la de secuestro.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)

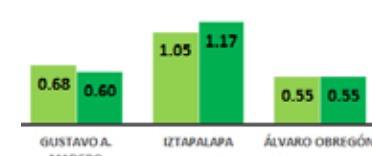
Homicidio doloso



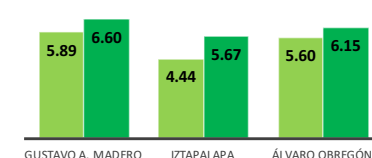
Homicidio culposo



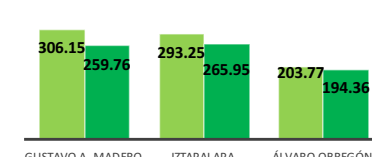
Secuestro



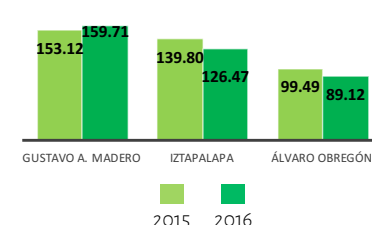
Extorsión



Robo con violencia



Robo de vehículo



Ranking nacional

21º

AÑO 2014

4º

AÑO 2015

Cifra negra

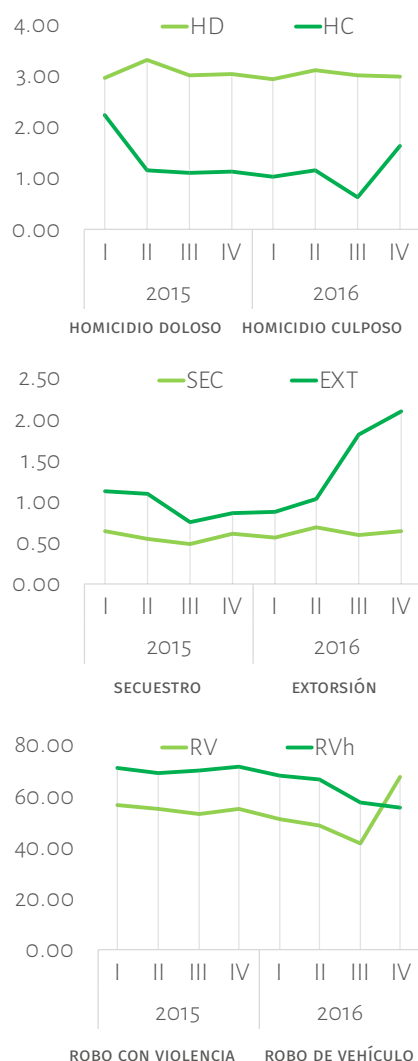


91.6%
AÑO 2014



94.7%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HAB. (2015 Y 2016)



En la entidad con mayor población del país, las tasas de extorsión y secuestro por cada 100 mil habitantes aumentaron 51.96 y 9.44% de 2015 a 2016, respectivamente. Mientras que disminuyeron las tasas de homicidios culposos, robos de vehículo, robos con violencia y homicidios dolosos, a partir de lo cual la entidad se posicionó en: 2° en robo de vehículos, 6° lugar en secuestro, 6° lugar en robo con violencia, 8° lugar en extorsión, 18° lugar en homicidio doloso y 30° lugar en homicidio culposo.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	2,070	2,303	2,053	2,256	-0.82%	-2.04%
HOMICIDIO CULPOSO	935	1,026	757	797	-19.04%	-22.32%
SECUESTRO	380	443	422	470	11.05%	6.09%
EXTORSIÓN	644	662	993	993	54.19%	50.00%
ROBO CON VIOLENCIA	37,074	S.D.	35,516	S.D.	-4.20%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	47,457	S.D.	42,264	S.D.	-10.94%	N.A.

Los incrementos de las extorsiones y secuestros en 2016 corresponden en el primero de los delitos mencionados a un aumento de 331 víctimas y 349 carpetas de investigación, mientras que el alza de los secuestros fue de 42 carpetas y 27 víctimas respecto a 2015. Los cuatro delitos restantes decrecieron pero destaca la disminución de 229 víctimas y 178 carpetas de investigación de homicidios culposos.

Las tasas trimestrales de homicidios dolosos permiten apreciar que este se mantuvo estable con un ligero aumento en el 2do trimestre de 2015 (3.30 carpetas). Mientras que los homicidios culposos después de registrar una tasa de 2.22 en el 1er trimestre de 2015 se mantuvieron a la baja durante el periodo estudiado.

Respecto a las tasas de secuestro, estas fueron relativamente estables con su mayor nivel en el 2do trimestre de 2016 (0.68 carpetas). Sin embargo, este no fue el caso de las extorsiones que presentaron una tendencia creciente desde finales de 2015 hasta llegar a una tasa de 2.09, muy por arriba del resto de tasas trimestrales.

En relación con las tasas trimestrales de robos con violencia, estas después de presentar una tendencia a la baja hasta el 3er trimestre de 2016, tuvieron un repunte en el último trimestre (67.31 carpetas). Mientras que las tasas de robos de vehículo, prácticamente mantuvieron una caída desde inicios de 2015 hasta finales de 2016.

REGIÓN CENTRO

Estado de México

Ecatepec de Morelos, Nezahualcóyotl y Toluca

La tasa de extorsiones por cada 100 mil habitantes de Ecatepec de Morelos aumentaron 454.82% de 2015 a 2016, al pasar de 1.59 a 8.82. Además registró incrementos en sus tasas de robos con violencia y homicidios culposos de 8.97 y 8.18%, respectivamente.

En el municipio de Nezahualcóyotl crecieron 44.12 y 25.31% las tasas de secuestro y extorsión, correspondientemente. Mientras que registró disminuciones importantes en sus tasas anuales de robos de vehículo y homicidios dolosos superiores al 20%.

La capital del Estado de México, Toluca, presentó alzas en sus tasas anuales de extorsión, secuestro, homicidio doloso y robo con violencia de 86.88, 23.14, 12.30 y 1.50%, respectivamente. Solo se observó que los homicidios culposos y robos de vehículos disminuyeron 43.56 y 5.19% de 2015 a 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

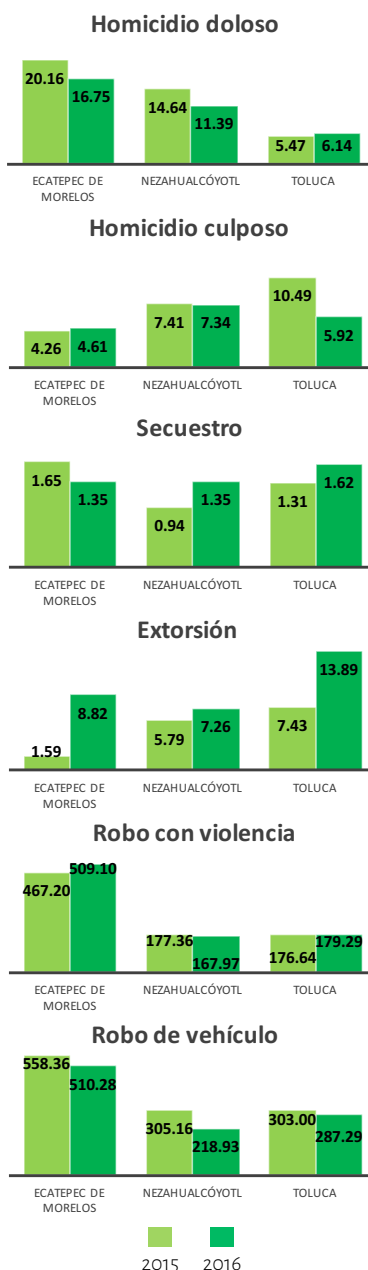
DELITO	ECATEPEC DE MORELOS		NEZAHUALCÓYOTL		TOLUCA		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	16.75	39.64%	11.39	-5.03%	6.14	-48.82%	11.99
HOMICIDIO CULPOSO	4.61	4.21%	7.34	65.98%	5.92	33.93%	4.42
SECUESTRO	1.35	-9.10%	1.35	-9.03%	1.62	8.86%	1.48
EXTORSIÓN	8.82	52.10%	7.26	25.08%	13.89	139.47%	5.80
ROBO CON VIOLENCIA	509.10	145.38%	167.97	-19.04%	179.29	-13.58%	207.47
ROBO DE VEHÍCULOS	510.28	106.68%	218.93	-11.33%	287.29	16.36%	246.89

El comparativo de tasas municipales respecto a lo registrado en el ámbito estatal permite apreciar que Ecatepec presentó tasas superiores a las estatales en prácticamente todos los delitos con excepción de los secuestros.

Nezahualcóyotl registró tasas mayores a la estatal en homicidio culposo y extorsión, mientras que en el resto de los delitos reportaron tasas menores a las de la entidad.

Toluca presentó tasas mayores que las del Estado de México de extorsión, homicidio culposo, robo de vehículo y secuestro.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

7º

AÑO 2014

2º

AÑO 2015

Cifra negra

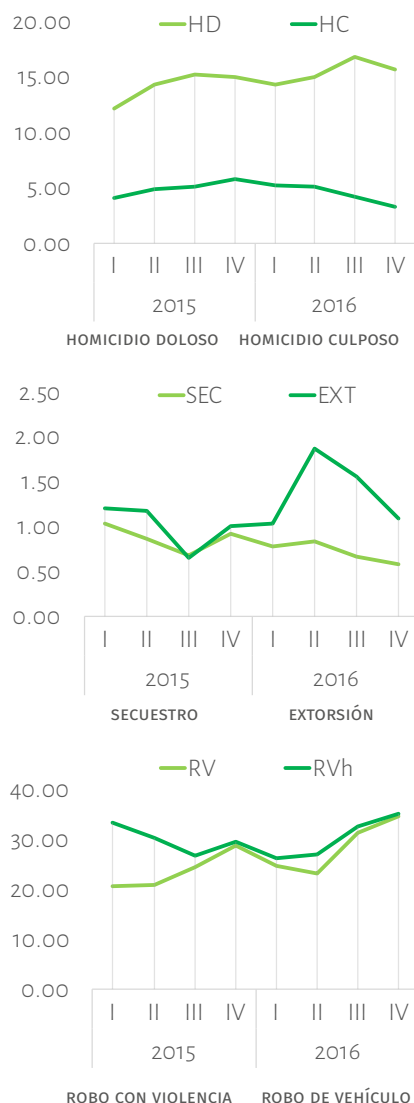


93.6%
AÑO 2014



95.4%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



La entidad fue una de las peores en materia de seguridad en 2016 al registrar incrementos en sus tasas de carpetas de investigación para homicidios dolosos, extorsiones, robos con violencia y robos de vehículo de 9.16, 37.42, 20.12 y 0.88%, respectivamente. Solo las tasas de secuestro y homicidio culposo descendieron 18.06 y 11.00% correspondientemente. Estas variaciones provocaron que la entidad se posicionara como: 2° en homicidio doloso, 4° en secuestro, 9° en extorsión, 9° en homicidio culposo, 16° en robo con violencia y 16° en robo de vehículo.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	2,016	2,016	2,213	2,213	9.77%	9.77%
HOMICIDIO CULPOSO	705	705	631	631	-10.50%	-10.50%
SECUESTRO	125	168	103	142	-17.60%	-15.48%
EXTORSIÓN	144	150	199	199	38.19%	32.67%
ROBO CON VIOLENCIA	3,385	S.D.	4,089	S.D.	20.80%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	4,290	S.D.	4,352	S.D.	1.45%	N.A.

De 2015 a 2016, en términos absolutos, en Guerrero aumentaron las carpetas y víctimas de homicidio doloso y extorsión, así como las carpetas de investigación por robos con violencia y de vehículos. Resalta el incremento de las víctimas de homicidio doloso que se registraron 197 víctimas más que en 2015, al igual que las de extorsión dado que se reportaron 49 víctimas adicionales.

Las tasas trimestrales de homicidio doloso presentaron un comportamiento al alza hasta finales de 2016 con su mayor nivel en el 3er trimestre de 2016 cuando tuvo una tasa de 16.78. En el caso de los homicidios culposos, la tendencia fue a la baja después que en el 4to trimestre de 2015 se presentara una tasa de 5.72.

El comportamiento de los secuestros fue a la baja desde inicios de 2015 hasta finales de 2016 con su mayor tasa en el 1er trimestre de 2015 al registrar 1.04 carpetas. En cuanto a las extorsiones después de altibajos en 2015, reportó una tasa máxima de 1.87 en el 2do trimestre de 2016, la cual fue superior al resto de sus tasas.

El comportamiento promedio de los robos con violencia fue al alza hasta llegar al 4to trimestre de 2016 a una tasa de 35.11 carpetas. En los robos de vehículos hubo descensos hasta la primera mitad de 2016, posteriormente creció la tasa hasta 35.11 carpetas por 100 mil habs.

REGIÓN CENTRO

Guerrero

Acapulco de Juárez, Chilpancingo de Bravo e Iguala de la Independencia

En Acapulco aumentaron 60.37, 14.09 y 1.12% las tasas anuales de extorsión, robos con violencia y homicidios dolosos en 2016, respectivamente. Mientras que las tasas de secuestros del fuero común, de robo de vehículo y homicidio culposos disminuyeron 43.22, 9.43 y 7.29%.

En Chilpancingo, las tasas anuales de homicidio doloso y robo con violencia incrementaron 9.34 y 3.02%, mientras que las tasas de los cuatro delitos restantes decrecieron y las bajas porcentuales más importantes fueron de extorsiones y secuestros de más de 20%.

En Iguala se registraron alzas de las tasas anuales de extorsión, robo de vehículo, robo con violencia, homicidio doloso y secuestro. Únicamente se redujo 9.82% la tasa de homicidio culposo.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

DELITO	ACAPULCO DE JUÁREZ		CHILPANCINGO DE LOS BRAVO		IGUALA DE LA INDEPENDENCIA		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	108.15	75.35%	88.10	42.84%	92.45	49.90%	61.67
HOMICIDIO CULPOSO	27.92	58.77%	21.08	19.89%	39.24	123.14%	17.59
SECUESTRO	0.94	-53.03%	6.02	200.20%	1.33	-33.71%	2.01
EXTORSIÓN	10.84	95.43%	8.66	56.14%	9.31	67.90%	5.55
ROBO CON VIOLENCIA	302.06	165.07%	137.04	20.26%	129.69	13.81%	113.96
ROBO DE VEHÍCULOS	237.85	96.11%	267.68	120.70%	244.09	101.25%	121.28

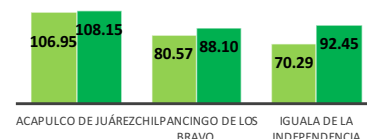
Las diferencias de las tasas municipales respecto a la estatal evidencian que Acapulco registró niveles por encima de la entidad para todos los delitos con excepción del secuestro. Sin embargo, su mayor problema fue en materia de homicidio doloso al superar la elevada tasa que reporta Guerrero.

En Chilpancingo el panorama no es mejor, puesto que supera todas las tasas de la entidad y para los casos de secuestro y robo de vehículos superó en 2 y 1.2 veces las tasas de Guerrero, respectivamente.

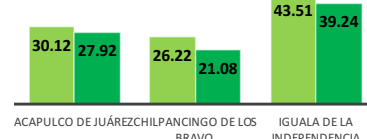
Iguala solo tuvo un tasa menor que la estatal en materia de secuestros, sin embargo, sus mayores problemas fueron en homicidio culposo y robo de vehículo pues sus tasas duplican las estatales.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)

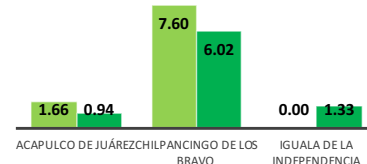
Homicidio doloso



Homicidio culposo



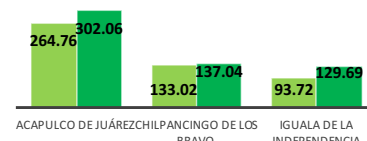
Secuestro



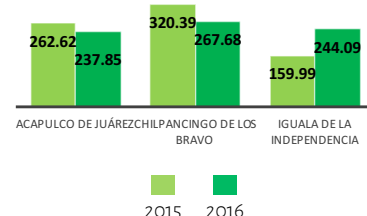
Extorsión



Robo con violencia



Robo de vehículo



2015 2016

Ranking nacional

20

AÑO 2014

10

AÑO 2015

Cifra negra

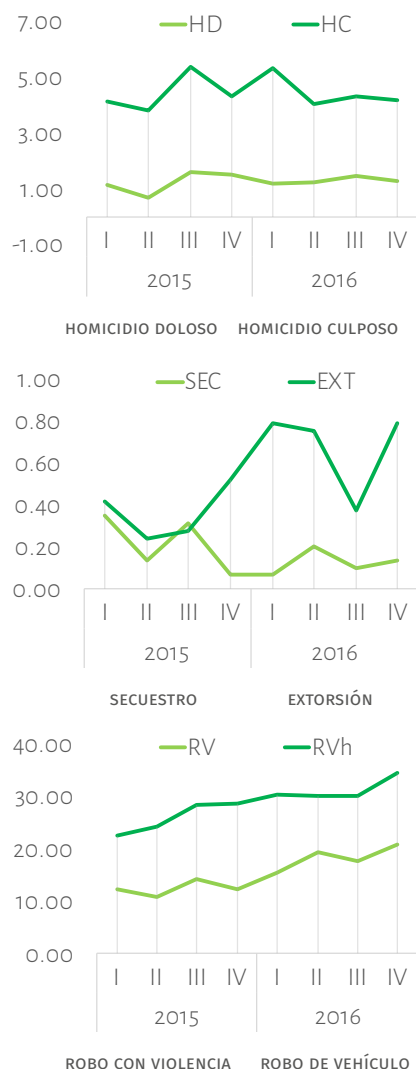


95.8%
AÑO 2014



97.5%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En la entidad crecieron 85.85% las tasas de extorsión, 47.38% las de robo con violencia, 20.32% las de robo de vehículos, 4.33% las de homicidio doloso y 1.14% las de homicidio culposo. Solo en materia de secuestros mostró una reducción de 40.72% de su respectiva tasa. Estas variaciones provocaron que la entidad fuera 8° en homicidio culposo, 14° en robo de vehículo, 19° en secuestro, 19° en extorsión, 22° en robo con violencia y 29° en homicidio doloso.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	143	159	151	157	5.59%	-1.26%
HOMICIDIO CULPOSO	507	529	519	559	2.37%	5.67%
SECUESTRO	25	37	15	25	-40.00%	-32.43%
EXTORSIÓN	42	42	79	81	88.10%	92.86%
ROBO CON VIOLENCIA	1,430	S.D.	2,133	S.D.	49.16%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	2,990	S.D.	3,641	S.D.	21.77%	N.A.

Al igual que las tasas, en términos absolutos, en la entidad aumentaron las carpetas de investigación de todos los ilícitos analizados con excepción de secuestro. Sin embargo, resalta el incremento de 8 carpetas de investigación de homicidio doloso, a la par que se registraron 2 víctimas menos que en 2015. Esto refleja un decremento del porcentaje de víctimas de homicidios dolosos múltiples, el cual en 2016 fue de 3.82% respecto a las víctimas totales de este delito.

Las tasas de homicidio culposo muestran altibajos durante 2015 con una estabilidad al final de 2016, cuando promedió 4.17 casos. Para los homicidios dolosos la tendencia es más o menos estable con un mínimo de 0.69 casos en el 2do trimestre de 2015 y una tasa promedio a lo largo del periodo de 1.27 casos.

En las tasas de secuestro pese a sus altibajos, se observa un descenso de las tasas trimestrales de 2015 a 2016. Mientras que la tasa de extorsión incrementó en la segunda mitad de 2015 hasta llegar a 0.79 en el 1er y 3er trimestres de 2016, los máximos niveles registrados durante el periodo de análisis.

Las tasas de robos con violencia y de vehículos presentan tendencias al alza desde inicios de 2015, hasta llegar a sus puntos máximos en el 4to trimestre de 2016, de 34.40 casos para los robos de vehículos y de 20.73 casos para los robos con violencia.

REGIÓN CENTRO

Hidalgo

Mineral de la Reforma, Pachuca de Soto y Tulancingo de Bravo

En Mineral de la Reforma creció 1.34% la tasa de robo de vehículo y la de extorsión pasó de 0 a 0.58 de 2015 a 2016. Por otra parte, se redujo 35.22 y 0.64% la tasa de homicidio doloso y robo con violencia, respectivamente.

En el municipio de Pachuca, se observó que las tasas anuales de extorsión, robo con violencia y robo de vehículos incrementaron 65.55, 42.00 y 9.13%. Mientras que la tasa de homicidio doloso decreció 21.36% y la de homicidio culposo, 18.50%.

En Tulancingo aumentó 105.74% la tasa de robo con violencia, sin embargo, hay que considerar que además crecieron entre 25 y 86% las tasas de homicidios dolosos, homicidios culposos y robos de vehículos. El descenso más importante fue en secuestros al pasar de una tasa de 1.21 a 0 en 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

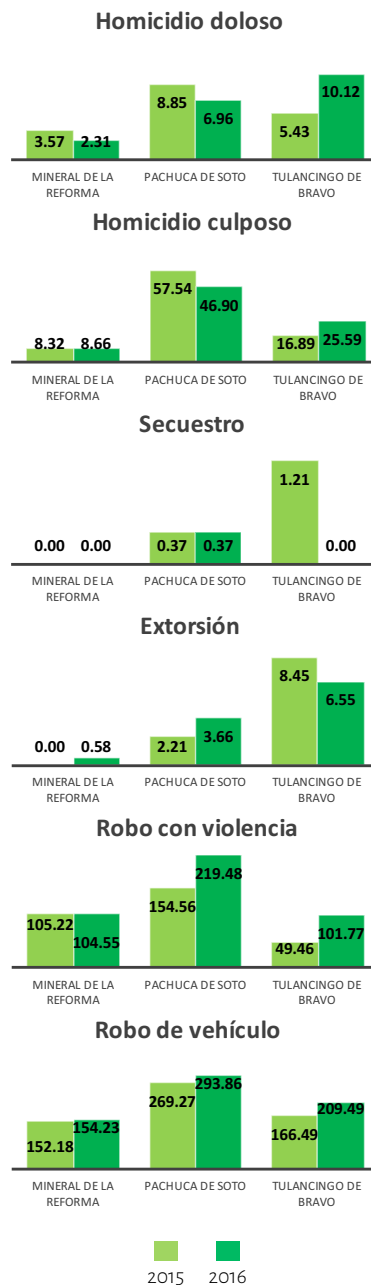
DELITO	MINERAL DE LA REFORMA		PACHUCA DE SOTO		TULANCINGO DE BRAVO		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	2.31	-55.42%	6.96	34.31%	10.12	95.19%	5.18
HOMICIDIO CULPOSO	8.66	-51.37%	46.90	163.25%	25.59	43.64%	17.82
SECUESTRO	0.00	-100.00%	0.37	-11.05%	0.00	-100.00%	0.41
EXTORSIÓN	0.58	-78.70%	3.66	35.11%	6.55	141.41%	2.71
ROBO CON VIOLENCIA	104.55	42.79%	219.48	199.75%	101.77	38.99%	73.22
ROBO DE VEHÍCULOS	154.23	23.40%	293.86	135.11%	209.49	67.61%	124.98

El comparativo de tasas respecto a la estatal muestra que Mineral de la Reforma tuvo mayores tasas que la entidad en robos con violencia y de vehículos.

Pachuca superó las tasas estatales en casi todos los delitos de alto impacto con excepción de secuestro. Sin embargo, reportó tasas mayores al doble de la estatal en robo con violencia, homicidio culposo y robo de vehículo.

Tulancingo registró tasas mayores que las de Hidalgo para 5 de los 6 delitos analizados, solo la tasa de secuestro fue menor que la estatal. Las peores tasas que presentó fue en materia de extorsión y homicidio doloso en 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

32º

AÑO 2014

28º

AÑO 2015

Cifra negra

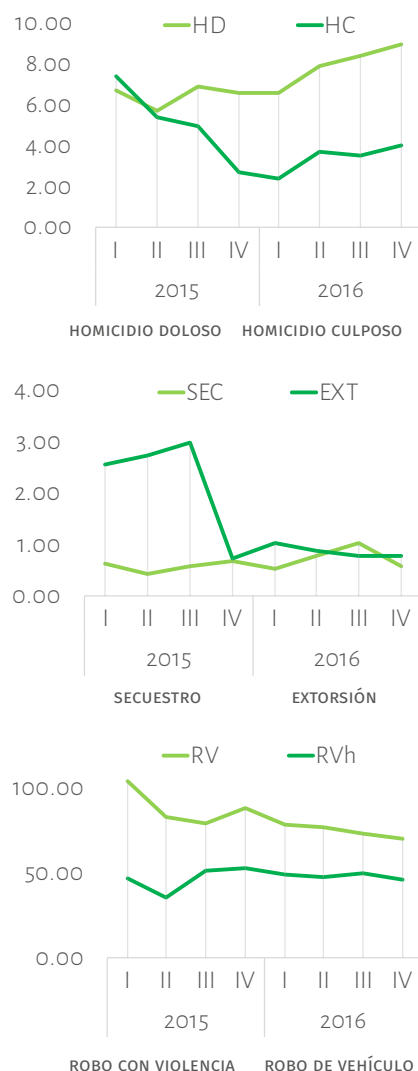


87.2%
AÑO 2014



89.7%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En esta entidad incrementaron las tasas anuales de carpetas de investigación de secuestro, homicidio doloso y robo de vehículo de 25.79, 22.99 y 3.10%, respectivamente. El resto de los delitos disminuyeron y las bajas más significativas fueron en extorsión que fue de 61.60% y en homicidio culposo que fue de 33.18%. Lo anterior colocó a la entidad en las posiciones: 2° en robo con violencia, 3° en secuestro, 6° en homicidio culposo, 7° en robo de vehículos, 14° en homicidio culposo y 15° en extorsión.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	495	516	616	686	24.44%	32.95%
HOMICIDIO CULPOSO	389	406	263	276	-32.39%	-32.02%
SECUESTRO	44	46	56	61	27.27%	32.61%
EXTORSIÓN	172	175	67	67	-61.05%	-61.71%
ROBO CON VIOLENCIA	6,752	S.D.	5,760	S.D.	-14.69%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	3,541	S.D.	3,694	S.D.	4.32%	N.A.

Al comparar 2016 respecto a 2015, se observan incrementos en materia de secuestro y homicidio doloso tanto en víctimas como en carpetas de investigación, así como de robos de vehículos. Cabe destacar que el mayor aumento fue el de víctimas de homicidio doloso al acumular 170 víctimas más que un año atrás. Las extorsiones, robos con violencia y homicidios culposos disminuyeron y la mayor reducción porcentual fue en víctimas de extorsión (61.71%), es decir, 108 personas menos.

La tendencia trimestral de los homicidios dolosos en la entidad fue creciente desde mediados de 2015 hasta llegar al último trimestre de 2016 con una tasa de 8.90. Las tasas de homicidios culposos reportaron una caída hasta el primer trimestre de 2016, posteriormente tienen un ligero pero constante incremento.

Las extorsiones tras una tasa máxima de 2.97 en el tercer trimestre de 2015 presentaron una caída pronunciada al siguiente trimestre, cuyo nivel se mantiene durante 2016. Las tasas de secuestro fueron relativamente constantes con un pico en el tercer trimestre de 2016 cuando registró una tasa de 1.03.

La tendencia de los robos de vehículos fue decreciente desde inicios de 2015 hasta finales de 2016 con un repunte en el cuarto trimestre de 2015. Mientras que los robos de vehículos después de una caída en el segundo trimestre de 2015 mantuvieron una tasa promedio de 48.92 carpetas por cada 100 mil habitantes.

REGIÓN CENTRO

Morelos

Cuatla, Cuernavaca y Jiutepec

En Cuatla aumentó la tasa de secuestros al pasar de 0 en 2015 a 2.10 en 2016, sin embargo, el resto de delitos disminuyeron y las mayores bajas porcentuales fueron en extorsión que fue de 67.68% y en homicidio culposo de 35.83%.

En el municipio de Cuernavaca crecieron 40.35% las tasas anuales homicidios dolosos respecto a 2015, que fue resultado de un aumento de 30 carpetas. Las tasas de los otros cinco delitos disminuyeron en 2016 y fueron las extorsiones y los homicidios culposos los que decrecieron en más de 50%.

Por su parte, en Jiutepec se registraron alzas de las tasas de secuestro, homicidio doloso y robo de vehículos donde el mayor incremento fue en secuestros que fue de 690.28%, resultado de pasar de 1 a 8 secuestros en un año, mientras que la reducción porcentual más importante fue en extorsiones que de fue de 50.61%.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

DELITO	CUAUTLA		CUERNAVACA		JIUTEPEC		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	26.20	-17.37%	26.16	-17.49%	16.72	-47.27%	31.70
HOMICIDIO CULPOSO	19.38	43.22%	15.39	13.68%	3.72	-72.55%	13.54
SECUESTRO	2.10	-0.68%	1.03	-51.39%	3.72	76.07%	2.11
EXTORSIÓN	8.91	158.30%	2.31	-33.07%	1.39	-59.60%	3.45
ROBO CON VIOLENCIA	151.41	-48.92%	796.77	168.78%	446.29	50.55%	296.44
ROBO DE VEHÍCULOS	276.63	45.51%	349.53	83.85%	261.92	37.77%	190.11

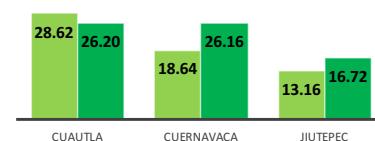
Cuatla muestra tasas mayores a las estatales para las extorsiones, robos de vehículo y homicidios culposos, el resto de delitos presentan niveles por debajo del estatal y en especial el nivel de robos con violencia.

Cuernavaca tiene tasas mayores a las de la entidad para los robos con violencia, robos de vehículos y homicidios culposos, particularmente su tasa de robos con violencia supera en 1.68 veces la tasa de Morelos.

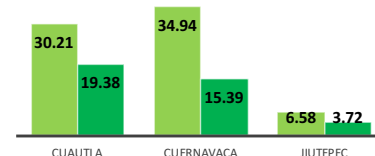
Para Jiutepec sus tasas por arriba del nivel estatal fueron en secuestro, robos con violencia y de vehículos, en donde su tasa de secuestros superó la ya de por sí alta tasa de la entidad en 76%.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)

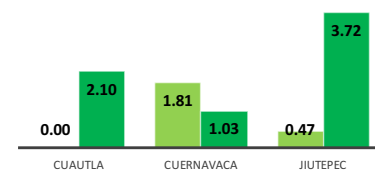
Homicidio doloso



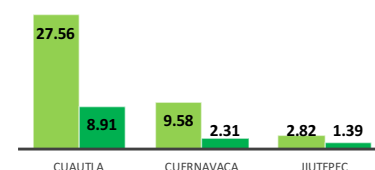
Homicidio culposo



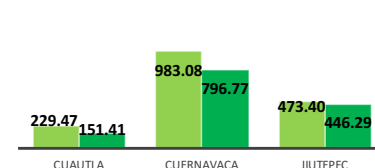
Secuestro



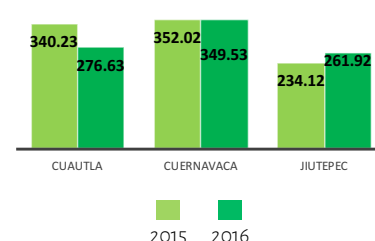
Extorsión



Robo con violencia



Robo de vehículo



Ranking nacional

16º

AÑO 2014

16º

AÑO 2015

Cifra negra

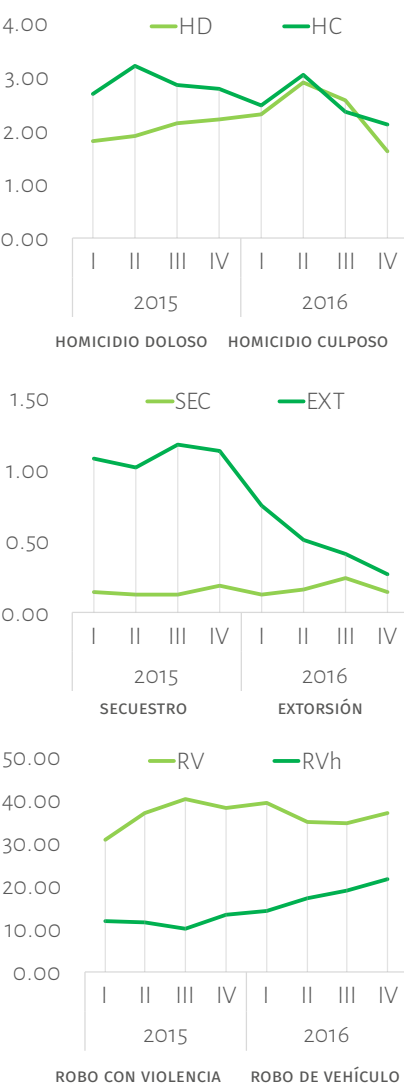


92.7%
AÑO 2014



92.6%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En la entidad aumentaron las tasas de carpetas de investigación de robo de vehículo (52.91%), homicidio doloso (17.09%) y secuestro (12.41%) de 2015 a 2016. Mientras que las tasas de extorsión, homicidio culposo y robo con violencia decrecieron 55.75, 13.19, 0.19%, respectivamente. Las variaciones anteriores provocaron que la entidad se posicionara como la 8ª en robo con violencia, la 15ª en secuestro, la 20ª en homicidio culposo, la 22ª en homicidio doloso, la 23ª en robo de vehículo y la 24ª en extorsión.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	499	561	590	667	18.24%	18.89%
HOMICIDIO CULPOSO	713	831	625	716	-12.34%	-13.84%
SECUESTRO	37	45	42	52	13.51%	15.56%
EXTORSIÓN	273	275	122	122	-55.31%	-55.64%
ROBO CON VIOLENCIA	9,093	S.D.	9,165	S.D.	0.79%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	2,935	S.D.	4,532	S.D.	54.41%	N.A.

Cabe destacar que en Puebla incrementaron las carpetas y víctimas de homicidios dolosos y secuestros, así como las de robos de vehículos y robos con violencia en 2016. No obstante, el peor crecimiento se registró en materia de robo de vehículo tras reportarse 1 579 robos más que en 2015, es decir, un alza de 54.41%. Por otra parte, las víctimas de homicidios dolosos múltiples equivalieron al 11.54% y para los secuestros fueron el 19.23%.

Las tasas de homicidio doloso crecieron de manera constante hasta el 2do trimestre de 2016 cuando registraron 2.91 casos, posteriormente descendió hasta 1.63 casos al final del año. En relación con el homicidio culposo, su tendencia general fue a la baja hasta llegar a 2.13 en el 4to trimestre de 2016.

Las tasas de secuestro mantuvieron un comportamiento estable a lo largo del periodo con un promedio de 1.27 casos, pero para las extorsiones se dio una reducción significativa al pasar de un máximo de 1.18 en el 3er trimestre de 2015 a 0.27 casos en el 4to trimestre de 2016, es decir, una baja de 76.94%.

Para los robos con violencia se registró la tasa máxima en el 3er trimestre de 2015 que fue de 40.54 casos, la cual posteriormente disminuyó. Por su parte, la tasa de robo de vehículo aumentó de manera constante desde la segunda mitad de 2015 hasta finales de 2016 a un nivel de 21.81 casos por 100 mil habitantes.

REGIÓN CENTRO

Puebla

Puebla, San Martín Texmelucan y Tehuacán

En el municipio de Puebla incrementó 81.09% la tasa de robo de vehículo y 48.73% la de secuestro. Cabe destacar que se registró el mayor descenso en materia de extorsión, pues reportó una tasa de menos de la mitad que la de 2015. No obstante, su tasa más alta respecto a los otros 2 municipios fue en extorsión.

En San Martín Texmelucan creció 36.07% la tasa anual de homicidio doloso, mientras que el resto decrecieron. El secuestro fue el delito que presentó la mayor reducción, al no registrar casos en 2016. No obstante, este municipio presentó la mayor tasa de robo con violencia respecto a los otros dos municipios.

En el municipio de Tehuacán aumentaron las tasas de 4 de los 6 delitos en 2016, solo las extorsiones y secuestros disminuyeron. Las mayores tasas que reportó respecto a los otros dos municipios las obtuvo en homicidio culposo y doloso, secuestro, así como robo de vehículo.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

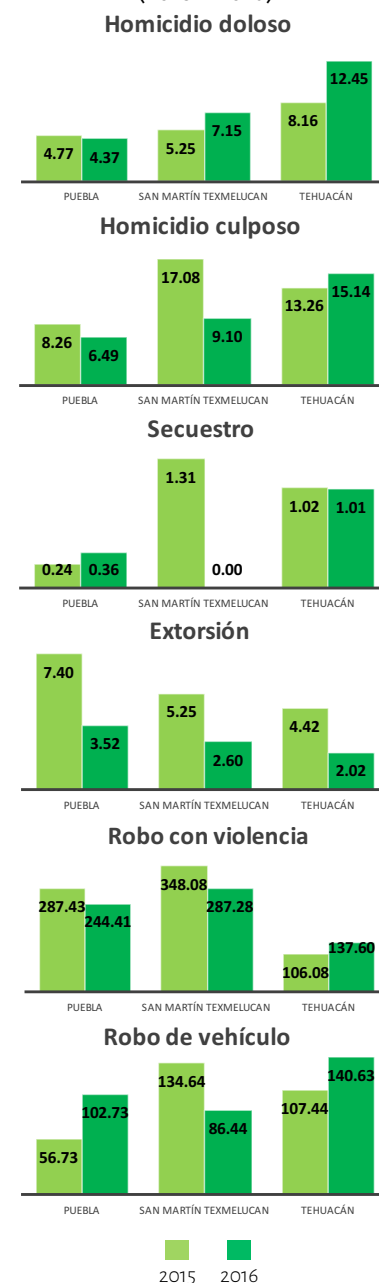
DELITO	PUEBLA		SAN MARTÍN TEXMELUCAN		TEHUACÁN		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	4.37	-53.69%	7.15	-24.21%	12.45	31.96%	9.43
HOMICIDIO CULPOSO	6.49	-35.03%	9.10	-8.94%	15.14	51.51%	9.99
SECUESTRO	0.36	-28.84%	0.00	-100.00%	1.01	97.28%	0.51
EXTORSIÓN	3.52	80.43%	2.60	33.28%	2.02	3.49%	1.95
ROBO CON VIOLENCIA	244.41	66.80%	287.28	96.05%	137.60	-6.09%	146.53
ROBO DE VEHÍCULOS	102.73	41.77%	86.44	19.30%	140.63	94.09%	72.46

El municipio de Puebla superó las tasas estatales de extorsión, robo con violencia y de vehículos. Sin embargo, su problema más serio se presentó en materia de extorsión tras comparar la tasa registrada con lo reportado en el ámbito estatal.

San Martín Texmelucan presentó tasas mayores que las estatales en 3 de los 6 delitos. Sobresale que casi se duplicó la tasa estatal de robo con violencia y que no se reportaron secuestros en dicho municipio en 2016.

Tehuacán registró tasas superiores a las de la entidad en 5 de los 6 delitos de alto impacto, solo registró una tasa similar a la estatal, que fue ligeramente inferior en cuanto al robo con violencia. Los peores problemas fueron en secuestro y robo de vehículo.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

11º

AÑO 2014

18º

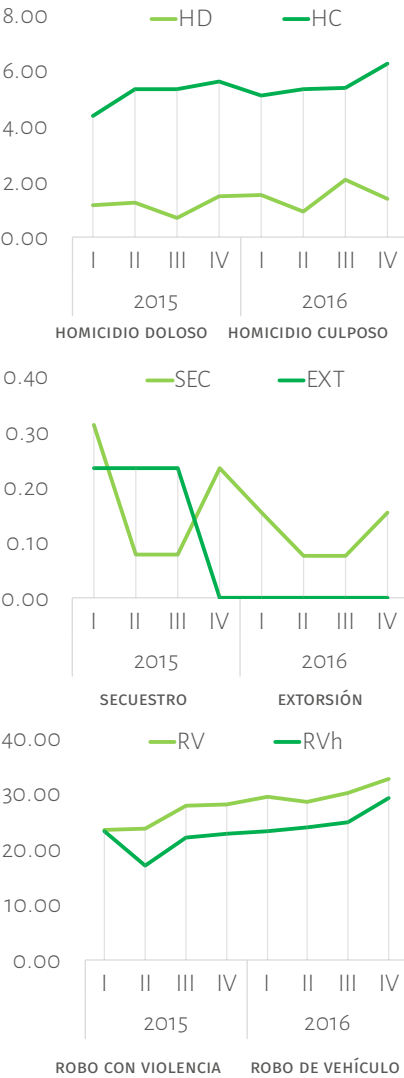
AÑO 2015

Cifra negra


93.2%
AÑO 2014

92.3%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En la entidad aumentaron 28.75, 19.05, 16.98 y 6.87% las tasas de carpetas de investigación de homicidio doloso, robo de vehículo, robo con violencia y homicidio culposo, respectivamente. Mientras que se registró una tasa 0 en materia de extorsión en 2016 al no registrar casos, lo que significó un descenso del 100% respecto a 2015. Esta entidad se posicionó a nivel nacional en los lugares: 3º en homicidio culposo, 12º en robo con violencia, 19º en robo de vehículo, 22º en secuestro, 27º en homicidio doloso y 32º en extorsión.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI´s	VÍCTIMAS	CI´s	VÍCTIMAS	CI´s	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	59	61	77	84	30.51%	37.70%
HOMICIDIO CULPOSO	264	275	286	302	8.33%	9.82%
SECUESTRO	9	10	6	7	-33.33%	-30.00%
EXTORSIÓN	9	9	0	0	-100.00%	-100.00%
ROBO CON VIOLENCIA	1,319	S.D.	1,564	S.D.	18.57%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	1,088	S.D.	1,313	S.D.	20.68%	N.A.

Las carpetas de investigación y víctimas tanto de homicidio doloso como culposo incrementaron de 2015 a 2016, pero los homicidios dolosos fueron los que más crecieron al sumar 18 carpetas y 23 víctimas más respecto a 2015. Los robo con violencia y de vehículo, en términos absolutos, aumentaron 245 y 225 carpetas en 2016. Para los homicidios dolosos múltiples estos representaron el 8.33% del total de víctimas.

Las tasas trimestrales de los homicidios culposos crecieron hasta llegar a un máximo de 6.25 carpetas en el 4to trimestre de 2016. Los homicidios dolosos tienen altibajos durante 2015 y 2016, registraron su mayor nivel en el 3er trimestre de 2016, con una tasa de 2.08 casos por 100 mil habitantes.

Las extorsiones presentaron una tasa de 0.23 durante los 3 primeros trimestres de 2015, después no se vuelve a registrar caso alguno. La tasa máxima de secuestros durante el periodo analizado se registró en el 1er trimestre de 2015 con una tasa de 0.31, seguido del 4to trimestre de 2015 con 0.23, para posteriormente caer en 2016.

Las tasas de robo con violencia y de vehículo muestran niveles similares y en ambos casos las tendencias fueron crecientes con sus máximos niveles en el 4to trimestre de 2016 de 32.72 para los robos con violencia y de 29.09 para los robos de vehículo.

REGIÓN CENTRO

Tlaxcala

Apizaco, Huamantla y Tlaxcala

Los crecimientos de las tasas anuales de Apizaco fueron en homicidio doloso, robo de vehículo y robos con violencia al incrementar en 77.87, 55.58 y 8.01%, respectivamente. Su descenso más importante fue en materia de homicidio culposo al disminuir 29.87%.

Huamantla registró aumentos en sus tasas de homicidio doloso, robo de vehículo, robo con violencia y homicidio culposo de 392.99, 74.79, 47.90 y 6.49%, correspondientemente. No obstante, tuvo descensos del 100% en los delitos de secuestro y extorsión.

En el municipio de Tlaxcala aumentaron las tasas anuales de homicidio doloso (97.43%) y culposo (55.86%), mientras que las del resto de los delitos decreció, con excepción de la de extorsión que continúa con una tasa de 0 al no registrar casos.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

DELITO	APIZACO		HUAMANTLA		TLAXCALA		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	10.82	82.06%	5.31	-10.70%	6.06	1.92%	5.94
HOMICIDIO CULPOSO	26.45	19.82%	28.65	29.82%	30.28	37.20%	22.07
SECUESTRO	1.20	211.53%	0.00	-100.00%	2.02	423.20%	0.39
EXTORSIÓN	0.00	***	0.00	***	0.00	***	0.00
ROBO CON VIOLENCIA	225.99	87.23%	149.64	23.98%	97.91	-18.88%	120.70
ROBO DE VEHÍCULOS	369.04	264.20%	124.17	22.54%	115.07	13.56%	101.33

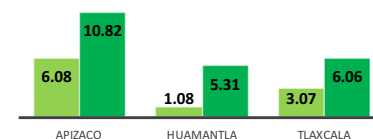
Apizaco tuvo tasas mayores que las de la entidad para todos los delitos con excepción de extorsión donde no registró caso alguno; sus mayores problemas fueron en robo de vehículo y secuestro.

Huamantla tuvo niveles superiores al estatal en homicidio culposo, robo con violencia y de vehículo. No obstante, estas no fueron las mayores tasas en relación con los municipios analizados.

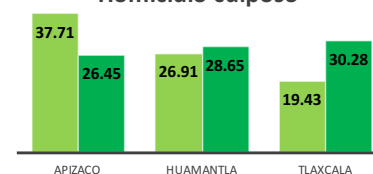
Por otra parte, las tasas del municipio de Tlaxcala en 4 de los 6 delitos analizados fueron mayores que las estatales, sin embargo, su peor problema fue en secuestros donde la tasa municipal fue 3.23 veces mayor que la de la entidad.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)

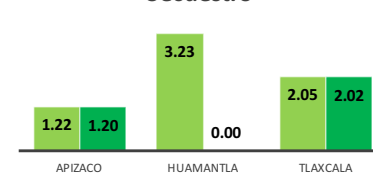
Homicidio doloso



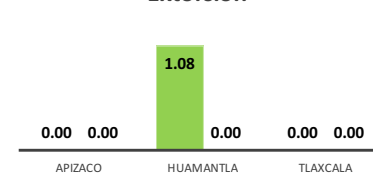
Homicidio culposo



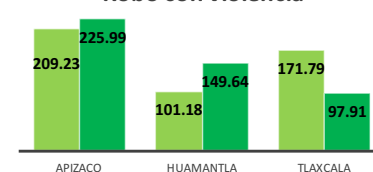
Secuestro



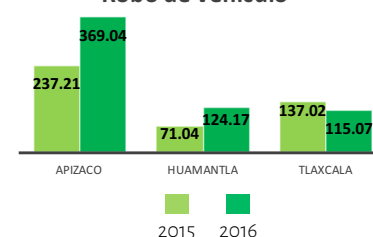
Extorsión



Robo con violencia



Robo de vehículo



Ranking nacional

180

AÑO 2014

80

AÑO 2015

Cifra negra



92.0%
AÑO 2014



94.2%
AÑO 2016

Región Centro

hechos significativos 2016

Enero

Un día después de su toma de protesta como presidenta municipal de Temixco, Morelos, Gisela Mota fue asesinada en su domicilio por un comando armado.

Febrero

Equipo Argentino de Antropología Forense (EAAF) desechó versión oficial de la calcinación de los 43 normalistas en un basurero de Cocula, Guerrero versión que siguen sosteniendo las autoridades.

Marzo

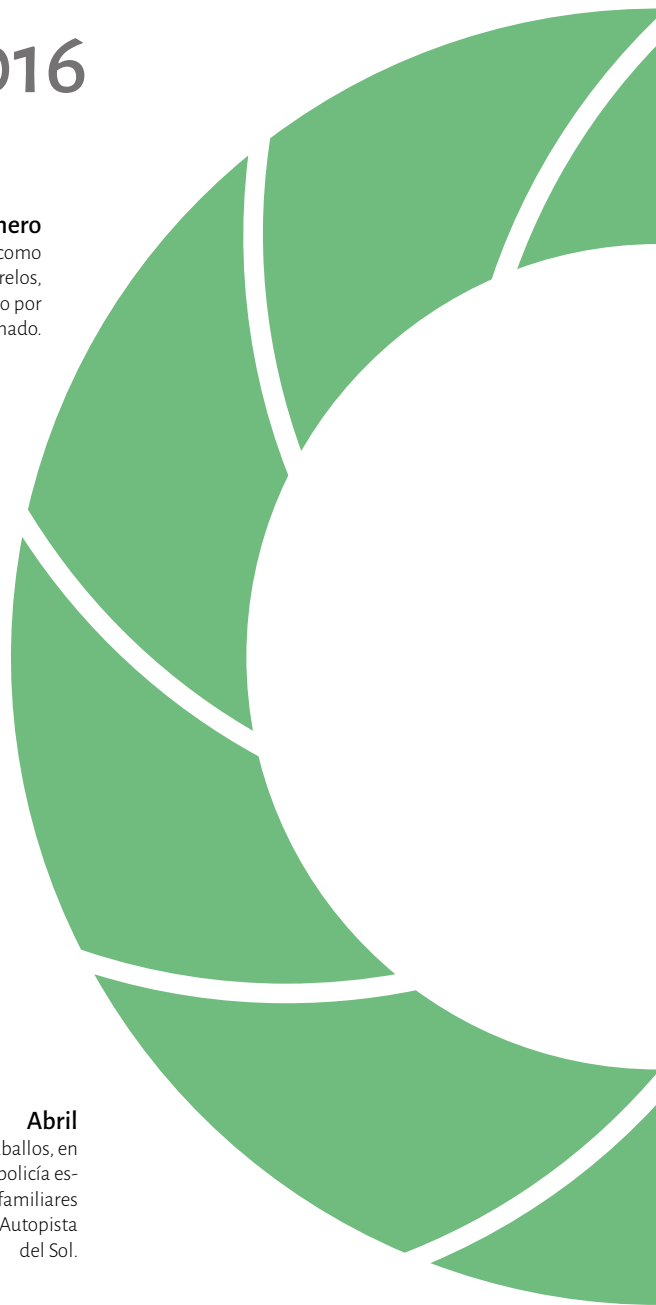
Familiares de víctimas de desaparición demandaron a la PGR, autorizar la apertura de las dos fosas de la Fiscalía General de Justicia de Morelos para exhumar los 150 cuerpos que fueron colocados hace dos años por dicha dependencia.

Abril

Habitantes de la comunidad de Filo de Caballos, en Guerrero, retuvieron a 12 elementos de la policía estatal, para presionar ante la detención de familiares que participaron en unos bloqueos en la Autopista del Sol.

Mayo

A un chofer de un servicio de transporte privado le fue dictada formal prisión por delitos de robo y violación en contra de una joven pasajera en la colonia Condesa, Ciudad de México.



Diciembre

Después del secuestro de Isauro de Paz Duque en San Miguel Totolapan, Guerrero, un grupo de autodefensas privó ilegalmente de la libertad a 24 personas, presuntamente ligadas con el grupo de "Los Tequileros".

Noviembre

Cuatro tratantes de personas fueron detenidos en Tenancingo, Tlaxcala, y enfrentarán órdenes de detención con fines de extradición a Estados Unidos.

Octubre

En Metepec fue asesinado Vicente Zacarías Bermúdez, titular del Juzgado Quinto de Distrito de Amparo y Juicios Civiles Federales en el Estado de México.

Septiembre

La sobrina del presidente de la Federación Española de Fútbol, Ángel María Villar, fue secuestrada y asesinada. Su cuerpo fue encontrado en Santiago Tianguistenco, Estado de México.

Agosto

Habitantes de Epazoyucan, en Hidalgo, bloquearon por horas la carretera estatal Pachuca-Ciudad Sahagún, en protesta por la inseguridad que los aqueja luego de una serie de robos a casa habitación.

Julio

La reportera Jazmín Martínez Sánchez y su esposo Alejandro Ramírez Topete fueron asesinados y sus cuerpos fueron encontrados en Ixtlán del Río, Jalisco, después de haber sido secuestrados.

Junio



Ciudad de México

Del total de municipios y delegaciones del país, Iztapalapa fue la 2ª y 6ª demarcación con mayor cantidad de robos con violencia (4 782) y secuestros (21) en 2016.

Estado de México

En Tlalnepantla y Ecatepec se registraron la 3ª y 5ª tasas más altas de robo de vehículo de los municipios con más de 100 mil habitantes. Además en Ecatepec se reportó la 5ª tasa más alta de robo con violencia.

Guerrero

Concentró 4 de los 10 municipios con más de 100 mil habitantes que tuvieron las mayores tasas de homicidio doloso en 2016. Acapulco fue uno de ellos en donde se reportaron más CI de este delito pues se registraron 918 casos en el año.

Hidalgo

Pachuca con 128 CI de homicidio culposos en 2016, se ubicó como el 3er municipio con más de 100 mil habitantes que tuvo mayor tasa de homicidios culposos (46.90) en México.

Morelos

Cuernavaca con 3 107 CI por robo con violencia fue el 10º municipio con mayor cantidad de casos en el país, además de que en este se reportó la mayor tasa de robos con violencia (796.77) respecto a los municipios con más de 100 mil habitantes en México.

Puebla

El municipio de Puebla con 58 CI de extorsión en 2016, se ubicó como el 17º municipio con más casos de extorsión en el país.

Tlaxcala

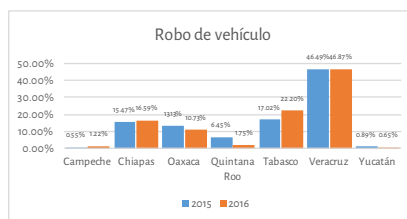
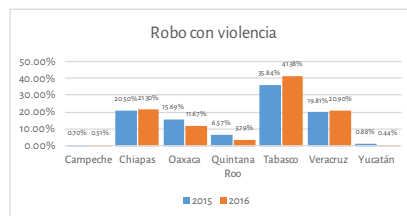
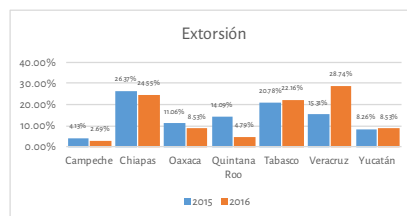
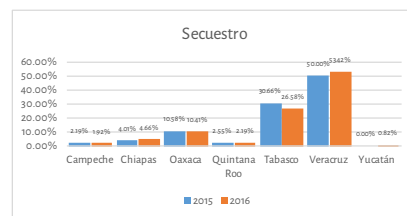
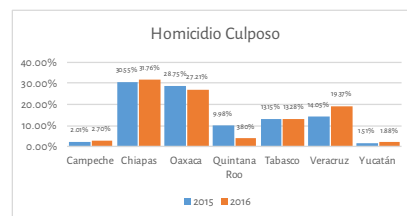
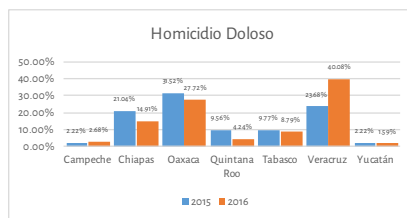
La tasa de robos de vehículos en Apizaco superó a la tasa estatal en 264.20%, pues dicha tasa fue de 369.04 carpetas por cada 100 mil habitantes.

REGIÓN SURESTE

Las entidades de Campeche, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán conforman la región sureste del país establecida por el gobierno federal a principios de la administración del presidente Peña Nieto. De acuerdo con estimaciones de CONAPO, en esta región se concentraron 24 millones 556 mil personas, equivalentes al 20.08% de la población nacional en 2016.

Por su parte según datos del SESNSP la región aportó el 23.59% de los secuestros del país, el 21% de los homicidios culposos, el 15.10% de los homicidios dolosos, el 15.07% de los robos con violencia y el 9.98% de los robos de vehículos durante 2016. En términos generales al comparar su población y delitos, presenta problemas mayores en secuestros y homicidios culposos.

EVOLUCIÓN DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR ENTIDAD EN LA ZONA SURESTE (2015-2016)



Homicidio doloso

Las carpetas de este delito incrementaron 31.56% en la región, al pasar de 2 386 a 3 139, debido a los aumentos en Campeche, Oaxaca, Tabasco y Veracruz.

En Veracruz y Oaxaca se registraron 2 de cada 3 casos (67.79%), pero la mayor alza absoluta la expuso Veracruz, al pasar de 565 a 1 258 casos en un año.

Homicidio culposo

Las carpetas de este ilícito disminuyeron 7.30% en la región, debido a las reducciones en Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo y Tabasco. Solo en Campeche, Veracruz y Yucatán aumentaron 24.64, 27.74 y 15.38%. Las entidades con más casos fueron Chiapas y Oaxaca al concentrar el 58.98% del total regional.

Secuestro

El incremento del secuestro fue de 33.21% en 2016, al pasar de 274 carpetas a 365, pues en todas las entidades aumentaron los casos. En términos absolutos, el mayor crecimiento se registró en Veracruz que fue de 58 casos más y junto con Tabasco concentraron el 80% de los secuestros de la región.

Extorsión

Las carpetas de este delito decrecieron 18.83% en la región, al disminuir los casos en casi todas las entidades de la región, pues solo en Veracruz hubo un aumento de 66 carpetas, equivalente al 52.38%.

El 75.45% de las carpetas de la región se registraron en Veracruz, Chiapas y Tabasco en 2016.

Robo con violencia

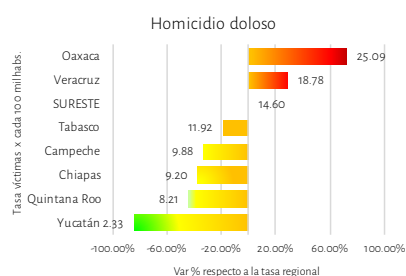
De 2015 a 2016, las carpetas de este delito disminuyeron 0.97% en la región, al pasar de 26 101 a 25 847. El mayor descenso absoluto se registró en Oaxaca el cual fue 1 077 casos y la mayor alza en Tabasco que fue de 1 341 casos. Tan solo en Tabasco se concentró el 41.38% de los robos con violencia de la región.

Robo de vehículo

Las 16 129 carpetas de la región en 2016, representaron un incremento de 22.03% respecto a 2015, debido a las alzas en 4 de las 7 entidades que la integran. El mayor aumento absoluto se registró en Tabasco y fue de 1 416 casos.

Veracruz y Tabasco concentraron el 69.07% del total regional en 2016.

VÍCTIMAS DE HOMICIDIO DOLOSO, HOMICIDIO CULPOSO, SECUESTRO Y EXTORSIÓN EN LA REGIÓN SURESTE, 2016

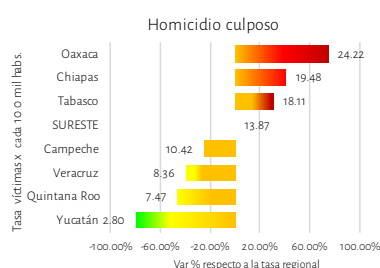


Homicidio doloso

En 2016 la tasa de víctimas de la región fue de 14.60 por cada 100 mil habitantes y fue 22.17% inferior a la nacional.

Oaxaca y Veracruz superaron la tasa regional en 71.87 y 28.61%, además fueron las únicas entidades que sobrepasaron la tasa nacional en esta región.

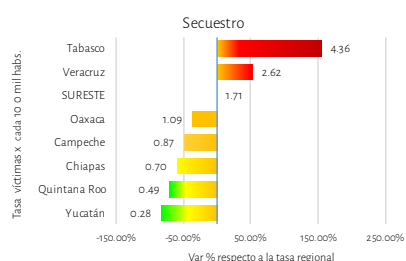
La menor tasa fue de Yucatán, la cual fue 84.04% menor que la regional y 87.58% inferior a la nacional.



Homicidio culposo

La tasa de víctimas regional fue 0.45% mayor a la nacional y fue de 13.87 por cada 100 mil habitantes. Las entidades que la superaron fueron Oaxaca, Chiapas y Tabasco con tasas que fueron 74.70, 40.50 y 30.59% mayores que la regional.

Oaxaca se colocó como la 3er peor entidad del país en 2016, mientras que Yucatán fue la entidad con la menor tasa del país.

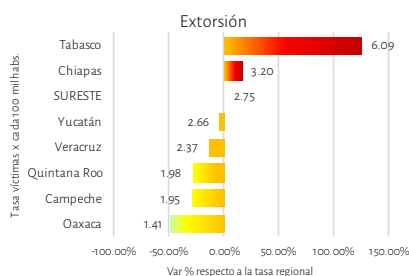


Secuestro

La tasa anual de la zona sureste fue de 1.71 víctimas por cada 100 mil habitantes y esta fue 12.13% superior a la nacional.

Únicamente Tabasco y Veracruz superaron la tasa regional, la primera en 154.96% y la segunda en 52.91%. Mientras que la menor tasa de la zona fue de Yucatán, la cual fue 83.65% menor que la regional.

La tasa de Tabasco fue la 2da mayor del país, al sobrepasar la nacional en 185.90%.



Extorsión

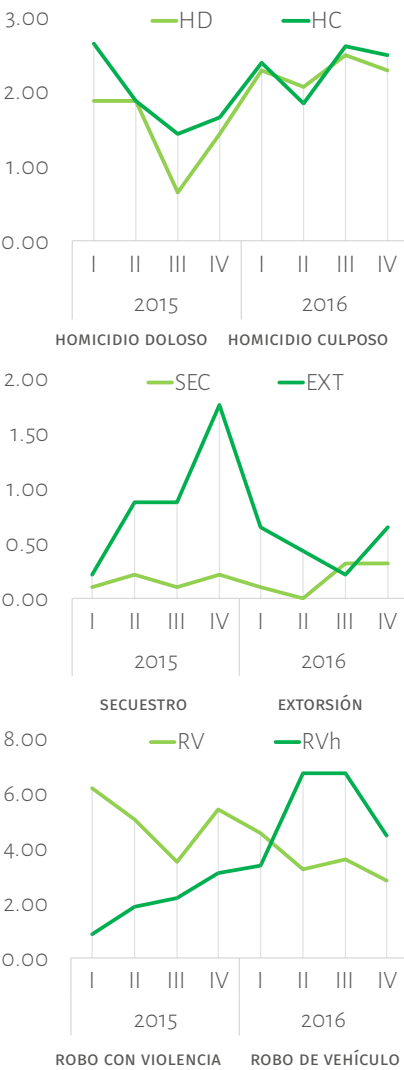
En 2016 se registraron 2.75 víctimas de extorsión por cada 100 mil habitantes en la región, es decir, una tasa 37.47% menor que la nacional, que fue de 4.40 víctimas.

La tasa regional fue superada por Tabasco y Chiapas en 125.12 y 16.30%. La tasa de Oaxaca fue 48.64% menor que la regional.

Tabasco ocupó el 7º lugar del ranking nacional, con una tasa 40.77% mayor que la del país.

“ Tabasco fue la entidad con las mayores tasas de secuestro y extorsión, las cuales fueron 154.96 y 125.12% superiores a la nacional”

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En esta entidad aumentaron las tasas anuales de carpetas de investigación de robo de vehículo (164.52%), homicidio doloso (56.14%), homicidio culposo (22.79%) y secuestro (14.94%), pero disminuyó la extorsión (47.84%) y el robo con violencia (29.47%). En términos de incidencia sus mayores problemas fueron en materia de secuestro al colocarse en el lugar 13° del *ranking* nacional y en relación con el resto de delitos este estado se ubicó en: 22° homicidio culposo, 23° homicidio doloso, 23° extorsión, 29° robo de vehículo y 30° robo con violencia.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	53	59	84	91	58.49%	54.24%
HOMICIDIO CULPOSO	69	87	86	96	24.64%	10.34%
SECUESTRO	6	6	7	8	16.67%	33.33%
EXTORSIÓN	34	34	18	18	-47.06%	-47.06%
ROBO CON VIOLENCIA	183	S.D.	131	S.D.	-28.42%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	73	S.D.	196	S.D.	168.49%	N.A.

De 2015 a 2016, los mayores incrementos registrados fueron en materia de robo de vehículo pues se reportaron 123 carpetas más, así como en homicidio doloso con un alza de 31 carpetas y 32 víctimas. Respecto a las personas afectadas directamente por eventos delictivos de carácter múltiple, en el caso del secuestro estas representaron el 12.50% del total de víctimas; en el homicidio culposo, el 10.42%; y, en el homicidio doloso, el 7.69%.

Respecto a los homicidios dolosos se observó que las tasas trimestrales después de una caída importante en el 3er trimestre de 2015, tuvieron una tendencia creciente hasta llegar al 3er trimestre de 2016 a una tasa de 2.5. Los homicidios culposos presentaron una tendencia similar, pero con una caída menor en el 3er trimestre de 2015.

Las extorsiones tuvieron un repunte en el 4to trimestre de 2015 al reportar una tasa de 1.76. Sin embargo, el resto del periodo mantuvieron una tasa promedio trimestral de 0.56. Por otra parte, la tasa de secuestros fue más o menos constante hasta la segunda mitad de 2016, cuando obtuvo tasas trimestrales de 0.33.

Los robos con violencia presentaron un comportamiento a la baja al pasar de un nivel de 6.17 en el 1er trimestre de 2015 hasta una tasa de 2.82 en el 4to trimestre de 2016. En tanto que, los robos de vehículo crecieron al pasar de un nivel de 0.88 en el 1er trimestre de 2015 a 6.73 en el 2do y 3er trimestre de 2016.

REGIÓN SURESTE

Campeche

Campeche, Carmen y Champotón

En el municipio de Campeche incrementaron las tasas anuales de homicidio culposo, homicidio doloso y robo de vehículo de 72.48, 57.70 y 1.64%, respectivamente. Mientras que las mayores reducciones fueron en materia de secuestro al no registrar casos en 2016.

En 2016 se observó que en Carmen se reportó una tasa de robo de vehículo 35.4 veces mayor que la de 2015, así como una tasa de extorsión 1.3 veces mayor que la del año anterior. Las mayores tasas respecto a los otros dos municipios fueron en homicidio doloso, secuestro, extorsión, robo con violencia y de vehículo.

En Champotón aumentaron 228.49, 195.64 y 77.39% las tasas de homicidio doloso, robo de vehículo y homicidio culposo, respectivamente. Además sigue sin registrar casos de secuestro en el fuero común y no reportó carpetas de investigación por extorsión y robo con violencia en 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

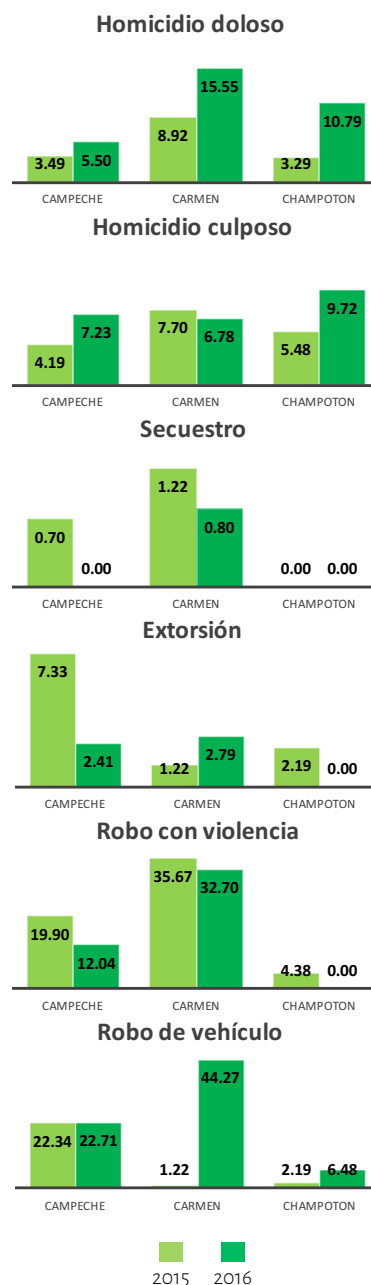
DELITO	CAMPECHE		CARMEN		CHAMPOTON		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	5.50	-39.61%	15.55	70.64%	10.79	18.42%	9.12
HOMICIDIO CULPOSO	7.23	-22.58%	6.78	-27.35%	9.72	4.10%	9.33
SECUESTRO	0.00	-100.00%	0.80	22.51%	0.00	-100.00%	0.65
EXTORSIÓN	2.41	23.30%	2.79	42.93%	0.00	-100.00%	1.95
ROBO CON VIOLENCIA	12.04	-15.29%	32.70	130.06%	0.00	-100.00%	14.22
ROBO DE VEHÍCULOS	22.71	6.76%	44.27	108.14%	6.48	-69.55%	21.27

El municipio de Campeche presentó tasas de carpetas de investigación mayores que las de la entidad en materia de extorsión y robo de vehículo, pero no registró casos de secuestro en 2016.

En Carmen se superaron las tasas estatales de robo con violencia, robo de vehículos, homicidio doloso, extorsión y secuestro, únicamente se reportó una tasa menor de homicidio culposo al nivel estatal.

En Champotón se superó la tasa de homicidio doloso y culposo de la entidad, mientras que reportó tasas equivalentes a 0 en secuestro, extorsión y robo con violencia al no registrar casos durante 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

29º

AÑO 2014

24º

AÑO 2015

Cifra negra

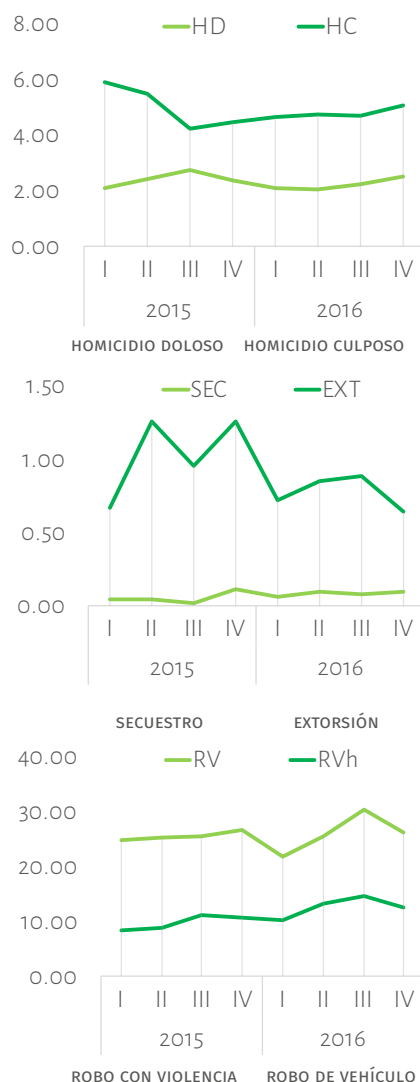


89.2%
AÑO 2014



90.4%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En esta entidad incrementaron 52.65, 29.20 y 1.62% las tasas de secuestro, robo de vehículo y robo con violencia en 2016, respectivamente. Por el contrario, registró reducciones de sus tasas anuales de extorsión, homicidio doloso y culposo que fueron de 25.35, 7.92 y 4.80%. Debido a estas variaciones, la entidad se posicionó como la 7° en homicidio culposo, 16° en extorsión, 18° en robo con violencia, 24° en homicidio doloso, 24° en secuestro y 25° en robo de vehículo del *ranking* nacional.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	502	513	468	489	-6.77%	-4.68%
HOMICIDIO CULPOSO	1,050	1,083	1,012	1,036	-3.62%	-4.34%
SECUESTRO	11	15	17	37	54.55%	146.67%
EXTORSIÓN	217	246	164	170	-24.42%	-30.89%
ROBO CON VIOLENCIA	5,352	S.D.	5,506	S.D.	2.88%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	2,045	S.D.	2,675	S.D.	30.81%	N.A.

Al comparar la incidencia de 2016 respecto a la de 2015 se observa que incrementaron los secuestros, robos de vehículo y con violencia. El aumento de carpetas de investigación que más destaca es el de robo de vehículo, pues se registraron 630 casos más. Por otro lado, pese a que el alza de carpetas de investigación de secuestro fue de seis casos, en el caso de las víctimas fue de 22 secuestrados más que los registrados en 2015.

A pesar del crecimiento de los homicidios dolosos en el 3er trimestre de 2015 al presentar una tasa de 2.74 casos por 100 mil habitantes, el promedio trimestral del periodo fue de 2.29. En relación con los homicidios culposos, estos disminuyeron en el 3er trimestre de 2015 y posteriormente incrementaron hasta una tasa de 5.06 en el 4to trimestre de 2016.

Los secuestros mantuvieron una tendencia al alza de 2015 a 2016, al pasar de una tasa de 0.04 en el 1er trimestre de 2015 a una tasa de 0.09 en el 4to trimestre de 2016. Las extorsiones presentaron altibajos durante 2015 y en 2016 se reportó una tasa trimestral promedio de 0.77 carpetas.

Las tasas de robo con violencia presentaron una tendencia creciente, pasando de un promedio trimestral de 25.47 en 2015 a 25.88 en 2016. De igual forma, se observa que la tasa de robo de vehículo osciló de 8.30 en el 1er trimestre de 2015 a 14.52 en el 3er trimestre de 2016.

REGIÓN SURESTE

Chiapas

Ocosingo, Tapachula y Tuxtla Gutiérrez

En Ocosingo incrementaron 38.04 y 14.38% las tasas anuales de homicidio doloso y robo de vehículo, respectivamente. Además sobresale que su tasa de secuestro pasó de 0 en 2015 a 0.45 en 2016 y que el mayor descenso porcentual fue en materia de robo con violencia con una tasa menor a la mitad de 2015.

En Tapachula solo disminuyó 27.60% la tasa de homicidio doloso, mientras que el resto de los delitos aumentaron en 2016. El peor caso fue en materia de extorsión con una tasa 1.15 veces mayor que la de 2015. Además respecto a los otros dos municipios analizados registró las tasas más altas de secuestro, extorsión, homicidio culposo y doloso.

En Tuxtla Gutiérrez aumentó 20.53% el robo de vehículo y 6.36% el robo con violencia. Asimismo disminuyó 58.34% la extorsión y 9.17% el homicidio culposo. Las tasas más altas que registró respecto a Ocosingo y Tapachula fueron en materia de robo con violencia y de vehículo.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

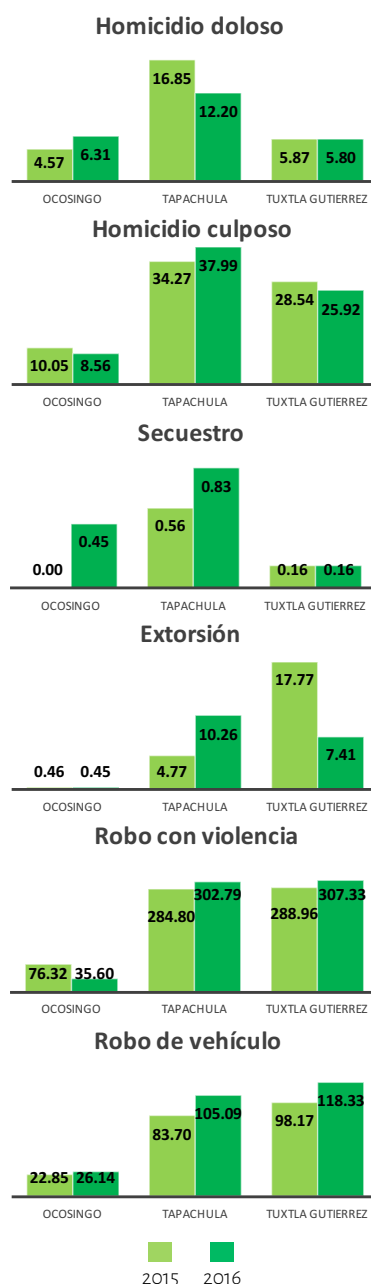
DELITO	OCOSINGO		TAPACHULA		TUXTLA GUTIERREZ		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	6.31	-28.31%	12.20	38.63%	5.80	-34.14%	8.80
HOMICIDIO CULPOSO	8.56	-55.01%	37.99	99.62%	25.92	36.20%	19.03
SECUESTRO	0.45	59.77%	0.83	194.91%	0.16	-42.92%	0.28
EXTORSIÓN	0.45	-85.39%	10.26	232.67%	7.41	140.13%	3.08
ROBO CON VIOLENCIA	35.60	-65.61%	302.79	192.45%	307.33	196.83%	103.54
ROBO DE VEHÍCULOS	26.14	-48.04%	105.09	108.92%	118.33	135.24%	50.30

En Ocosingo solo se registró la tasa de secuestros mayor a la de la entidad, mientras que el resto de sus tasas delictivas fueron inferiores a las estatales. Respecto a estas últimas, destaca que las menores tasas fueron en materia de extorsión y robo con violencia.

Las tasas de los seis delitos analizados de Tapachula fueron mayores a las estatales. Sin embargo los mayores problemas de este municipio fueron en materia de extorsión, secuestro y robo con violencia.

En Tuxtla Gutiérrez, las tasas de 4 de los 6 delitos estudiados fueron superiores a las estatales y sobresale que las de robo con violencia, robo de vehículo y extorsión fueron mayores que el doble de las tasas de Chiapas.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

12º
AÑO 2014

13º
AÑO 2015

Cifra negra

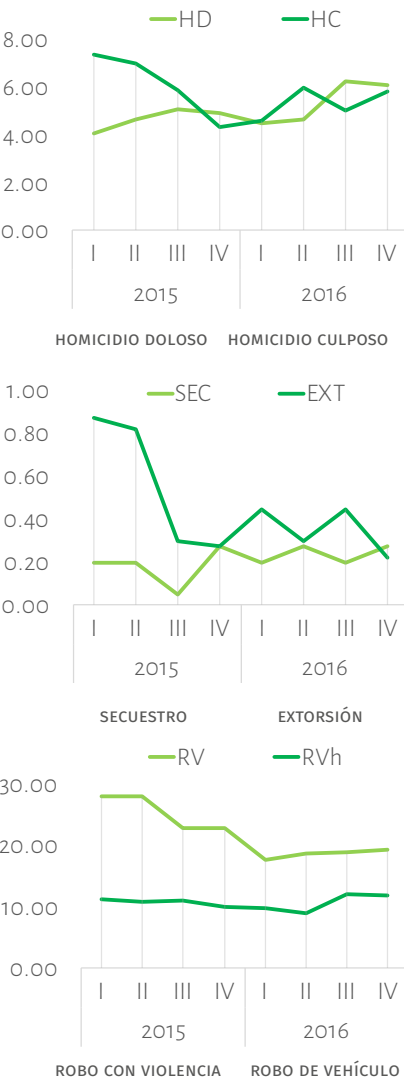


93.1%
AÑO 2014



93.0%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



Las tasa anuales de secuestro y homicidio doloso incrementaron 30.22 y 14.97% en esta entidad. Por otra parte, disminuyeron 37.75, 26.76, 12.79 y 0.91% las tasas de extorsión, robo con violencia, homicidio culposo y robo de vehículo, respectivamente. Debido al comportamiento de estos ilícitos en 2016, esta entidad se situó en el lugar 5° del ranking nacional de homicidio culposo, el 10° en el de homicidio doloso, el 10° en el de secuestro, el 21° en el de robo con violencia, el 25° en el de extorsión y el 27° en el de robo de vehículo. Una situación que sobresale es que esta entidad concentró el 5.72% de las carpetas de homicidio culposo del total nacional en 2016.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI´s	VÍCTIMAS	CI´s	VÍCTIMAS	CI´s	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	752	849	870	1,013	15.69%	19.32%
HOMICIDIO CULPOSO	988	1,094	867	978	-12.25%	-10.60%
SECUESTRO	29	34	38	44	31.03%	29.41%
EXTORSIÓN	91	93	57	57	-37.36%	-38.71%
ROBO CON VIOLENCIA	4,094	S.D.	3,017	S.D.	-26.31%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	1,736	S.D.	1,731	S.D.	-0.29%	N.A.

En términos absolutos tanto las carpetas de investigación como las víctimas de homicidio doloso y secuestro incrementaron de 2015 a 2016. No obstante, lo más sobresaliente fue el alza de las víctimas pues hubo un aumento de 164 personas asesinadas y 10 secuestradas en 2016. Asimismo cabe mencionar que el 14.12% de las víctimas fueron afectadas por homicidios dolosos múltiples y el 13.64% en el caso de los secuestros.

La incidencia trimestral de los homicidios culposos tuvo un descenso en 2015, al pasar de una tasa de 7.38 a 4.34, y posteriormente tuvo un comportamiento al alza. Por su parte, la tendencia de la tasa de homicidio doloso se mantuvo creciente al iniciar en 4.06 en el 1er trimestre de 2015 y terminar en 6.12 en 2016.

Después de un descenso de la tasa de secuestro en el 3er trimestre de 2015 se mantuvo en un promedio de 0.24 en los últimos cinco trimestres. En el caso de la tasa de extorsión esta disminuyó hasta 0.27 en el 4to trimestre de 2015, para posteriormente mantenerse en un promedio trimestral de 0.35 en 2016.

La tasa de robo de vehículo presentó un comportamiento más o menos estable al promediar 10.77 casos por trimestre. Mientras que la tasa de robo con violencia descendió en 2015 para luego mantenerse en una media de 18.68 por trimestre en 2016.

REGIÓN SURESTE

Oaxaca

Oaxaca De Juárez, San Juan Bautista Tuxtepec y Juchitán De Zaragoza

En Oaxaca de Juárez se registraron alzas de 100% o más de las tasas de secuestro, homicidio culposo, robo de vehículo y homicidio doloso. En relación con los otros dos municipios analizados, este presentó las mayores tasas de homicidio culposo, extorsión, robo con violencia y de vehículo.

En San Juan Bautista se observó que 4 de los 6 delitos incrementaron, pero fueron los homicidios dolosos y los secuestros los que tuvieron tasas superiores al triple de las que se reportaron en 2015. Además, la tasa de secuestros de esta demarcación fue la más alta respecto a la de los otros dos municipios analizados.

En Juchitán de Zaragoza aumentó 8.16% el homicidio doloso, mientras que la tasa de secuestro pasó de 0 a 1 en 2016. El mayor descenso registrado fue en materia de extorsión al no registrar casos en 2016, además de reducir a más de la mitad su tasa de robo de vehículo.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

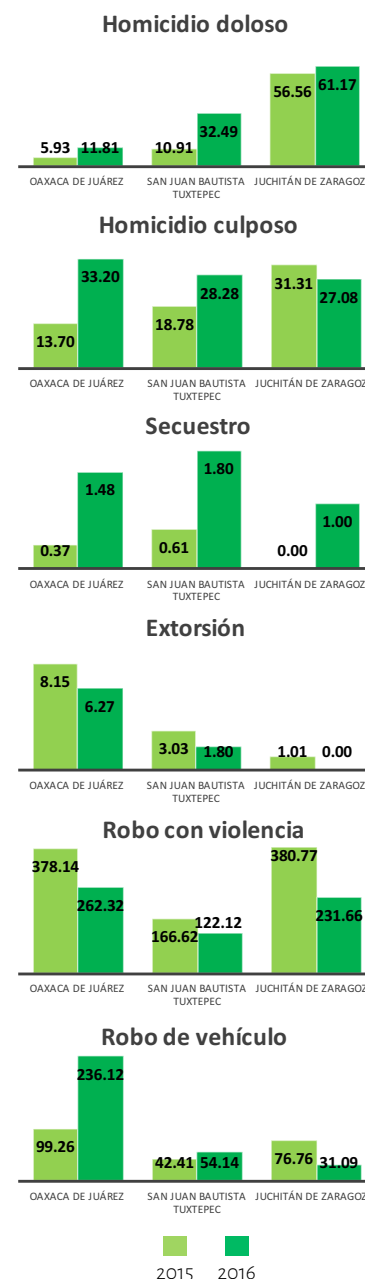
DELITO	OAXACA DE JUÁREZ		SAN JUAN BAUTISTA TUXTEPEC		JUCHITÁN DE ZARAGOZA		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	11.81	-45.21%	32.49	50.76%	61.17	183.89%	21.55
HOMICIDIO CULPOSO	33.20	54.62%	28.28	31.67%	27.08	26.09%	21.47
SECUESTRO	1.48	86.19%	1.80	127.71%	1.00	26.53%	0.79
EXTORSIÓN	6.27	344.25%	1.80	27.84%	0.00	-100.00%	1.41
ROBO CON VIOLENCIA	262.32	251.03%	122.12	63.43%	231.66	210.01%	74.73
ROBO DE VEHÍCULOS	236.12	450.73%	54.14	26.28%	31.09	-27.49%	42.87

El municipio de Oaxaca de Juárez presentó tasas de 5 de los 6 delitos mayores que los de la entidad, únicamente los homicidios dolosos reportaron una tasa cercana a la mitad de la tasa estatal.

Las tasas de los 6 delitos analizados de San Juan Bautista Tuxtepec fueron superiores a las de la entidad, pero sobresale que la tasa de secuestro común fue 1.28 veces mayor que la de Oaxaca.

En Juchitán de Zaragoza, las tasas de 4 de los 6 delitos fueron superiores a lo reportado en el ámbito estatal. Sobresale que solo las tasas de robo de vehículo y extorsión fueron menores que las de la entidad y que sus mayores problemas fueron en robo con violencia y homicidio doloso.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

10º

AÑO 2014

6º

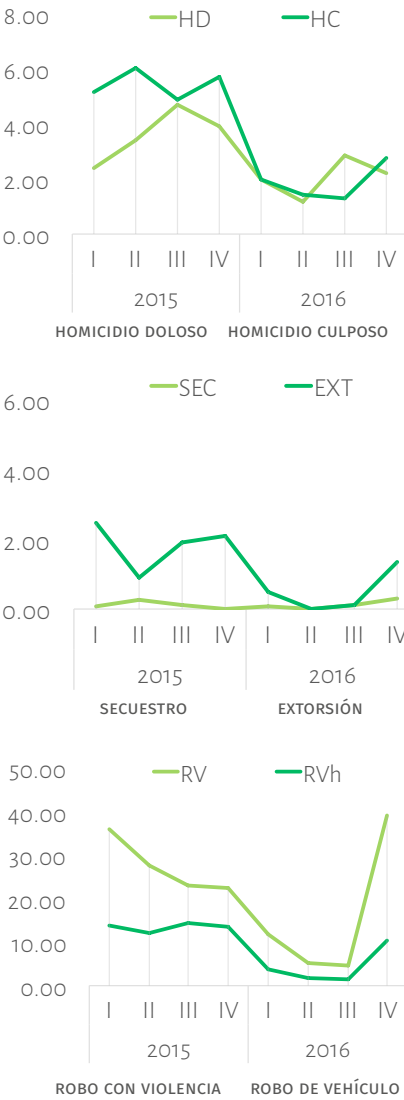
AÑO 2015

Cifra negra


93.3%
AÑO 2014

94.4%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



La tasa anual de carpetas de investigación por secuestro incrementó 11.12%, mientras que las de los cinco delitos restantes disminuyeron en las siguientes magnitudes: 73.18% las extorsiones, 67.82% los robos de vehículos, 65.70% los homicidios culposos, 44.47% los robos con violencia y 43.29% los homicidios dolosos. Esto provocó que la entidad se colocara a nivel nacional como la 21º en secuestro, 22º en extorsión, 25º en homicidio doloso, 26º en robo con violencia, 27º en homicidio culposo y 31º en robo de vehículo.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI´s	VÍCTIMAS	CI´s	VÍCTIMAS	CI´s	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	228	228	133	133	-41.67%	-41.67%
HOMICIDIO CULPOSO	343	343	121	121	-64.72%	-64.72%
SECUESTRO	7	9	8	8	14.29%	-11.11%
EXTORSIÓN	116	116	32	32	-72.41%	-72.41%
ROBO CON VIOLENCIA	1,716	S.D.	980	S.D.	-42.89%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	852	S.D.	282	S.D.	-66.90%	N.A.

Al comparar las carpetas de investigación y víctimas registradas en la entidad se observa un aumento de una carpeta de secuestros y una disminución de una víctima del mismo delito. Los mayores descensos absolutos fueron en materia de robo con violencia y de vehículos al disminuir 736 y 570 carpetas en 2016, respectivamente. Hay que mencionar que la entidad no reporta diferencias entre víctimas y carpetas de investigación en 2016.

La tendencia de los homicidios dolosos fue decreciente al pasar de una tasa máxima de 4.70 en el 3er trimestre de 2015 a una mínima de 1.17 en el 2do trimestre de 2016, mientras que la de los homicidios culposos fue similar con una tasa máxima en el 2do trimestre de 2015 y una mínima en el 3er trimestre de 2016.

La tasa de extorsión se mantuvo en un promedio trimestral de 1.84 en 2015, para pasar en 2016 a una media de 0.49 por trimestre. En el caso de los secuestros la tasa se mantuvo relativamente baja con un promedio trimestral de 0.12 en ambos años.

Los robos con violencia descendieron hasta el 3er trimestre de 2016 para después registrar un incremento importante el último trimestre con una tasa de 39.08. Los robos de vehículo mantuvieron una tendencia general a la baja hasta que en el 4to trimestre de 2016 se reportó una tasa de 10.43 casos.

REGIÓN SURESTE

Quintana Roo

Othón P. Blanco, Benito Juárez y Solidaridad

En Othón P. Blanco incrementó 1.96% la tasa de homicidio culposo y la de secuestros pasó de 0 a 2.03 carpetas de investigación. Las tasas de homicidio culposo, secuestro, robo con violencia y robo de vehículo de esta demarcación son más altas que las de los otros dos municipios analizados.

En Benito Juárez disminuyeron las tasas de los ilícitos estudiados respecto a 2015. Cabe destacar que los mayores descensos fueron en materia de homicidio culposo, extorsión y robo de vehículo, pues estas fueron inferiores a un cuarto de la tasa de 2015.

En Solidaridad al igual que en Benito Juárez decrecieron las tasas de los seis delitos, aunque no se registraron casos de secuestro en el fuero común en 2016. Sobresale que las mayores reducciones fueron en materia de homicidio culposo y extorsión, las cuales fueron de 77.42 y 67.84%, respectivamente. Pese a ello, sus tasas de homicidio doloso y extorsión fueron las más altas de los municipios analizados de esta entidad.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

DELITO	OTHÓN P. BLANCO		BENITO JUÁREZ		SOLIDARIDAD		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016
HOMICIDIO DOLOSO	6.50	-20.82%	8.70	5.97%	9.36	14.04%	8.21
HOMICIDIO CULPOSO	9.35	25.10%	4.48	-40.09%	5.15	-31.06%	7.47
SECUESTRO	2.03	311.34%	0.25	-49.66%	0.00	-100.00%	0.49
EXTORSIÓN	1.22	-38.30%	1.99	0.67%	3.75	89.59%	1.98
ROBO CON VIOLENCIA	88.58	46.40%	68.87	13.82%	66.48	9.89%	60.50
ROBO DE VEHÍCULOS	29.66	70.37%	17.28	-0.75%	15.92	-8.56%	17.41

Las tasas de secuestro, robo de vehículos, robo con violencia y homicidio culposo de Othón P. Blanco fueron superiores a las estatales y destaca su tasa de secuestro que fue 3 veces mayor que la de Quintana Roo.

En Benito Juárez se registraron tasas de robo con violencia, homicidio doloso y extorsión mayores que las de Quintana Roo. Cabe mencionar que el delito con mayor incidencia fue el robo con violencia.

Por último, las tasas extorsión, homicidio doloso y robo con violencia de Solidaridad fueron superiores a las de la entidad. Sobresale el caso de la extorsión pues su tasa fue la más alta respecto a lo reportado en el ámbito estatal y la del secuestro pues no se registró ningún caso.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

22º

AÑO 2014

31º

AÑO 2015

Cifra negra

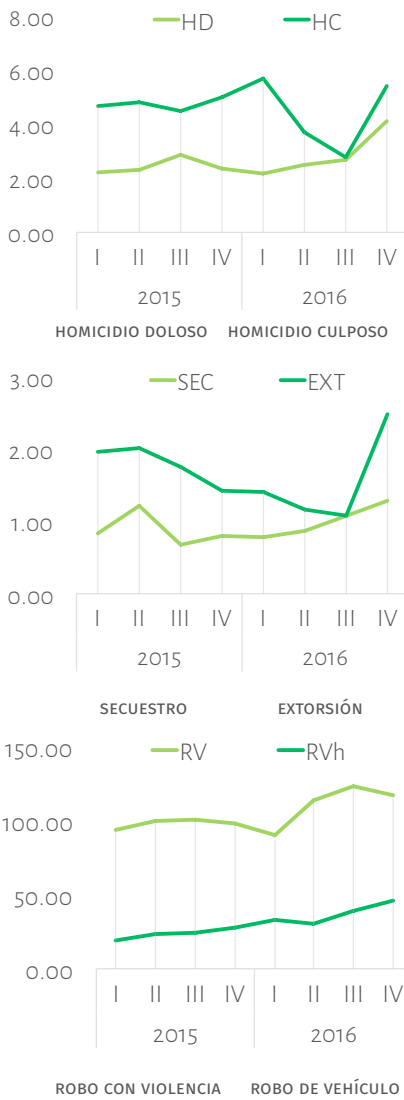


91.1%
AÑO 2014



88.5%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En la entidad incrementaron 57.53% las tasas de carpetas de investigación de robo de vehículo, 17.28% las de homicidio doloso, 14.33% las de secuestro y 13.20% las de robo con violencia. Simultáneamente se observó que las tasas de extorsión y homicidio culposo disminuyeron 14.31 y 7.35%, cada una. Tabasco presenta graves problemas de robo con violencia, secuestro, extorsión, robo de vehículos y homicidios culposos, pues se situó en los lugares 1º, 2º, 7º, 9º y 10º del ranking nacional, respectivamente. Además, esta entidad concentró el 6.27% de los secuestros y el 6.23% de los robos con violencia totales registrados en el ámbito nacional.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	233	244	276	287	18.45%	17.62%
HOMICIDIO CULPOSO	452	488	423	436	-6.42%	-10.66%
SECUESTRO	84	89	97	105	15.48%	17.98%
EXTORSIÓN	171	185	148	149	-13.45%	-19.46%
ROBO CON VIOLENCIA	9,355	S.D.	10,696	S.D.	14.33%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	2,250	S.D.	3,580	S.D.	59.11%	N.A.

Al comparar la incidencia delictiva de 2016 respecto a la de 2015, se observó que aumentaron tanto las carpetas como las víctimas de homicidio doloso y secuestro. Además se identificó que incrementaron 1 341 y 1 330 casos carpetas de robo con violencia y de vehículo en 2016, respectivamente. Asimismo sobresale que el porcentaje de víctimas secuestradas con una o más personas representó el 7.62% del total estatal en 2016 y el 3.83% en el caso de los homicidios dolosos múltiples.

El homicidio doloso presentó una tendencia ascendente desde el 1er trimestre de 2016 hasta el 4to trimestre con una tasa de 4.11 carpetas. Mientras que el máximo de homicidios culposos se reportó en el 1er trimestre de 2016 con una tasa de 5.69 y la menor tasa se registró el 3er trimestre de 2016, la cual fue de 2.78 carpetas.

La tasa de secuestros mantuvo una tendencia creciente a partir del 4to trimestre de 2015 hasta llegar a su máximo de 1.29 casos en el último trimestre de 2016. La tendencia de la extorsión fue descendente hasta el 3er trimestre de 2016, sin embargo, en el último trimestre del año la tasa aumentó hasta 2.49 casos.

Los robos de vehículos tuvieron una tendencia al alza desde inicios de 2015 hasta llegar a su máximo al 4to trimestre de 2016 con una tasa de 45.64. Respecto a los robos con violencia pese a un descenso en el 1er trimestre de 2016, su comportamiento fue creciente con una tasa de 122.93 en el 3er trimestre de 2016.

REGIÓN SURESTE

Tabasco

Cárdenas, Centro y Comalcalco

En Cárdenas aumentaron las tasas de 4 de los 6 delitos y el alza más importante fue la de robo de vehículo pues se duplicó la tasa de 2015. Destacan las disminuciones de 53.42 y 8.22% de la extorsión y el homicidio culposo. Además sobresale que en este municipio se registraron las tasas más altas de homicidio doloso y secuestro de los tres municipios estudiados.

El municipio de Centro tuvo un incremento de 22.69, 15.40 y 4.94% en extorsión, robo de vehículo y robo con violencia, respectivamente. Esta demarcación presentó las mayores tasas de homicidio culposo, extorsión, robo con violencia y de vehículo respecto a los otros dos municipios.

La tasa de homicidio culposo de Comalcalco disminuyó 21.26%, mientras que las tasas de homicidio doloso, secuestro, extorsión, robo con violencia y de vehículo aumentaron 58.50, 147.66, 65.11, 28.52 y 195.91%, respectivamente. Pese a estas alzas, en este municipio no se registraron las mayores tasas delictivas.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

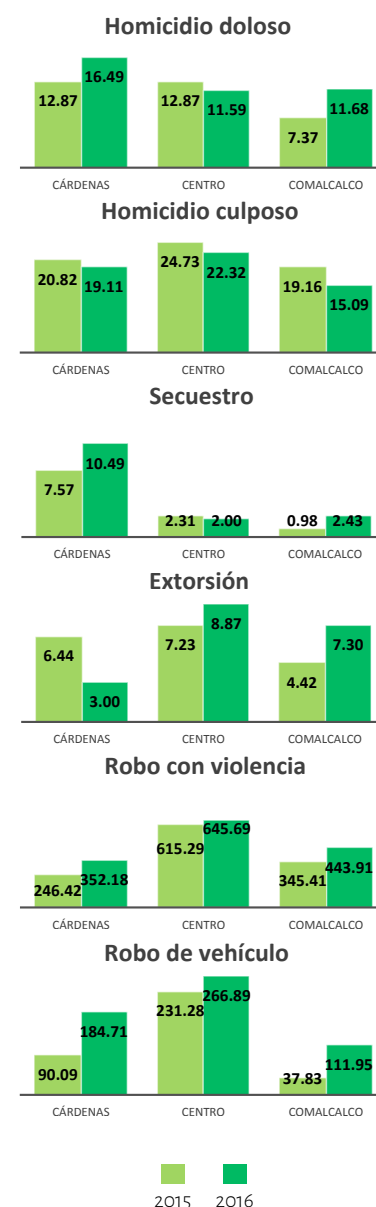
DELITO	CÁRDENAS		CENTRO		COMALCALCO		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	16.49	43.82%	11.59	1.13%	11.68	1.91%	11.46
HOMICIDIO CULPOSO	19.11	8.77%	22.32	27.08%	15.09	-14.11%	17.57
SECUESTRO	10.49	197.17%	2.00	-43.25%	2.43	-31.06%	3.53
EXTORSIÓN	3.00	-51.24%	8.87	44.35%	7.30	18.78%	6.15
ROBO CON VIOLENCIA	352.18	-20.72%	645.69	45.36%	443.91	-0.07%	444.21
ROBO DE VEHÍCULOS	184.71	24.23%	266.89	79.51%	111.95	-24.70%	148.68

En Cárdenas se reportaron tasas de secuestro, homicidio doloso, robo de vehículo y homicidio culposo mayores que las de Tabasco, particularmente su tasa de secuestro casi triplicó la estatal en 2016.

Las tasas de 5 de los 6 delitos analizados de Centro fueron superiores a las estatales, únicamente la tasa de secuestro fue menor. Destaca que la tasa de robo de vehículo fue 0.8 veces mayor que la de Tabasco.

En Comalcalco se registraron tasas de extorsión y homicidio doloso mayores que las de la entidad, mientras que sus menores tasas fueron las de secuestro y robo de vehículo.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

24º
AÑO 2014

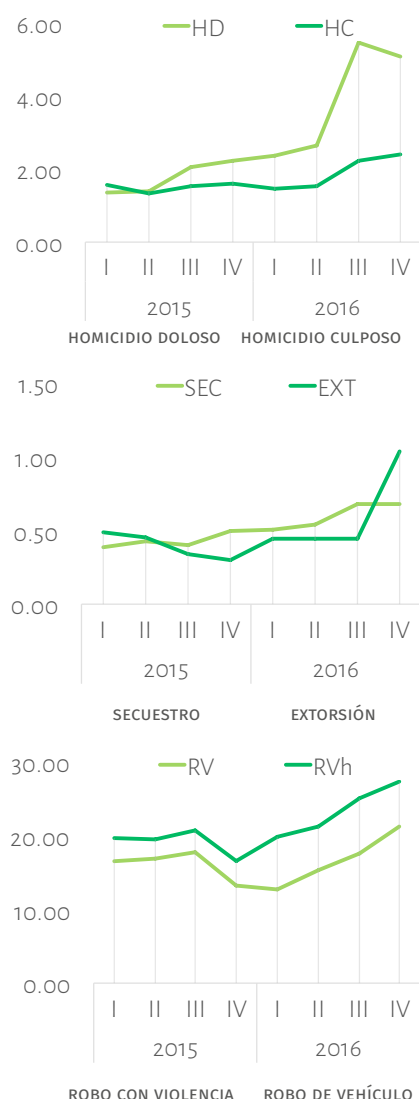
10º
AÑO 2015

Cifra negra

90.6%
AÑO 2014

93.6%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. (2015 Y 2016)



En la entidad aumentaron las tasas anuales de los seis delitos analizados, pero el caso más grave fue el de homicidio doloso al registrar un incremento de 121.03% en 2016 respecto a 2015. Por otra parte, creció 51.27% la extorsión, 41.29% el secuestro, 26.81% el homicidio culposo, 22.15% el robo de vehículo y 3.70% el robo con violencia. Debido al comportamiento de los delitos de alto impacto, Veracruz fue una de las entidades con más retrocesos en materia de seguridad en 2016. Además, estas variaciones provocaron que se posicionara en la 7ª posición del *ranking* nacional de secuestro, 14º en el de homicidio doloso, 20º en el de robo de vehículo, 21º en el de extorsión, 23º en el de robo con violencia y 26º en el de homicidio culposo,

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	565	615	1,258	1,522	122.65%	147.48%
HOMICIDIO CULPOSO	483	509	617	678	27.74%	33.20%
SECUESTRO	137	161	195	212	42.34%	31.68%
EXTORSIÓN	126	131	192	192	52.38%	46.56%
ROBO CON VIOLENCIA	5,171	S.D.	5,402	S.D.	4.47%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	6,144	S.D.	7,560	S.D.	23.05%	N.A.

Tanto las tasas por cada 100 mil habitantes como los valores absolutos de las y víctimas y carpetas de investigación de todos los delitos aumentaron. Destaca el alza del homicidio doloso pues se reportaron 693 carpetas y 907 víctimas más que las de 2015. En materia de extorsión también se registraron aumentos considerables de 66 carpetas y 61 víctimas respecto a 2015. Cabe mencionar que 17.35% de las víctimas totales de homicidio doloso perdieron la vida con al menos una persona más.

Las tasas trimestrales de ambos homicidios incrementaron, si se compara la incidencia del 1er trimestre de 2015 con el último de 2016 se aprecia que el aumento de la tasa de homicidio culposo fue de 52.84% y de 278.69% del homicidio doloso.

Se observa un crecimiento de la tasa de secuestro al pasar de 0.39 casos por cada 100 mil habitantes en el 1er trimestre de 2015 a 0.68 casos tanto en el 3er como en el 4to trimestre de 2016. La tasa promedio de extorsión del 1er trimestre de 2015 al 3er trimestre de 2016 fue de 0.41 y la tasa máxima fue de 1.04 en el 4to trimestre de 2016.

La tendencia de los robos de vehículos y con violencia fue similar ya que se observó un descenso hacia finales en 2015 y crecimientos constantes a lo largo de 2016 en ambas series hasta alcanzar tasas trimestrales máximas de 21.16 carpetas de robos con violencia y de 27.25 carpetas de robos de vehículos.

REGIÓN SURESTE

Veracruz

Coatzacoalcos, Veracruz y Xalapa

En Coatzacoalcos aumentaron 4 de los 6 delitos analizados en 2016, pero su mayor problema fue en materia de secuestro pues se reportó una tasa 4.55 veces mayor que la de 2015. Las tasas de homicidio doloso y robo de vehículos de esta demarcación fueron las mayores de los tres municipios analizados.

En el municipio de Veracruz solo disminuyó la tasa de secuestro al pasar de 0.17 en 2015 a 0.00 en 2016, las demás tasas aumentaron y el alza porcentual más importante fue del homicidio doloso, pues esta fue 1.29 veces superior a la de 2015. Las tasas de homicidio culposo y robo con violencia fueron las mayores de las tres demarcaciones analizadas.

En Xalapa incrementaron 48.59, 42.55 y 19.58% las tasas de secuestro del fuero común, homicidio doloso y robo de vehículo, respectivamente. Mientras que las tasas de extorsión, homicidio culposo y robo con violencia descendieron 55.19, 36.96 y 30.05% cada una.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

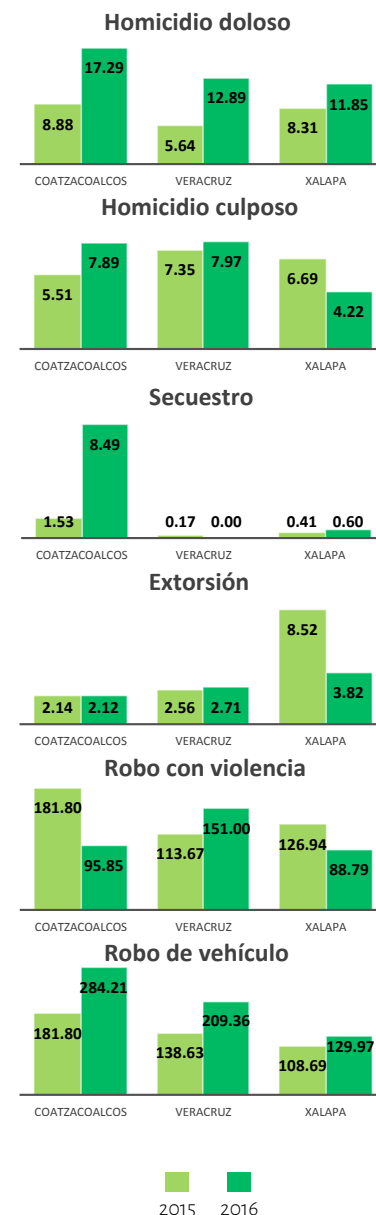
DELITO	COATZACOALCOS		VERACRUZ		XALAPA		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	17.29	11.41%	12.89	-16.91%	11.85	-23.63%	15.52
HOMICIDIO CULPOSO	7.89	3.61%	7.97	4.76%	4.22	-44.58%	7.61
SECUESTRO	8.49	421.55%	0.00	-100.00%	0.60	-62.99%	1.63
EXTORSIÓN	2.12	-10.36%	2.71	14.61%	3.82	61.14%	2.37
ROBO CON VIOLENCIA	95.85	43.83%	151.00	126.59%	88.79	33.23%	66.64
ROBO DE VEHÍCULOS	284.21	204.74%	209.36	124.49%	129.97	39.36%	93.26

Las tasas de Coatzacoalcos de 5 de los 6 delitos estudiados fueron mayores que las estatales, con excepción de la de extorsión. Las mayores variaciones al alza fueron las de secuestro y robo de vehículo.

En el municipio de Veracruz, las tasas de 4 de los 6 delitos fueron superiores a las de la entidad y sobresalieron las tasas de robo con violencia y de vehículos superando en más del doble los niveles registrados en la entidad.

Las tasas de extorsión, robo de vehículo y con violencia de Xalapa superaron las tasas de Veracruz, mientras que las de secuestro y homicidio culposo fueron equivalentes a menos de la mitad de las tasas estatales.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

20º

AÑO 2014

3º

AÑO 2015

Cifra negra

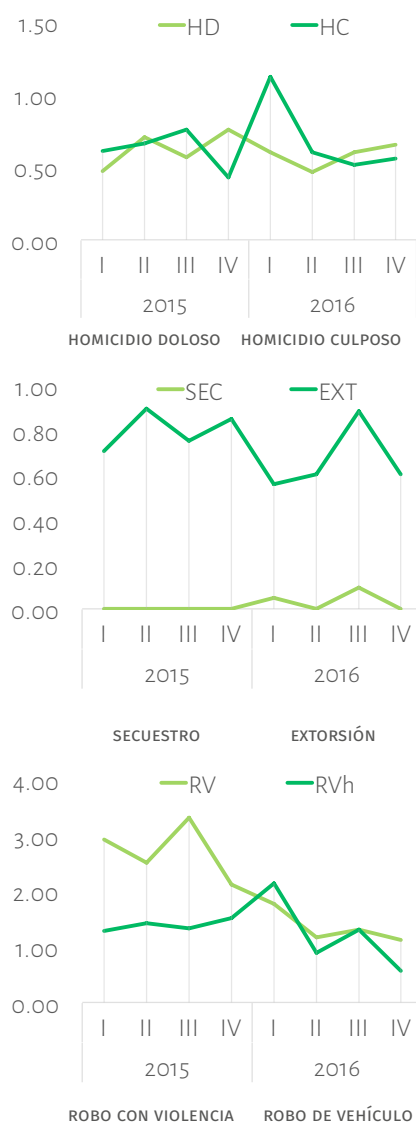


91.6%
AÑO 2014



94.8%
AÑO 2015

TASAS TRIMESTRALES DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HAB.S. (2015 Y 2016)



En la entidad incrementó 13.93% la tasa anual de homicidio culposo y la de secuestro pasó de 0 en 2015 a 0.14 en 2016. Por otra parte, la tasa de los otros cuatro delitos disminuyeron: el homicidio doloso, 6.85%; la extorsión, 17.24%; el robo con violencia, 50.63%; y el robo de vehículos, 11.39%. En general es una de las entidades con menores tasas delictivas y, en dado caso, la mayor de ellas fue la de extorsión a partir de la cual Yucatán se ubicó en el lugar 20º en 2016 respecto a las entidades restantes y concentró el 1.09% del total nacional de carpetas de investigación de extorsión.

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN Y VÍCTIMAS DE DELITOS DE ALTO IMPACTO (2015 Y 2016)

DELITO	2015		2016		VARIACIÓN %	
	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS	CI's	VÍCTIMAS
HOMICIDIO DOLOSO	53	53	50	50	-5.66%	-5.66%
HOMICIDIO CULPOSO	52	52	60	60	15.38%	15.38%
SECUESTRO	0	0	3	6	***	***
EXTORSIÓN	68	68	57	57	-16.18%	-16.18%
ROBO CON VIOLENCIA	230	S.D.	115	S.D.	-50.00%	N.A.
ROBO DE VEHÍCULO	117	S.D.	105	S.D.	-10.26%	N.A.

Los únicos aumentos registrados entre 2015 y 2016 fueron de 8 carpetas y víctimas de homicidio culposo, de 3 carpetas y 6 víctimas de secuestro; mientras que el resto de los delitos disminuyeron en 2016. Cabe destacar que la entidad no había tenido registros de secuestros en 2015 y contrario a lo que se observa en materia de homicidio y extorsión, en 2016 se reportaron secuestros múltiples pues se tuvo conocimiento de 3 víctimas más que carpetas de investigación de este ilícito.

Las tasas trimestrales de homicidio doloso y culposo parecen tener niveles similares con una diferencia significativa en el 1er trimestre de 2016, cuando los homicidios culposos registraron su tasa máxima de 1.12 carpetas. Sin embargo, el promedio trimestral del homicidio culposo fue de 0.66 y del doloso fue 0.60.

La tasa de secuestros se mantuvo en 0 durante el periodo analizado, con excepción del 1er y 3er trimestre de 2016, cuando se registró un promedio trimestral de 0.02 carpetas. En el caso de la tasa de extorsión, registró un promedio de 0.73 carpetas y una tasa mínima de 0.56 en el 1er trimestre de 2016.

La tendencia de la tasa de robo con violencia fue decreciente al pasar de un máximo de 3.30 en el 3er trimestre de 2015 a un mínimo de 1.12 en el último trimestre de 2016. En relación con el robo de vehículo, su tasa máxima fue de 2.14 en el 1er trimestre de 2016 y disminuyó a 0.56 en el 4to trimestre de 2016.

REGIÓN SURESTE

Yucatán

Kanasín, Mérida y Valladolid

La tasa de homicidio culposo de Kanasín en 2016 fue 3.38 veces mayor que la de 2015 y la tasa de robo de vehículo fue 1.43 veces superior a la de 2015. Por otro lado, sigue sin registrar casos de secuestro y disminuyeron 91.15 y 75.66% las tasas de robo con violencia y extorsión.

En Mérida aumentó 17.63% la tasa de homicidio doloso, mientras que la tasa de secuestro pasó de 0 a 0.11 casos. El resto de los delitos disminuyeron en 2016 y los descensos más importantes fueron en materia de homicidio culposo y robo con violencia con reducciones de 59.58 y 47.04%, respectivamente.

En Valladolid solo incrementó 64.39% la tasa de robo de vehículos y se mantuvo en 0 la de secuestro. Por lo tanto, los delitos restantes disminuyeron y sobresale el caso de la extorsión pues no se registró caso alguno en 2016, así como la reducción a la mitad de la tasa de homicidio culposo y robo con violencia en 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS Y COMPARACIÓN RESPECTO A LA TASA ESTATAL (2016)

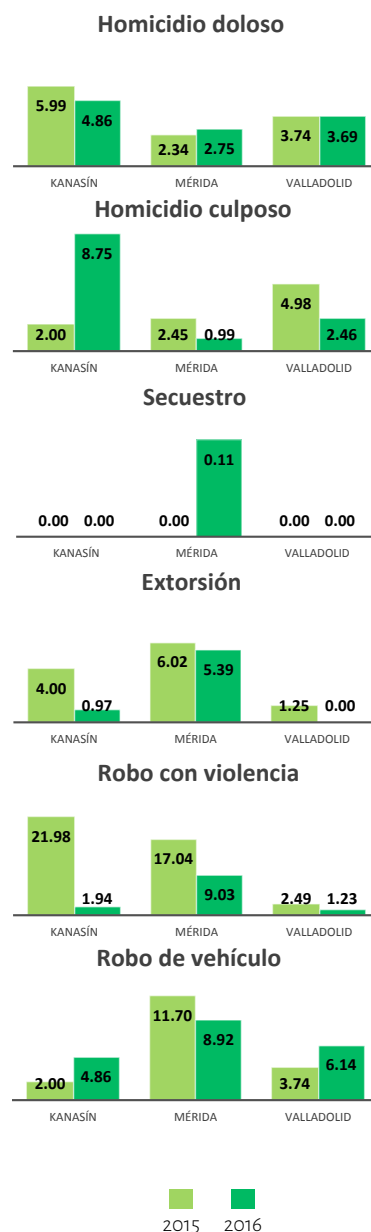
DELITO	KANASÍN		MÉRIDA		VALLADOLID		ENTIDAD
	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	2016	VAR (%)	
HOMICIDIO DOLOSO	4.86	108.67%	2.75	18.10%	3.69	58.16%	2.33
HOMICIDIO CULPOSO	8.75	213.01%	0.99	-64.57%	2.46	-12.14%	2.80
SECUESTRO	0.00	-100.00%	0.11	136.19%	0.00	-100.00%	0.05
EXTORSIÓN	0.97	-63.39%	5.39	103.04%	0.00	-100.00%	2.66
ROBO CON VIOLENCIA	1.94	-63.71%	9.03	68.42%	1.23	-77.08%	5.36
ROBO DE VEHÍCULOS	4.86	-0.63%	8.92	82.21%	6.14	25.52%	4.89

Las tasas de homicidio culposo y doloso de Kanasín fueron 2.13 y 1.09 veces mayores que las de Yucatán, respectivamente.

Mérida superó las tasas estatales de secuestro, extorsión, robo de vehículos, robo con violencia y homicidio doloso. Sin embargo, las mayores variaciones al alza fueron de secuestro y extorsión pues son el doble de las tasas estatales.

Valladolid únicamente reportó tasas mayores que los de Yucatán en materia de homicidio doloso y robo de vehículo, mientras que sus menores tasas fueron de extorsión y secuestro al no registrar casos en 2016.

TASAS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR CADA 100 MIL HABS. DE LAS TRES DELEGACIONES MÁS POBLADAS (2015 Y 2016)



Ranking nacional

50

AÑO 2014

220

AÑO 2015

Cifra negra



94.6%
AÑO 2014



90.7%
AÑO 2015

Región Sureste

hechos significativos 2016

Enero

Cinco jóvenes fueron secuestrados por policías estatales en Veracruz, y entregados a un grupo criminal, en su búsqueda fueron encontradas decenas de ejecutados en fosas clandestinas. A inicios de febrero se hallaron restos de dos de ellos.

Febrero

Un empresario fue asesinado luego de ser víctima de un robo, al que se resistió en Villahermosa, Tabasco, recibió un impacto de bala.

Marzo

Alaín Anzueto Robledo, ex alcalde de Frontera Comala, Chiapas, fue asesinado por un grupo de hombres armados mientras viajaba en su vehículo.

Abril

Elementos de la Gendarmería Nacional rescataron a un adolescente que presuntamente fue víctima de una extorsión mediante la cual se le engaño sobre el supuesto secuestro de sus padres en Quintana Roo.

Mayo

Ingresaron tres personas armadas a un centro nocturno ubicado en Xalapa, Veracruz, en donde abrieron fuego contra quienes se encontraban en dicho sitio. Dicho hecho tuvo como saldo cinco personas muertas y 14 lesionadas.



Diciembre

A principios del mes fueron abatidos 20 presuntos delincuentes en tres enfrentamientos con militares en Jesús Carranza, Veracruz.

Noviembre

La Conavim declaró la Alerta de Violencia de Género contra las Mujeres en siete municipios de Chiapas, con dicha implementación suman 6 entidades donde se declara la alerta.

Octubre

Un grupo armado asesinó al líder de la "Unión de Pescadores y Cooperativas Náuticas" en la región de la Costa y ex candidato de Movimiento Ciudadano a la presidencia municipal de Pochutla, Oaxaca, Gener Pineda Cervantes.

Septiembre

En Chetumal, Q. Roo, fue capturado Dilbert "N", "El Gallero", quien ha sido considerado el objetivo prioritario 103 por parte del Gobierno Federal debido a su relación con la organización delincuencia del Pacífico.

Agosto

Fueron detenidos por peculado de \$9 921 392, el exsecretario estatal de salud y exalcalde de El Carmen, Campeche.

Julio

Fue asesinado Defino Nieto Peláez, esposo de la presidenta municipal de Mártires de Tacubaya, así como el presidente de PRI en dicha comunidad en Oaxaca.

Junio

Enfrentamiento entre integrantes de la CNTE y elementos de las policías Federal y estatal, dejó 11 manifestantes muertos, 53 heridos y 55 policías heridos, por el desalojo de una autopista en Nochixtlán, Oaxaca.



Campeche

Carmen con 39 CI de homicidio doloso en 2016, obtuvo una tasa de 15.55, la 84ª tasa más alta de los municipios con más de 100 mil habitantes de México.

Chiapas

En Tuxtla Gutiérrez y en Tapachula se reportaron 161 y 137 homicidios culposos en 2016, a partir de lo cual se ubicaron como aquellos con la 8ª y 13ª tasas más altas de los municipios con más casos en México. En Chiapa de Corzo se registró la 4ª tasa más alta de los municipios con más de 100 mil habitantes.

Oaxaca

Oaxaca de Juárez tuvo la 15ª tasa más alta de homicidios culposos de los municipios con más de 100 mil habitantes, debido al registro de 90 CI en 2016.

Quintana Roo

En Othón P. Blanco se registraron 5 secuestros en 2016, colocándose como el 31º municipio con más de 100 mil habitantes con mayor tasa del país.

Tabasco

En Cárdenas y Cunduacán se registraron las tasas de secuestro más altas de los municipios con más de 100 mil habitantes. Cunduacán y Centro obtuvieron la 2ª y 3ª tasas de robo con violencia más altas de este grupo de municipios en 2016.

Veracruz

Minatitlán y Coatzacoalcos ocuparon la 3ª y 4ª posición de los municipios con más de 100 mil habitantes con las mayores tasas de secuestro. Coatzacoalcos junto con Cárdenas, Tabasco, fueron los municipios del país con más secuestros del fuero común en 2016.

Yucatán

Kanasín y Mérida fueron de los municipios con más de 100 mil habitantes con las menores tasas de robo con violencia. En Kanasín se reportó la tasa más baja de este delito al ocupar el 224º lugar del *ranking* nacional y Mérida, el 220º.

Sistema de alertas

CAPÍTULO III

Alerta 1. Pronósticos de las series delictivas para 2017

En ediciones anteriores de esta publicación se han presentado pronósticos de los delitos de alto impacto a nivel nacional de tal suerte que se brinde a las autoridades y a la sociedad civil un panorama de corto plazo basado en la información pública disponible. Este ejercicio busca identificar posibles escenarios que permitan señalar amenazas y por lo tanto, modificar en alguna medida decisiones de las instituciones.

Si la información georreferenciada¹ de los delitos de alto impacto estuviera disponible al público², sería posible generar pronósticos más puntuales y precisos al considerar la variabilidad y patrones geográficos que normalmente presenta la incidencia delictiva. Sin este tipo de información solo es posible elaborar pronósticos aprovechando los datos mensuales publicados periódicamente. Bajo esta perspectiva, se adopta un enfoque univariado el cual utiliza únicamente los valores pasados de las series para predecir su comportamiento de corto plazo³.

Para contrastar los pronósticos se utilizaron algunas de las siguientes técnicas dependiendo del delito en cuestión:

1. Proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual: Esta sencilla técnica utiliza la tasa media de crecimiento mensual registrada durante la última etapa de cada delito descrita en el Capítulo 1 para pronosticar los siguientes 12 valores. En otras palabras, si determinado ilícito presentó una tendencia creciente durante los 24 últimos periodos y creció a una tasa media mensual de 0.5%, entonces el valor en $t+1$ será 0.5% mayor y así sucesivamente.
2. Suavizado exponencial: Esta técnica pondera las observaciones pasadas con pesos exponencialmente decrecientes. De esta forma, valores antiguos reciben ponderadores más bajos que valores recientes. Las técnicas de suavizado exponencial son variadas y pueden ser simples (1 parámetro) o más complejas (con 2 parámetros o más) o incluir términos de ajuste estacional aditivo o multiplicativo.
3. Ajuste Tramo/Seats: El acrónimo TRAMO se refiere a "Time Series Regression with ARIMA Noise, Missing Observations, and Outliers" (regresión de series de tiempo con ruido ARIMA, observaciones faltantes y datos extremos), mientras que el SEATS a Signal Extraction in ARIMA Time Series (extracción de señales en series de tiempo ARIMA⁴); ambos son procesos algorítmicos (usualmente implementados de manera subsecuente). Fueron desarrollados por Víctor Gómez y Agustín Maravall del Banco de España.
4. Modelos Autorregresivos Integrados de Medias Móviles (ARIMA): Estos modelos son generalizaciones de los modelos autorregresivos y de medias móviles simples. Constan de un elemento autorregresivo, un elemento de medias móviles y uno o varios grados de diferenciación. Además, pueden incorporar otras variables explicativas en caso de que la serie presente estacionalidad o se requieran variables de intervención (detección de valores extremos).

¹ A UNA ESCALA MENOR QUE EL NIVEL MUNICIPAL.

² O QUE DICHA INFORMACIÓN SE PROCESARA Y PUBLICARA CON REGULARIDAD.

³ LOS PROCEDIMIENTOS ESTADÍSTICOS UTILIZADOS NO SE BASAN EN LA RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LOS DELITOS Y DIVERSAS VARIABLES EXPLICATIVAS. ESTO ES ASÍ PORQUE LA INFORMACIÓN REQUERIDA PUEDE NO SER ACTUALIZADA CON FRECUENCIA MENSUAL O PORQUE SU VARIABILIDAD NO CONTRIBUYE A REALIZAR LOS PRONÓSTICOS.

⁴ ARIMA ES EL ACRÓNIMO DE AUTORREGRESSIVE INTEGRATED MOVING AVERAGE MODEL.

5. Modelos GARCH: Este tipo de modelos están específicamente diseñados para modelar y pronosticar la varianza condicional de la variable dependiente en función de valores pasados de la variable dependiente o de variables independientes o exógenas. Al desarrollar este tipo de modelos se requiere especificar los siguientes elementos: 1) la ecuación de la media condicional, 2) la ecuación de la varianza condicional y 3) la distribución condicional de errores.

En esta sección se presentan los pronósticos de los siguientes delitos de alto impacto: homicidio doloso, homicidio culposo, secuestro, extorsión, robo de vehículo y robo con violencia. Los pronósticos se realizaron a nivel nacional en términos absolutos y posteriormente, se calcularon los indicadores relativos (tasas), tasas de variación esperadas así como indicadores de víctimas.

Homicidio doloso

De acuerdo con los procedimientos realizados, se espera que la tasa de carpetas de investigación por homicidio doloso por cada 100 mil habitantes oscile entre 18.26 y 19.79 en 2017. Estos pronósticos supondrían una tasa de variación esperada de entre 7.39% y 16.41%. En la tabla se muestran los pronósticos puntuales por cada procedimiento utilizado, ordenados del pronóstico más conservador al menos⁵. Cabe destacar que todos los procedimientos estadísticos señalan que el homicidio doloso incrementará este año.

Procedimiento estadístico	Tasa de CI por cada 100 mil habitantes	Tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes	Tasa de variación esperada respecto a 2016
Suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa	18.26	20.14	7.39%
Suavizado exponencial Holt-Winters sin estacionalidad	18.29	2018	7.58%
Modelo ARIMA 1 con estacionalidad determinística	18.34	20.24	7.88%
Modelo ARIMA 2 con estacionalidad determinística	18.44	2034	8.44%
Ajuste Tramo/Seats	18.46	20.37	8.59%
Modelo ARIMA 3 con estacionalidad estocástica	18.82	20.76	10.68%
Proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual (1.5%)	19.79	21.84	16.41%

⁵ EN LA NOTA METODOLÓGICA SE DESCRIBEN ESTOS PROCESOS CON MAYOR DETALLE.

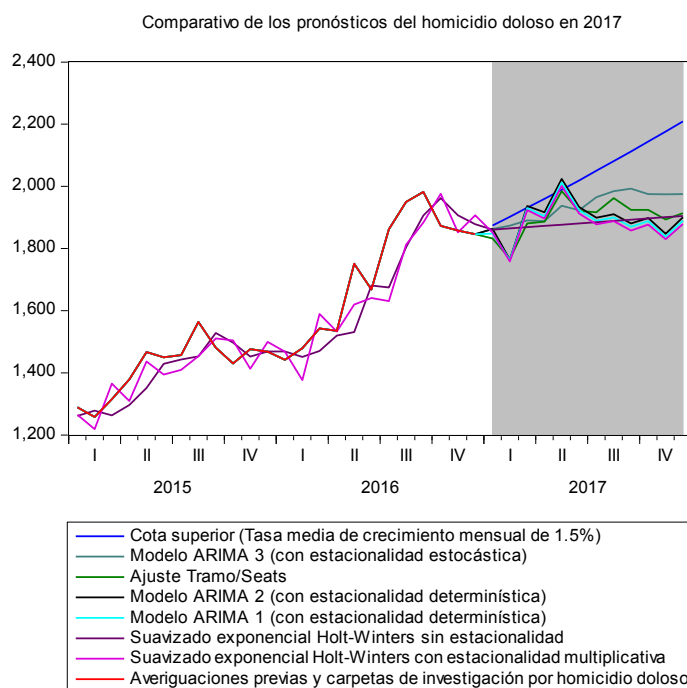
Dado que no se cuenta con datos de víctimas que permitan realizar todos los procedimientos de pronósticos, se utilizó la relación de víctimas por averiguación previas y carpeta de investigación registrada en 2016 para obtener estimados de las víctimas. En este sentido, se calcula que en 2017 haya entre 24 880 y 26 971 víctimas de homicidio doloso equivalentes a una tasa por cada cien mil habitantes de entre 20.14 y 21.84⁶.

De continuar la tendencia creciente registrada desde enero de 2015, es decir, si los homicidios dolosos continúan creciendo a una tasa media mensual de 1.5%⁷, 2017 podría convertirse en el año con mayor incidencia de homicidios dolosos desde 1997 superando incluso a 2011. A pesar de que este pronóstico es el menos conservador y sofisticado, representa una cota superior a tener en cuenta.

En la siguiente gráfica se presenta un comparativo de los pronósticos del homicidio doloso en 2017. Se observa que la tendencia creciente se mantendrá aunque el grado de esta es variable. La proyección lineal señala que el ritmo de crecimiento será acelerado en tanto que el suavizado exponencial sin estacionalidad presenta una tendencia creciente más contenida.

Por su parte, los pronósticos de los modelos ARIMA 1 y 2 así como el suavizado exponencial estacional muestran una evolución muy parecida. La tendencia de dichos pronósticos es creciente durante los primeros 5 meses pero en los siguientes meses las carpetas de investigación tenderían a la baja. En contraste, el ajuste Tramo/Seats se distingue por una dinámica diferente a la de los modelos univariados y los suavizados exponenciales en los meses posteriores a mayo de 2017 pues el homicidio doloso se mantendría por encima de las 1 900 carpetas de investigación.

Por último, el modelo ARIMA con estacionalidad estocástica reporta una tendencia creciente superior a la de todos los procedimientos estadísticos con excepción de la proyección lineal. Estos pronósticos no reportan periodos con tendencia decreciente o variaciones a la baja durante el segundo semestre de 2017.



⁶ NO TIENE SENTIDO ALGUNO OBTENER TASAS DE VARIACIÓN CON BASE EN LOS PRONÓSTICOS DE VÍCTIMAS PUES SERÍAN EQUIVALENTES A LOS CALCULADOS CON BASE EN LOS PRONÓSTICOS DE CARPETAS DE INVESTIGACIÓN DADO QUE TODOS LOS VALORES FUERON MULTIPLICADOS POR EL MISMO FACTOR.

⁷ SE CALCULÓ LA TASA MEDIA DE CRECIMIENTO MENSUAL ENTRE ENERO DE 2015 Y DICIEMBRE DE 2016 (24 PERIODOS). ESTE PERIODO SE CARACTERIZA POR UNA MARCADA TENDENCIA CRECIENTE.

Homicidio culposo

De acuerdo con los procedimientos realizados, se espera que la tasa de carpetas de investigación por homicidio culposo por cada 100 mil habitantes oscile entre 12.06 y 12.67 en 2017. Estos pronósticos supondrían una tasa de variación esperada de entre -2.78% y 2.15%. En la tabla se muestran los pronósticos puntuales por cada procedimiento utilizado, ordenados del pronóstico más conservador al menos⁸. Cabe destacar de los 6 procedimientos, 4 reportan una tasa de variación positiva (menor al 2.5%).

Procedimiento estadístico	Tasa de CI por cada 100 mil habitantes	Tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes	Tasa de variación esperada respecto a 2016
Proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual (-0.3%)	12.06	13.42	-2.78%
Modelo ARIMA 1 con estacionalidad determinística	12.40	13.80	-0.05%
Modelo ARIMA 2 con estacionalidad determinística y estocástica	12.45	13.86	0.38%
Suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa	12.46	13.86	0.42%
Ajuste Tramo/Seats	12.56	13.98	1.24%
Suavizado exponencial Holt-Winters sin estacionalidad	12.67	14.10	2.15%

Dado que no se cuenta con datos de víctimas que permitan realizar todos los procedimientos de pronósticos, se utilizó la relación de víctimas por averiguación previas y carpeta de investigación registrada en 2016 para obtener estimados de las víctimas. En este sentido, se calcula que en 2017 haya entre 14 897 y 15 652 víctimas de homicidio culposo equivalentes a una tasa por cada cien mil habitantes de entre 13.42 y 14.10.

Los procedimientos estadísticos utilizados para pronosticar la tasa de carpetas de investigación por homicidio culposo muestran que este delito no experimentará variaciones considerables en 2017. Debemos recordar que este delito tiende a variar poco y mantiene una tendencia lateral principalmente.

Si la tendencia decreciente que inició en 2014 continúa y los homicidios culposos disminuyen a una tasa media mensual de -0.3%, 2017 cerrará con una tasa de 12.06⁹. Este es el pronóstico más optimista e ignora los patrones estacionales del homicidio culposo. En contraste, el pronóstico menos optimista reporta un incremento de 2.15% respecto a 2016 pero tampoco considera la estacionalidad de la serie.

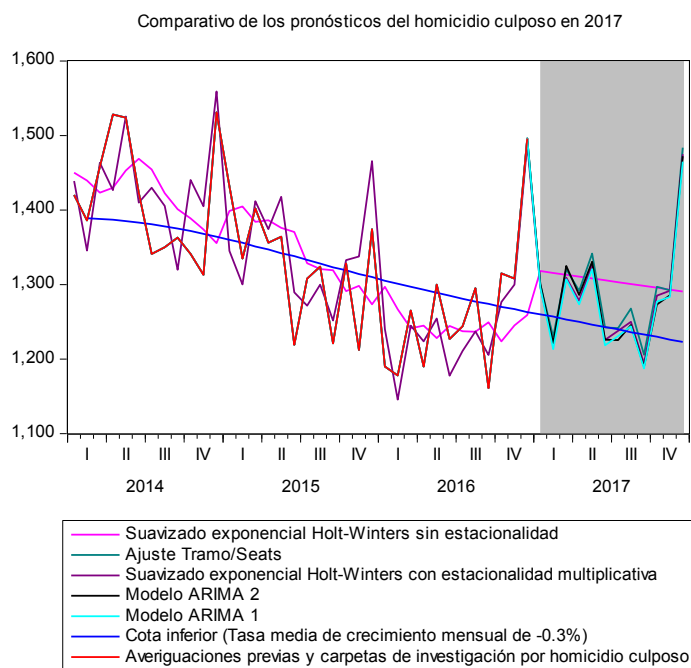
En la siguiente gráfica se muestra un comparativo de los pronósticos del homicidio culposo. Cabe destacar que los pronósticos derivados de procedimientos que consideran explícitamente la estacionalidad¹⁰ del delito resultaron en un comportamiento muy parecido. Solo se aprecian diferencias en cuanto a los niveles

⁸ EN LA NOTA METODOLÓGICA SE DESCRIBEN ESTOS PROCESOS CON MAYOR DETALLE.

⁹ ES IMPORTANTE SEÑALAR QUE ESTA PROYECCIÓN SE BASÓ EN LA SERIE DE TENDENCIA GENERADA AL CORRER EL FILTRO HP. ESTA SERIE SUAVE (SIN PICOS) SE AJUSTÓ MEJOR A LA PROYECCIÓN LINEAL. DE LO CONTRARIO, SE CORRÍA EL RIESGO DE QUE LOS PRONÓSTICOS FUERAN MUY

¹⁰ LA ESTACIONALIDAD DEL HOMICIDIO CULPOSO ES MUY NOTORIA. INCLUSO CON UNA MERA INSPECCIÓN GRÁFICA SE DISTINGUE QUE EN DICIEMBRE SE REGISTRAN EN PROMEDIO MÁS HOMICIDIOS CULPOSOS QUE EN OTROS MESES.

de cada uno. Tal es el caso del modelo ARIMA 1 y 2, el suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa y el ajuste Tramo/Seats.



Secuestro

A) FUERO FEDERAL

Desde 2015 se cuenta con estadísticas relativas a las averiguaciones previas iniciadas por secuestros del fuero federal con una frecuencia mensual. Dada la disponibilidad reducida de observaciones, el uso de procedimientos o técnicas intensivas en datos no se recomienda. Al observar la evolución mensual de este delito no se distingue alguna tendencia decreciente o creciente de la serie por lo que en este caso se asumirá que en 2017 se mantendrán los registros en niveles promedio de 2015 y 2016. Por lo tanto, se esperaría que en 2017 haya un total de 444 carpetas de investigación por secuestro del fuero federal y un total de 527 víctimas. En términos relativos, equivale a una tasa de 0.36 CI y 0.43 víctimas por cada 100 mil habitantes.

B) FUERO COMÚN

De acuerdo con los pronósticos realizados, se espera que la tasa de carpetas de investigación por secuestro por cada 100 mil habitantes oscile entre 1.00 y 1.09 en 2017. Estos pronósticos supondrían una tasa de variación esperada de entre 8.51% y 17.98%. En la tabla se muestran los pronósticos puntuales por cada procedimiento utilizado, ordenados del pronóstico más conservador al menos¹¹. Cabe destacar que los 5 procedimientos muestran incrementos de proporciones variadas respecto a la tasa de 2016.

¹¹ EN LA NOTA METODOLÓGICA SE DESCRIBEN ESTOS PROCESOS CON MAYOR DETALLE.

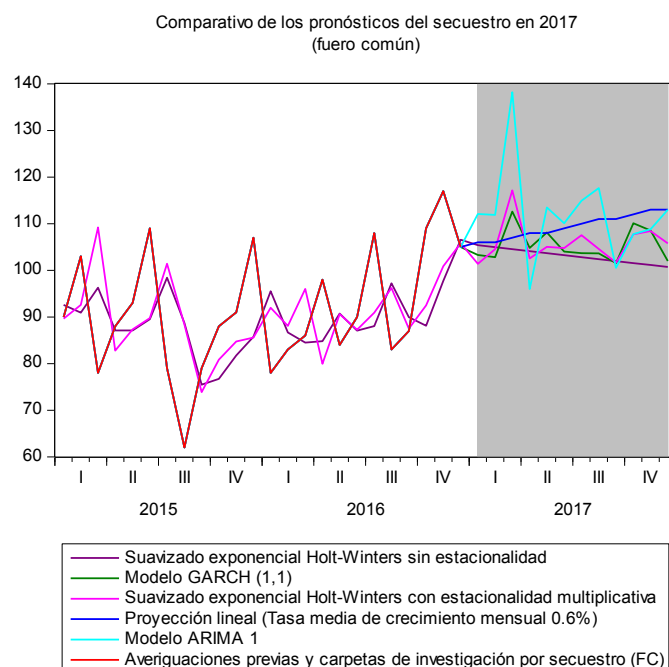
Procedimiento estadístico	Tasa de CI por cada 100 mil habitantes	Tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes	Tasa de variación esperada respecto a 2016
Suavizado exponencial Holt-Winters sin estacionalidad	1.00	1.23	8.51%
Modelo GARCH(1,1)	1.02	1.26	11.03%
Suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa	1.03	1.26	11.56%
Proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual (0.6%)	1.06	1.30	15.32%
Modelo ARIMA 1	1.09	1.33	17.98%

Dado que no se cuenta con datos de víctimas que permitan realizar todos los procedimientos de pronósticos, se utilizó la relación de víctimas por averiguación previas y carpeta de investigación registrada en 2016 para obtener estimados de las víctimas. En este sentido, se calcula que en 2017 haya entre 1 516 y 1 648 víctimas de secuestro equivalentes a una tasa por cada cien mil habitantes de entre 1.23 y 1.33.

Las diferencias entre los pronósticos finales según los procedimientos utilizados tienden a ser reducidas (de una magnitud máxima de 0.09). Sin embargo, al comparar el comportamiento mes a mes de cada técnica se aprecian diferencias considerables. En la siguiente gráfica se muestra un comparativo de los pronósticos del secuestro del fuero común.

En primer lugar, la proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual exhibe una tendencia ligeramente creciente en tanto que el suavizado exponencial sin estacionalidad muestra una tendencia decreciente. Estas técnicas no incorporan variaciones de corto plazo por lo que se representan con rectas.

En segundo lugar, los pronósticos derivados del modelo ARIMA 1 resultan más inestables que los del modelo GARCH y los del suavizado exponencial con estacionalidad multiplicativa. En este sentido, se parecen más al comportamiento de las carpetas de investigación. No obstante, llama la atención la presencia de un dato extremo en marzo de 2017 que ciertamente genera pronósticos menos conservadores. Por su parte, los procedimientos restantes presentan un comportamiento similar y se mantienen, en general, entre las cotas lineales con una tendencia lateral.



Al combinar los pronósticos del secuestro del fuero común con los del fuero federal se espera que en 2017 se registren entre 1 680 y 1 789 carpetas de investigación por este delito. Respectivamente, se espera que haya entre 2 043 y 2 176 víctimas.

Extorsión

De acuerdo con los procedimientos realizados, se espera que la tasa de carpetas de investigación por extorsión por cada 100 mil habitantes oscile entre 5.13 y 5.65 en 2017. Estos pronósticos supondrían una tasa de variación esperada de entre 19.69% y 31.82%. En la tabla se muestran los pronósticos puntuales por cada procedimiento utilizado, ordenados del pronóstico más conservador al menos¹². Cabe destacar que los 6 procedimientos reportan incrementos respecto a 2016 lo cual contrasta con la tendencia observada en años recientes (Capítulo 1).

¹² EN LA NOTA METODOLÓGICA SE DESCRIBEN ESTOS PROCESOS CON MAYOR DETALLE.

Procedimiento estadístico	Tasa de CI por cada 100 mil habitantes	Tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes	Tasa de variación esperada respecto a 2016
Suavizado exponencial Holt-Winters sin estacionalidad	5.13	5.26	19.69%
Modelo ARIMA 2 con estacionalidad estocástica	5.27	5.40	22.89%
Modelo ARIMA 1 sin estacionalidad	5.31	5.45	23.94%
Suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa	5.48	5.62	27.87%
Ajuste Tramo/Seats	5.57	5.72	30.05%
Proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual (1.4%)	5.65	5.79	31.82%

Dado que no se cuenta con datos de víctimas que permitan realizar todos los procedimientos de pronósticos, se utilizó la relación de víctimas por averiguación previas y carpeta de investigación registrada en 2016 para obtener estimados de las víctimas. En este sentido, se calcula que en 2017 haya entre 6 499 y 7 158 víctimas de extorsión equivalentes a una tasa por cada cien mil habitantes de entre 5.26 y 5.79.

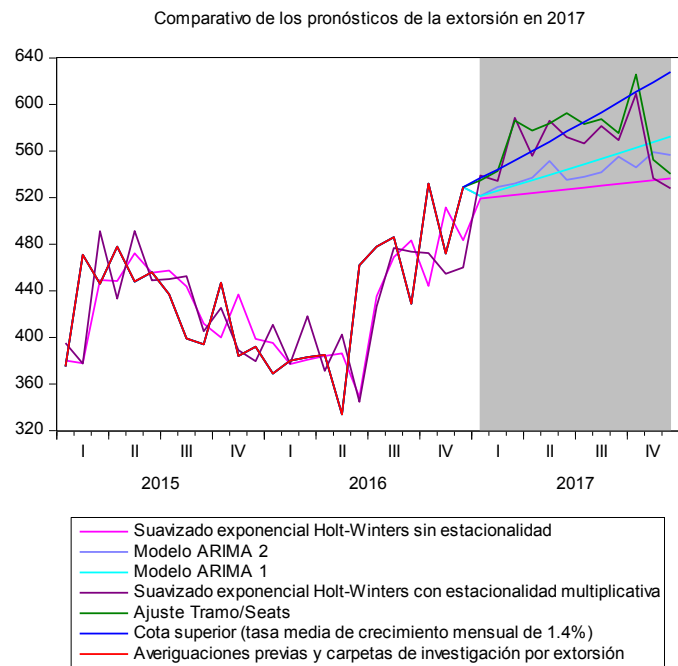
Los procedimientos estadísticos utilizados para pronosticar la tasa de carpetas de investigación por extorsión muestran que este delito experimentará incrementos considerables respecto a 2016. Esto se debe a dos factores: 1) la estructura de correlación temporal de la serie la cual se caracteriza por una autocorrelación elevada de orden 1 y 2) el comportamiento reciente de la serie en 2016. Cabe destacar que dicho comportamiento aún no afecta la serie de tendencia analizada en el Capítulo 1 de este documento¹³.

Tres de las seis técnicas de pronóstico no incluyen algún componente estacional por lo que en la gráfica se aprecian como rectas sin variaciones de corto plazo. Tal es el caso de la proyección lineal con base en la tasa media de crecimiento mensual la cual funge como una cota superior al ser el pronóstico menos conservador y situar la tasa de extorsión en 5.65. En contraste, el suavizado exponencial sin estacionalidad funge como una cota inferior al ser el pronóstico más conservador y situar la tasa en 5.13. El modelo ARIMA 1 sitúa la tasa de este delito en 5.31 y constituye un pronóstico intermedio.

En la siguiente gráfica se muestra un comparativo de los pronósticos de la extorsión. Cabe destacar que los pronósticos derivados de procedimientos que consideran explícitamente la estacionalidad¹⁴ del delito resultaron en un comportamiento similar. Tal es el caso del método de suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa y el ajuste Tramo/Seats. En ambas técnicas los niveles de extorsión presentan incrementos sostenidos hasta octubre de 2017. Por otro lado, los pronósticos del modelo ARIMA 2 son más contenidos y sus fluctuaciones se ubican entre la cota inferior (suavizado exponencial sin estacionalidad) y los pronósticos del modelo ARIMA 1.

¹³ EN ESTE SENTIDO, PARECIERA QUE LA SERIE DE TENDENCIA ESTÁ UN POCO REZAGADA RESPECTO AL COMPORTAMIENTO RECIENTE DE LA SERIE.

¹⁴ LA ESTACIONALIDAD DE LA EXTORSIÓN ES MUY LEVE. EL COEFICIENTE DE AUTOCORRELACIÓN DE ORDEN 12 (CON BASE EN LA DIFERENCIA LOGARÍTMICA) ES DE -0.07 POR LO QUE EN PRINCIPIO NO PARECE HABER UN PATRÓN FUERTE. SIN EMBARGO, EL COEFICIENTE DE ORDEN 24 EQUIVALE A 0.24



Robo con violencia

De acuerdo con los procedimientos realizados, se espera que la tasa de carpetas de investigación por robo con violencia por cada 100 mil habitantes oscile entre 153.82 y 175.50 en 2017. Estos pronósticos supondrían una tasa de variación esperada de entre 9.64% y 25.09%. En la tabla se muestran los pronósticos puntuales por cada procedimiento utilizado, ordenados del pronóstico más conservador al menos¹⁵. Al igual que ocurre con el robo de vehículo, cabe destacar que los 6 procedimientos reportan incrementos respecto a 2016 lo cual supone que la tendencia decreciente observada hasta entonces se revierta.0020

Procedimiento estadístico	Tasa de CI por cada 100 mil habitantes	Tasa de variación esperada respecto a 2016
Suavizado exponencial Holt-Winters sin estacionalidad	153.82	9.64%
Ajuste Tramo/Seats	158.20	12.76%
Suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa	160.93	14.70%
Modelo ARIMA 2 con estacionalidad determinística	173.32	22.82%
Proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual (0.8%)	172.47	22.93%
Modelo ARIMA 1 con estacionalidad determinística y estocástica	175.50	25.09%

¹⁵ EN LA NOTA METODOLÓGICA SE DESCRIBEN ESTOS PROCESOS CON MAYOR DETALLE.

Los procedimientos estadísticos utilizados para pronosticar la tasa de carpetas de investigación por robo de vehículo muestran que este delito experimentará incrementos moderados respecto a 2016. Lo importante a destacar es que 2017 se convertiría en el segundo año con incrementos lo que rompería 4 años de reducciones. En la siguiente gráfica se aprecia la evolución de los pronósticos.

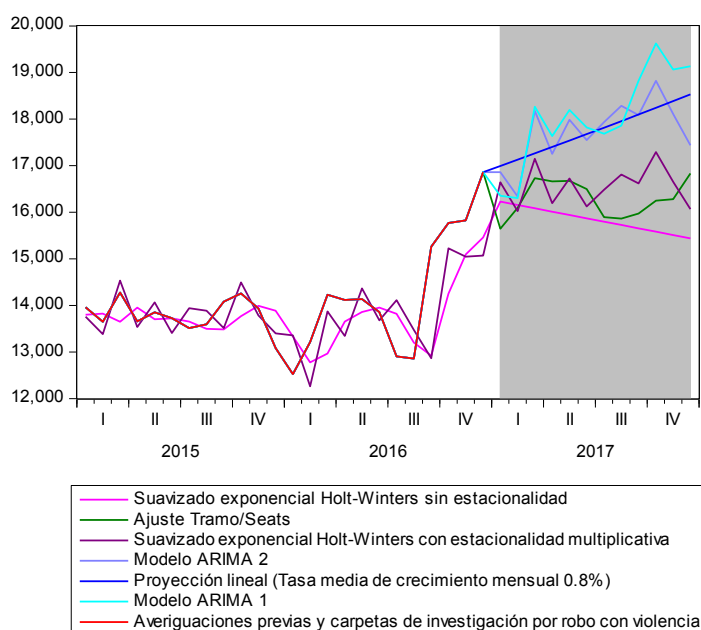
Las técnicas que no consideran la estacionalidad de la serie resultaron en pronósticos con tendencias divergentes. Por un lado, el suavizado exponencial Holt-Winters es el único procedimiento que presenta una tendencia decreciente para 2017. Pese a esta característica, la tasa por cada 100 mil habitantes sería 9.64% mayor que la reportada en 2016. Por otro lado, la proyección lineal basada en la tasa media de crecimiento mensual fue el segundo pronóstico menos conservador al situar la tasa casi 23% por encima de la registrada el año pasado.

Asimismo, los procedimientos basados en el modelado univariado de series de tiempo (modelo ARIMA 1 y 2) resultaron en pronósticos parecidos en términos de su magnitud y tendencia. El robo con violencia aumentaría entre un 22.82 y 25.09% y en términos absolutos, los niveles de carpetas de investigación superarían las 200 mil unidades. Cabe destacar que las diferencias entre ambas técnicas estriban en las variaciones de corto plazo a partir de la segunda mitad de 2017.

En contraste, los pronósticos derivados del ajuste Tramo/Seats y del suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa resultaron en tendencias crecientes más contenidas. Por lo tanto, las tasas de variación esperadas serían de entre 12.76 y 14.70%. En ambos casos, las fluctuaciones de corto plazo son diferentes.

Al igual que ocurre con el robo de vehículo, las tasas de variación esperadas de robo con violencia calculadas con base en los procedimientos previamente discutidos serían entre 7.11 y 22.56 puntos porcentuales mayores que la tasa de variación de 2016 respecto a 2015. Esto supone un ritmo de crecimiento mayor que el observado el año pasado.

Comparativo de los pronósticos del robo con violencia en 2017



Robo de vehículo

De acuerdo con los procedimientos realizados, se espera que la tasa de carpetas de investigación por robo de vehículo por cada 100 mil habitantes oscile entre 136.93 y 140.95 en 2017. Estos pronósticos supondrían una tasa de variación esperada de entre 3.63% y 6.67%. En la tabla se muestran los pronósticos puntuales por cada procedimiento utilizado, ordenados del pronóstico más conservador al menos¹⁶. Cabe destacar que los 5 procedimientos reportan incrementos respecto a 2016 lo cual supone que la tendencia decreciente observada hasta entonces se revierta.

Procedimiento estadístico	Tasa de CI por cada 100 mil habitantes	Tasa de variación esperada respecto a 2016
Suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa	136.93	3.63%
Modelo ARIMA 1 con estacionalidad determinística	137.88	4.35%
Suavizado exponencial Holt-Winters sin estacionalidad	138.15	4.55%
Ajuste Tramo/Seats	140.05	5.99%
Proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual (0.2%)	140.95	6.67%

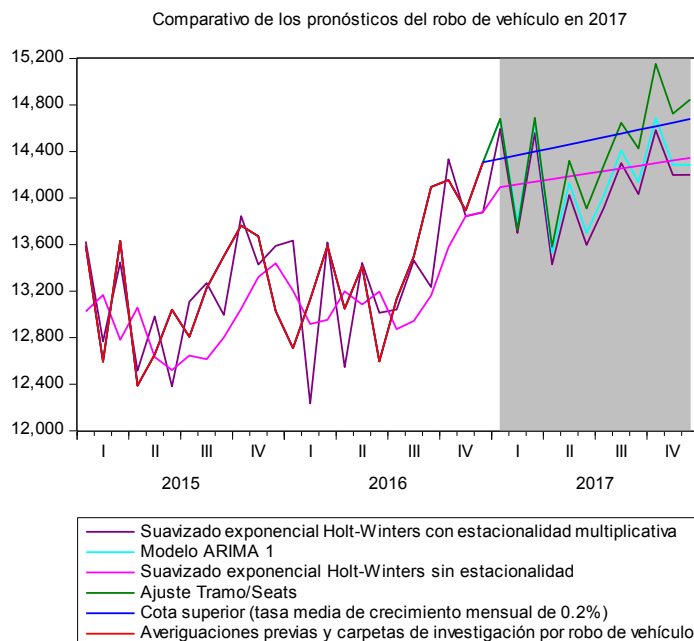
Los procedimientos estadísticos utilizados para pronosticar la tasa de carpetas de investigación por robo de vehículo muestran que este delito experimentará incrementos ligeros respecto a 2016. Lo importante a destacar es que 2017 se convertiría en el segundo año con incrementos lo que rompería 5 años de reducciones.

De las técnicas utilizadas solamente 2 no consideran la estacionalidad de la serie. La proyección lineal basada en la tasa media de crecimiento mensual funge como una cota superior de los pronósticos del robo de vehículo. La tasa de variación esperada de este procedimiento es 3 puntos porcentuales mayor que la tasa de variación esperada más conservadora. Por otro lado, la serie que resultó del suavizado exponencial sin estacionalidad funge como un pronóstico intermedio.

En contraste, las técnicas que consideran la estacionalidad de la serie directa o indirectamente presentaron un comportamiento similar tal como se observa en la siguiente gráfica. Solo se aprecian diferencias de niveles. Cabe destacar que la serie interpolada del ajuste Tramo/Seats es la que reporta variaciones de mayor magnitud y tiende a divergir de los pronósticos del modelo ARIMA 1 y del suavizado exponencial con estacionalidad multiplicativa.

Cabe precisar que la tasa de variación de 2017 respecto a 2016 bajo los pronósticos previamente descritos sería entre 1.33 y 4.37 puntos porcentuales mayor que la tasa de variación de 2016 respecto a 2015. Por último, si se compara el ritmo de crecimiento del robo de vehículo observado entre 2006 y 2008, los incrementos que se observarían este año serían menos abruptos.

¹⁶ EN LA NOTA METODOLÓGICA SE DESCRIBEN ESTOS PROCESOS CON MAYOR DETALLE.



Alerta 2. Modificaciones a las estadísticas oficiales en el ámbito nacional y por entidad federativa 2016

El análisis de las modificaciones hechas a las estadísticas sobre incidencia delictiva por entidad federativa a partir de los informes del 20 de marzo de 2016 al 20 de febrero de 2017, muestran que en el ámbito nacional las entidades realizaron, en su conjunto, un total de 38 410 modificaciones durante 2016. Respecto a ello, es necesario precisar que se está entendiendo por modificación al incremento o disminución de una carpeta de investigación de informes anteriores.

NACIONAL (ABSOLUTOS)													
MESES	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	TOTAL
TOTAL	2,856	3,172	3,418	3,506	3,790	4,096	3,888	3,685	3,479	3,427	2,998	95	38,410
ROBO	52	78	65	78	75	209	155	73	49	55	61	25	975
LESIONES	74	77	85	64	89	28	47	40	40	44	19	13	620
HOMICIDIO	66	22	35	9	19	15	50	36	18	26	25	4	325
DOLOSOS	15	4	9	2	7	2	28	14	10	13	9	3	116
CULPOSOS	51	18	26	7	12	13	22	22	8	13	16	1	209
D. PATRIMONIALES	203	95	115	98	80	79	49	30	36	52	14	15	866
EXTORSIÓN	0	0	0	3	3	1	0	0	1	2	3	1	14
SECUESTRO	0	1	1	0	0	0	2	0	3	1	0	0	8
VIOLACIÓN	8	9	23	6	9	7	2	10	3	2	0	3	82
OTROS DELITOS	2,453	2,890	3,094	3,251	3,518	3,758	3,583	3,496	3,330	3,247	2,879	35	35,534

Fuente: Elaboración ONC, con datos del 20 de marzo de 2016 al 20 de febrero de 2017

Dichas modificaciones tuvieron como resultado al final del año: un incremento de 501 carpetas de investigación por robos, 100 carpetas menos por lesiones, 127 carpetas más por homicidios (96 dolosos y 31 culposos), una reducción general de 122 carpetas por delitos patrimoniales, pero un incremento de 8 carpetas por extorsiones, 8 secuestros, 8 violaciones menos y 32 306 carpetas más por otros delitos.

En términos relativos y absolutos, los mayores cambios se dieron en los denominados “otros delitos” con un incremento nacional de 5.40% en 2016, mientras que, en el total de los delitos del país, las modificaciones provocaron un incremento de 2.03% (32 712 carpetas más).

NACIONAL (RESULTADOS)													
MESES	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	TOTAL
TOTAL	1,816	2,408	2,510	2,672	2,844	3,720	3,596	3,489	3,351	3,269	2,944	93	32,712
ROBO	-2	-10	-15	-2	-15	165	145	53	41	55	61	25	501
LESIONES	-42	-27	-47	-48	-37	6	9	20	32	6	15	13	-100
HOMICIDIO	42	-4	17	-1	5	-9	12	14	8	16	23	4	127
DOLOSOS	15	2	7	2	5	2	20	12	8	13	7	3	96
CULPOSOS	27	-6	10	-3	0	-11	-8	2	0	3	16	1	31
D. PATRIMONIALES	101	-73	-73	-68	-44	-33	5	-6	14	28	12	15	-122
EXTORSIÓN	0	0	0	1	-1	1	0	0	1	2	3	1	8
SECUESTRO	0	1	1	0	0	0	2	0	3	1	0	0	8
VIOLACIÓN	-4	1	-9	-6	-9	3	0	10	3	0	0	3	-8
OTROS DELITOS	1,721	2,520	2,636	2,797	2,944	3,588	3,423	3,398	3,250	3,163	2,833	33	32,306

Fuente: Elaboración ONC, con datos del 20 de marzo de 2016 al 20 de febrero de 2017

Estas modificaciones fueron hechas por 18 entidades del país y aquellas que en más ocasiones hicieron cambios a lo largo del año fueron Zacatecas que hizo modificaciones en 12 ocasiones; Baja California, Jalisco, Querétaro y Sinaloa que hicieron cambios en 11 de 12 ocasiones, e Hidalgo que en 9 de 12 veces realizó cambios a sus registros de incidencia delictiva.

Sin embargo, ninguna de estas entidades fue la que mostró el mayor número de cambios en 2016, pues Nuevo León en su reporte del 20 de enero de 2017 hizo 33 365 modificaciones de enero a noviembre de 2016, además de 34 470 cambios en 2015, 31 244 en 2014, 25 400 en 2013, 17 615 en 2012, 15 080 en 2011 y 14 055 en 2010, para un total de 171 229 modificaciones en 7 años, de las que la totalidad fueron incrementos de carpetas en la categoría “otros delitos”. Las cuales según sus notas aclaratorias se debieron a “un proceso de revisión y mejora continua de la calidad de la información de incidencia delictiva... Este ajuste implicó incorporar todos los delitos no reportados anteriormente en el rubro de OTROS del formato CIEISP”.

Estos hechos y muchos otros de entidades que de un instante a otro modificaron sus registros de incidencia delictiva, generan cuestionamientos en torno a la veracidad y confiabilidad de las estadísticas oficiales. Las modificaciones observadas durante los últimos años, dan cuenta que las entidades federativas pueden actualizar sus cifras del año en curso o inclusive de 6 o 7 años atrás para sumar o reducir carpetas de investigación, sin que medie una explicación al respecto ni que implique una investigación en torno a los responsables de que las cifras que se dan al SESNSP no sean las correctas. Desde esta perspectiva, es fundamental destacar que este tipo de actos no quedan simplemente en un “error” estadístico sino que este puede derivar en la equívoca implementación de posibles estrategias de seguridad que no remedien ni atiendan

eficientemente la realidad que vivimos millones de personas en México, pues recordemos que estas parten de este tipo de datos oficiales.

Por ende, es necesario dar a conocer a las entidades con más modificaciones a sus estadísticas de incidencia delictiva y las posibles implicaciones de estos datos errados, sin que esto excluya el escrutinio de las entidades que no presentaron modificaciones a sus datos de 2016. Esto último es fundamental pues como ha sucedido en otros años, es posible que algunas entidades tarden más de un año en hacer correcciones a sus cifras, tal es el ejemplo de San Luis Potosí que en su registro del 20 de septiembre de 2016 hizo cambios en todos los meses de 2015 con un total de 10 231 carpetas de investigación más, o el ya mencionado caso de Nuevo León, y el de Veracruz analizado en el reporte anual de 2014, que sumó miles de averiguaciones a los datos de años anteriores.

A continuación, se presenta un análisis sintetizado de las modificaciones generales hechas por las siete entidades con peores problemas en 2016. Es importante destacar que algunas de estas entidades también presentaron dicho fenómeno el año pasado, por lo tanto, se incluyeron en el estudio *Incidencia de los delitos de alto impacto en México 2015*, puesto que en su conjunto aportaron el 99.53% del total de cambios a nivel nacional.

Hidalgo

Esta entidad presentó cambios en 9 de 12 ocasiones, provocando un incremento general de 314 carpetas en 2016, particularmente para los robos y homicidios, los cuales incrementaron en 202 y 106 carpetas a lo largo del año, respectivamente.

Cabe destacar que, en todos los casos, la entidad sumó carpetas de investigación, sin ningún registro de eliminación de carpetas o cambio de delitos y que en la mayoría de los casos (7 de 9) sus modificaciones se limitaron a la actualización de un mes atrás, lo que puede sugerir desfases entre el registro final de cada mes y los datos enviados al SESNSP.

HIDALGO (RESULTADOS)													
MESES	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	TOTAL
TOTAL	39	0	17	0	4	134	76	16	2	7	19	0	314
ROBO	0	0	0	0	0	134	68	0	0	0	0	0	202
LESIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
HOMICIDIO	39	0	15	0	4	0	7	15	2	6	18	0	106
DOLOSOS	7	0	3	0	1	0	2	6	0	2	6	0	27
CULPOSOS	32	0	12	0	3	0	5	9	2	4	12	0	79
D. PATRI-MONIALES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
EXTOR-SIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SECUESTRO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VIOLACIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OTROS DELITOS	0	0	2	0	0	0	1	1	0	1	1	0	6

Fuente: Elaboración ONC, con datos del 20 de marzo de 2016 al 20 de febrero de 2017

Jalisco

La entidad realizó cambios a sus estadísticas delictivas en 11 de 12 ocasiones, con un total de 295 modificaciones, las cuales se concentraron principalmente en “otros delitos”, robos, lesiones y homicidios. Los cambios realizados implicaron tanto incrementos como reducciones de carpetas de investigación, arrojando un resultado final de 159 carpetas más en 2016. No obstante, para los casos de robos y homicidios todas las modificaciones implicaron incrementos, los cuales sumaron 59 y 49 carpetas extra, para cada uno de estos delitos.

Las modificaciones de Jalisco incluyeron desde cambios de un mes atrás hasta cambios después de 10 meses, particularmente en su registro de enero de 2017 realizó modificaciones al periodo enero a noviembre de 2016. Lo anterior puede sugerir desde modificaciones propias por el avance de las investigaciones, hasta un mal registro de las estadísticas delictivas, que provoca cambios constantes a sus registros.

JALISCO (RESULTADOS)													
MESES	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	TOTAL
TOTAL	5	50	-3	16	-4	6	26	35	17	2	9	0	159
ROBO	0	14	1	2	-5	4	14	23	4	1	1	0	59
LESIONES	-2	13	1	-1	0	1	-11	-1	-1	-9	9	0	-1
HOMICIDIO	7	4	3	1	1	0	13	4	6	10	0	0	49
DOLOSOS	5	1	2	1	1	0	12	3	5	8	-1	0	37
CULPOSOS	2	3	1	0	0	0	1	1	1	2	1	0	12
D. PATRIMONIALES	0	4	0	6	0	1	5	0	1	1	3	0	21
EXTORSIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2
SECUESTRO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VIOLACIÓN	2	3	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12
OTROS DELITOS	-2	12	-15	8	0	0	5	9	7	-1	-4	0	19

Fuente: Elaboración ONC, con datos del 20 de marzo de 2016 al 20 de febrero de 2017

Querétaro

Esta entidad realizó cambios en 11 de 12 ocasiones, con un total de 1 967 modificaciones en 2016, siendo los otros delitos, los patrimoniales y las lesiones los que tuvieron más modificaciones del número de carpetas. A diferencia de otras entidades, la mayor parte de sus cambios fueron eliminaciones de carpetas de investigación, resultando en una reducción general de 1 391 casos.

El patrón de sus modificaciones es hacer cambios mensualmente a los meses transcurridos de 2016, hasta llegar a la actualización del 20 de enero de 2017 cuando realizó modificaciones de enero a noviembre de 2016. Patrón similar al que se observó en 2014 y 2015, lo que pone en duda sus registros del año en curso, pero particularmente los registros de finales de cada año, pues mientras que en enero de cada año llega a realizar modificaciones hasta en 11 ocasiones, en diciembre no hay cambios en sus registros. El resultado de esto es una gran cantidad de modificaciones en la primera mitad del año y unas pocas modificaciones o ninguna en la segunda mitad del año, tal como se puede observar en el cuadro inferior y en años anteriores.

QUERÉTARO (RESULTADOS)													
MESES	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	TOTAL
TOTAL	-268	-273	-326	-296	-363	9	38	42	-2	49	-1	0	-1,391
ROBO	-12	-25	-27	-21	-10	20	18	15	-1	22	0	0	-21
LESIONES	-30	-42	-49	-39	-56	5	14	17	12	12	2	0	-154
HOMICIDIO	2	0	1	0	-1	0	2	2	0	0	0	0	6
DOLOSOS	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
CULPOSOS	2	0	0	0	-1	0	1	2	0	0	0	0	4
D. PATRIMONIALES	-36	-65	-75	-66	-56	-36	1	5	-3	11	-1	0	-321
EXTORSIÓN	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
SECUESTRO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VIOLACIÓN	-4	-2	-5	-4	-6	4	0	1	2	0	0	0	-14
OTROS DELITOS	-188	-139	-171	-166	-234	16	3	2	-12	4	-2	0	-887

Fuente: Elaboración ONC, con datos del 20 de marzo de 2016 al 20 de febrero de 2017

Sinaloa

En el caso de Sinaloa, las 11 ocasiones en que se hicieron modificaciones a sus estadísticas de 2016, representaron 1 374 cambios de las carpetas de investigación (aumentos y disminuciones), concentrándose la mayor parte de estos en otros delitos, homicidios y lesiones, pues sus resultados fueron decrementos en 2016 de 586, 66 y 59 carpetas, respectivamente. Mientras que en el ámbito nacional el resultado de los incrementos y disminuciones fue de 662 carpetas menos en 2016.

Su patrón de modificaciones es igual que el de Querétaro, mensualmente realiza modificaciones a los meses anteriores del año en curso y una vez terminado el año, no vuelve a realizar cambios. Ello tiene como resultado que anualmente nunca se realizan modificaciones en diciembre y sucede lo opuesto durante los primeros meses del año pues se registran una gran cantidad de cambios. Esto genera dudas en torno a la veracidad de los datos, pues resulta difícil explicar porque cada mes se modifican los registros de enero se (hasta 11 ocasiones), mientras que los de diciembre nunca sufren cambios.

SINALOA (RESULTADOS)													
MESES	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	TOTAL
TOTAL	-79	-74	-50	-83	-65	-90	-97	-79	-35	-45	35	0	-662
ROBO	-10	-13	-3	1	-14	-9	3	-9	4	15	44	0	9
LESIONES	-15	-5	-3	-8	7	-5	-7	-9	-2	-10	-2	0	-59
HOMICIDIO	-9	-5	-5	-4	-3	-11	-14	-10	-4	-3	2	0	-66
DOLOSOS	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
CULPOSOS	-9	-5	-5	-4	-3	-11	-15	-10	-4	-3	2	0	-67
D. PATRIMONIALES	129	-13	-6	-11	-3	-3	-15	-14	-8	-10	0	0	46
EXTORSIÓN	0	0	0	1	-2	0	0	0	0	0	0	0	-1
SECUESTRO	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
VIOLACIÓN	-2	0	-2	-2	0	-1	-1	1	1	-1	0	0	-7
OTROS DELITOS	-172	-38	-32	-59	-52	-61	-63	-38	-26	-36	-9	0	-586

Fuente: Elaboración ONC, con datos del 20 de marzo de 2016 al 20 de febrero de 2017

Zacatecas

Esta entidad registró modificaciones a sus cifras delictivas en 12 de 12 ocasiones, lo que provocó un total de 911 carpetas más en 2016, pues todos sus cambios fueron incrementos, en especial para el caso de robos, delitos patrimoniales y otros delitos.

Sin embargo, en todas las ocasiones las modificaciones correspondieron al mes anterior, por lo que se puede suponer que estos cambios fueron resultado tanto de avances en las investigaciones, como de un desfase en los registros mensuales de la entidad y los datos proporcionados al SESNSP mensualmente. También se puede ver un incremento de las modificaciones en la segunda mitad del año, pues mientras que de enero a junio el promedio fue de 49.3 cambios por mes, en la segunda mitad, el promedio fue de 102.

ZACATECAS (RESULTADOS)													
MESES	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	TOTAL
TOTAL	46	50	35	32	81	52	114	113	168	93	34	93	911
ROBO	17	14	14	16	14	16	42	24	34	16	16	25	248
LESIONES	5	6	4	2	14	5	13	13	23	13	6	13	117
HOMICIDIO	2	4	2	0	5	1	5	2	4	2	0	3	30
DOLOSOS	2	2	1	0	4	1	5	2	3	1	0	2	23
CULPOSOS	0	2	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	7
D. PATRIMONIALES	8	1	8	3	15	12	14	3	23	26	5	15	133
EXTORSIÓN	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	3
SECUESTRO	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
VIOLACIÓN	0	0	0	0	0	0	1	8	0	1	0	3	13
OTROS DELITOS	14	24	7	11	33	18	39	63	84	35	7	34	369

Fuente: Elaboración ONC, con datos del 20 de marzo de 2016 al 20 de febrero de 2017

Nuevo León

Finalmente, Nuevo León tuvo graves problemas de modificaciones a sus estadísticas delictivas, a pesar de que solo realizó cambios en la actualización del 20 de enero de 2017, pues estas provocaron un incremento de 33 365 carpetas de investigación de los denominados otros delitos, además de cambios desde 2010 que se tradujeron en un aumento de 171 229 cambios en un periodo de 7 años.

Los cambios en 2016 son equivalentes a un crecimiento del 237.12% en las carpetas de otros delitos, respecto a lo inicialmente reportado por la entidad. Resulta preocupante que, en una entidad con un total de 84 746 carpetas en 2016, 33 365 o el 39.37% hayan sido añadidas extemporáneamente en la actualización del 20 de enero de 2017, pues pone en duda si, estos son casos aislados de la entidad y de las demás entidades del país o por el contrario es un fenómeno común.

NUEVO LEÓN (RESULTADOS)													
MESES	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	TOTAL
TOTAL	2,070	2,660	2,837	3,004	3,180	3,609	3,436	3,361	3,199	3,161	2,848	0	33,365
ROBO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
LESIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
HOMICIDIO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DOLOSOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CULPOSOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. PATRIMONIALES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
EXTORSIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SECUESTRO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VIOLACIÓN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OTROS DELITOS	2,070	2,660	2,837	3,004	3,180	3,609	3,436	3,361	3,199	3,161	2,848	0	33,365

Fuente: Elaboración ONC, con datos del 20 de marzo de 2016 al 20 de febrero de 2017

En conclusión, el poco control de las estadísticas delictivas y sus continuos cambios sin la mayor explicación sobre las razones por las cuales sucedieron estos cambios más que “un proceso de revisión y mejora continua de la calidad” dificultan la credibilidad de las estadísticas oficiales y de su uso para el análisis de la incidencia delictiva, así como del desarrollo de estrategias y políticas de seguridad.

Por otro lado, el poco interés de las autoridades estatales en tener estadísticas confiables y en evitar posibles manipulaciones de los datos, urge la necesidad de generar mecanismos externos mediante los cuales se pueda vigilar la calidad y certeza de los datos y, que en dado caso, evidencien a las autoridades e instituciones que no cumplen cabalmente con sus obligaciones de registrar e informar verazmente sobre la incidencia delictiva. Si realmente se quiere mejor la seguridad pública y reducir la violencia, se debe comenzar por contar con datos correctos sobre la magnitud y las características de los problemas que se desean tratar.

Alerta 3. Los 50 municipios más violentos de México, ¿mito o realidad?

Con frecuencia se afirma que el incremento de los homicidios dolosos registrado desde 2015 solo ha afectado a una minoría de municipios. Este hecho supone, para los que defienden esta idea, que la situación de seguridad está controlada o puede controlarse a la brevedad al estar concentrada geográficamente la actividad delictiva. Esta idea ha cobrado fuerza al grado que derivó en las declaraciones emitidas por el presidente Enrique Peña Nieto en agosto de 2016. Manifestó que en solo 2% de los municipios se está cometiendo el 42% de los homicidios dolosos. Además, anunció un plan contra el crimen en 50 municipios en esa misma conferencia.

Dichas afirmaciones se basaron en un análisis de datos absolutos sin ajuste poblacional. Mantener esta perspectiva de análisis no contribuye a identificar cuáles son los municipios con una problemática más severa de homicidios dolosos y por ende, los que requieren incrementar los esfuerzos reactivos y/o preventivos. A partir de tasas por cada cien mil habitantes resulta un poco más complicado o rebuscado generar algún estadístico parecido al enunciado por el titular del Ejecutivo.

El objetivo de esta alerta es el de examinar los patrones de concentración de los homicidios dolosos a nivel municipal entre 2011 y 2016 tanto en términos absolutos como relativos. La primera sección desarrolla una serie de indicadores de concentración directos basados en los datos absolutos de homicidios. La segunda sección desarrolla una batería de indicadores de focalización indirectos con base en las tasas relativas de aquellos municipios con una población superior a 100 mil habitantes.

a) Indicadores de concentración directos

Existen múltiples indicadores utilizados en economía que ayudan a analizar la concentración de un mercado a partir de las cuotas de mercado que posee cada empresa. En ciencia política, el uso de indicadores de concentración también es recurrente al analizar los resultados electorales y la composición de los congresos. De igual forma, es posible aplicar este tipo de indicadores para analizar la dinámica delictiva en un país o región determinada.

A continuación se presenta la notación correspondiente. Sea C_k la razón de concentración k definida como:

$$C_k = \sum_{i=1}^k m_i$$

Donde k se define como el k -ésimo municipio con más carpetas de investigación por homicidio doloso y m se define como la proporción de homicidios registrados en el k -ésimo municipio respecto al total nacional. En otras palabras, si se calcula el coeficiente C_{50} , entonces se obtiene la participación o porcentaje acumulada(o) de los 50 municipios con más homicidios dolosos en un periodo determinado. Cabe destacar que la determinación de k es arbitraria y corresponde únicamente a un punto de la curva de concentración por lo que elaborar conclusiones a partir de este indicador no se recomienda.

Si se obtienen todos los coeficientes k y se grafican respecto a la cantidad de municipios se obtiene la curva de concentración. Esta curva permite analizar y comparar los patrones de concentración de la incidencia de homicidios dolosos y otros delitos.

Además, es posible calcular otro indicador que resume el patrón de concentración el cual es fácil de calcular e interpretar. El índice Hirschman-Herfindahl es el siguiente:

$$H_k = \sum_{i=1}^n m_i^2$$

En términos sencillos, es la suma de tasas de participación elevadas al cuadrado de los n municipios que integran el país. El valor de este indicador se ubica en el rango $[\frac{1}{n}, 1]$. Entre más cercano a uno sea el valor del indicador más concentrados están los homicidios dolosos. Para mejorar la interpretación este indicador puede multiplicarse por 1 000 o por cualquier otro escalar positivo sin que pierda el sentido.

A continuación se muestra una tabla con los indicadores en comento¹⁷ y una gráfica en la que se aprecian las curvas de concentración:

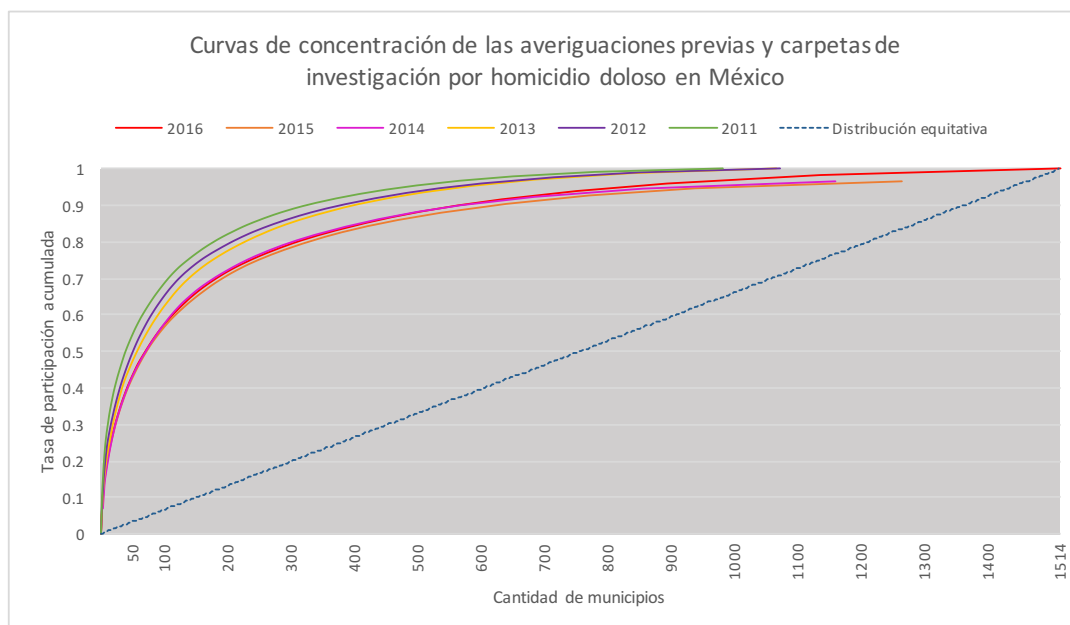
Indicadores de concentración directos de las averiguaciones previas y carpetas de investigación por homicidio doloso			
Año	C_{10} %	C_{50} %	H
2011	29.01	54.63	13.75
2012	24.79	49.78	10.16
2013	21.91	47.37	8.70
2014 ¹⁸	20.06	43.68	7.22
2015 ¹⁹	20.62	43.18	8.12
2016	20.02	43.51	7.72

Fuente: Elaboración del ONC con datos del SESNSP

En primer lugar, destaca que los coeficientes C_{10} y C_{50} presentan una tendencia decreciente lo cual evidencia una menor concentración de las averiguaciones previas y carpetas de investigación por homicidio doloso en los 10 y 50 municipios con mayor tasa de participación. Por ejemplo, los 50 municipios con niveles más elevados de homicidio doloso reunieron 43.51 y 54.63% del total de homicidios dolosos por año en 2016 y 2011 respectivamente. Esto sugiere que la misma cantidad de municipios acumulaba más de la mitad de las averiguaciones previas / carpetas de investigación en 2011 en tanto que en 2016, acumulan menos de la mitad.

En segundo lugar, esta evidencia se confirma al examinar la evolución del índice Hirschman-Herfindahl H . Recordemos que valores más grandes significan mayor concentración. En 2011, el valor de este índice fue de 13.75 y en 2016, fue de 7.72. Lo anterior evidencia un reducción de la concentración de los homicidios dolosos de gran magnitud. Cabe destacar que este índice es una medida más confiable de concentración pues toma en consideración las tasas de participación de todos los municipios.

Los cambios de la concentración de los homicidios dolosos también se pueden apreciar en la gráfica ante-



Elaboración del ONC con datos del SESNSP

¹⁷ PARA MAYORES DETALLES SOBRE LA METODOLOGÍA DE ESTA ALERTA SE RECOMIENDA AL LECTOR REFERIRSE A LA NOTA METODOLÓGICA CORRESPONDIENTE.

¹⁸ EN 2014, LA BASE DE INCIDENCIA DELICTIVA MUNICIPAL AGREGABA LAS AVERIGUACIONES PREVIAS Y CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR HOMICIDIO DOLOSO DE UNA PROPORCIÓN IMPORTANTE DE LOS MUNICIPIOS DE OAXACA EN LA CATEGORÍA DE "OTROS MUNICIPIOS" (CLAVE 20999=). POR ESTA RAZÓN, SE ELIMINÓ DEL RANKING DE LOS MUNICIPIOS CON MÁS HOMICIDIOS PUES DISTORSIONARÍA LOS INDICADORES C_{10} Y C_{50} . SIN EMBARGO, SE MANTUVIERON LOS HOMICIDIOS REGISTRADOS EN LA ENTIDAD DENTRO DEL CONTEO TOTAL. PARA EL CÁLCULO DEL ÍNDICE HIRSCHMAN-HERFINDAHL, SE OBTUVO EL INDICADOR SIN CONSIDERAR LOS CASOS REPORTADOS EN "OTROS MUNICIPIOS". POR ENDE, EL INDICADOR REAL TENDRÍA QUE SER LIGERAMENTE MAYOR, PERO MENOR QUE 8.35.

¹⁹ SE MANTUVO EL MISMO TRATAMIENTO METODOLÓGICO QUE EN 2014. PARA EL CÁLCULO DEL ÍNDICE HIRSCHMAN-HERFINDAHL, SE OBTUVO EL INDICADOR SIN CONSIDERAR LOS CASOS REPORTADOS EN "OTROS MUNICIPIOS". POR ENDE, EL INDICADOR REAL TENDRÍA QUE SER LIGERAMENTE MAYOR, PERO MENOR QUE 9.43.

rior. En el eje horizontal está dispuesta la cantidad de municipios y en el eje vertical, la tasa de participación acumulada. La recta punteada representa una concentración hipotética en la que cada municipio acumula el mismo porcentaje de carpetas de investigación. Entre más alejada está la curva de concentración de la recta punteada, habrá mayor concentración. Por lo tanto, desplazamientos hacia la recta implican reducciones de la concentración²⁰.

Se distingue que las curvas de concentración tienen una forma cóncava. En otras palabras, es una regularidad empírica que una proporción importante de los homicidios dolosos tiende a concentrarse en pocos municipios, es decir, no es novedad el hecho de que pocos municipios acumulen el grueso de las investigaciones por este delito.

Además, se observan desplazamientos de la curva de concentración hacia la recta punteada entre 2011 y 2016 por lo que se puede confirmar que la concentración de los homicidios dolosos disminuyó. El cambio más significativo ocurre al comparar las curvas de 2011 a 2013 con las curvas de 2014 a 2016.

Dicho comportamiento puede deberse a dos factores. El primero de ellos es que los registros municipales del SESNSP mejoraron en términos de su cobertura, es decir, en 2011 no todos los municipios reportaban estadísticas de incidencia delictiva en el formato correspondiente, mientras que el 100% de los municipios lo hicieron en 2016. El segundo factor es que los registros municipales del SESNSP hayan captado los cambios de la dinámica delictiva asociados al repunte de los homicidios dolosos a partir de 2015.

b) Indicadores de focalización indirectos

Como se indicó en la introducción de esta alerta, utilizar datos absolutos para menoscabar la magnitud y la distribución geográfica de los homicidios dolosos puede ser engañoso. La razón es evidente pues municipios altamente poblados tienen mayor probabilidad de registrar más homicidios dolosos. Por ejemplo, suponga que en el municipio A residen 1 millón de habitantes y durante determinado año se registraron 100 homicidios dolosos. La tasa de este municipio sería de 10 homicidios dolosos por cada cien mil habitantes. Por otro lado, en el municipio B residen 300 000 habitantes y se cometieron 50 homicidios dolosos. La tasa de este municipio sería de 16.6.

Si las autoridades tuvieran que decidir dónde utilizar sus recursos únicamente con base en esta información, ¿qué municipio deberían atender primero? Bajo la lógica de las declaraciones gubernamentales recientes, lo adecuado sería priorizar el municipio A. Pero, de acuerdo con el indicador ajustado poblacionalmente, lo adecuado sería priorizar acciones en el municipio B. Aunque este ejemplo resulte poco realista, ilustra con claridad la diatriba existente en torno al análisis basado en datos absolutos y aquellos basados en datos relativos.

La subsección A demostró que la incidencia de homicidios dolosos reportada al SESNSP a través de las procuradurías y fiscalías estatales tiende a exhibir un nivel elevado de concentración geográfica. Sin embargo, esta metodología no permite identificar adecuadamente aquellos municipios que, dada su población, exhiben niveles preocupantes de incidencia. En este apartado se presentará un comparativo de las tasas de homicidio doloso por cada cien mil habitantes a nivel municipal registradas en 2016 con los indicadores respectivos basados en valores absolutos. Para este efecto, se emplean mapas y se derivan indicadores a partir de estos.

Los mapas de la página anterior muestran las diferencias existentes entre un análisis basado en datos rela-

²⁰ LAS CURVAS DE CONCENTRACIÓN CORRESPONDIENTES A 2014 Y 2015 NO ALCANZAN LA UNIDAD DE LA TASA DE PARTICIPACIÓN ACUMULADA POR EL EFECTO QUE PRODUCE LA INCLUSIÓN DE "OTROS MUNICIPIOS".

²¹ SOLO DE AQUELLOS MUNICIPIOS CON POBLACIÓN SUPERIOR A 100 MIL HABITANTES.

²² DADA LA CONFORMACIÓN MUNICIPAL SE OPTÓ POR MOSTRAR EN UN MAPA SECUNDARIO LA ZONA CENTRO.

Incidencia de homicidios dolosos a nivel municipal en 2016

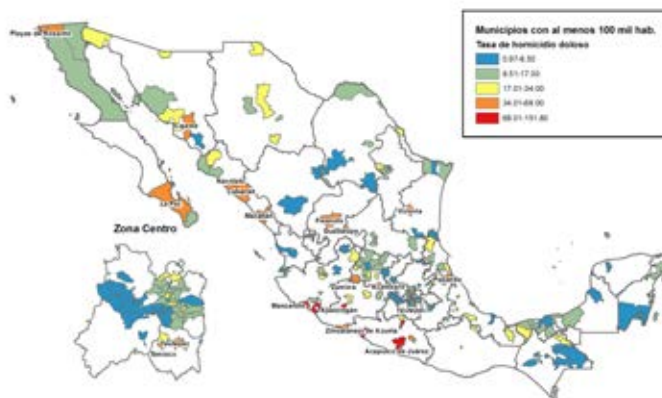


Ilustración 1 Elaboración ONC con datos del SESNSP y CONAPO en el programa ArcMap

Incidencia de homicidios dolosos a nivel municipal en 2016

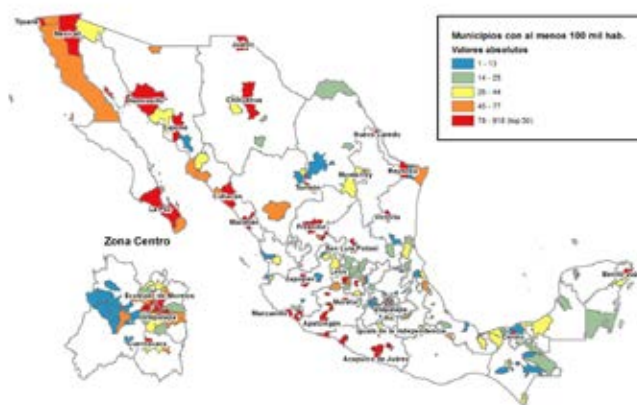


Ilustración 2 Elaboración ONC con datos del SESNSP y CONAPO en el programa ArcMap

tivos (tasas) y uno basado en datos absolutos. El primer mapa muestra aquellos municipios con población superior a 100 mil habitantes según 5 intervalos con base en los siguientes criterios:

- Azul: municipios con tasas al menos 50% menores que la tasa nacional.
- Verde: municipios con tasas hasta 49% menores que la tasa nacional, pero no mayores que la tasa nacional.
- Amarillo: municipios con tasas mayores que la nacional hasta en 100%.
- Naranja: municipios con tasas entre 101% y 300% mayores que la tasa nacional.
- Rojo: municipios con tasas al menos 301% mayores que la tasa nacional.

Por otro lado, el segundo mapa muestra aquellos municipios con población superior a 100 mil habitantes según 5 intervalos con base en los siguientes criterios:

- Azul, verde, amarillo y naranja: el resto de los municipios clasificados por cuantiles
- Rojo: 50 municipios con más homicidios dolosos

Del primer mapa destaca el hecho de que 70 municipios reportaron tasas de homicidio doloso mayores que la nacional (en amarillo, naranja y rojo). De los 70 municipios en comento:

- 41²³ registraron tasas entre 17.29 y 33.24 carpetas de investigación por cada cien mil habitantes,
- 19²⁴ presentaron tasas entre 34.01 y 65.21 carpetas de investigación por cada cien mil habitantes y
- 10²⁵ reportaron tasas entre 71.9 y 151.80 carpetas de investigación por cada cien mil habitantes.

Además, cabe destacar que 35 municipios reportaron tasas mayores o iguales que la tasa nacional, pero no aparecen en el segundo mapa como referentes de alta incidencia de homicidios dolosos. A continuación se muestra un listado por entidades:

- Veracruz: Coatzacoalcos (17.29), Orizaba (17.56), Cosoleacaque (17.79), Tuxpan (17.82), Tierra Blanca (19.81), Minatitlán (24.23), Córdoba (26.04), Pánuco (33.24) y Papantla (34.01),
- Nuevo León: García (17.49)
- Chihuahua: Hidalgo del Parral (18.75),
- Estado de México: Huehuetoca (19.02), La Paz (20.22) y Zumpango (21.41)
- Colima: Villa de Álvarez (19.26),
- Sonora: Nogales (19.29), San Luis Río Colorado (19.46) y Guaymas (21.00),
- Chiapas: Palenque (19.31)
- Tabasco: Huimanguillo (21.13)
- Jalisco: Lagos de Moreno (21.36) y El Salto (25.66)
- Guanajuato: San Francisco del Rincón (23.33) y Acámbaro (35.41)
- Morelos: Cuautla (26.20), Temixco (34.71) y Yauhtepec (40.35)

²³ COATZACOALCOS (VER, 17.29), GARCÍA (NL, 17.49), MONTERREY (NL, 17.51), ORIZABA (VER, 17.56), COSOLEACAQUE (VER, 17.79), TUXPAN (VER, 17.82), TLAQUEPAQUE (JAL, 17.89), NUEVO LAREDO (TAMPS, 18.60), HIDALGO DEL PARRAL (CHIH, 18.75), MORELIA (MICH, 18.76), CUAUHTÉMOC (CDMX, 18.79), HUEHUETOCA (MEX, 19.02), VILLA DE ÁLVAREZ (COL, 19.26), NOGALES (SON, 19.29), PALENQUE (CHIS, 19.31), SAN LUIS RÍO COLORADO (SON, 19.46), TIERRA BLANCA (VER, 19.81), CELAYA (GTO, 19.87), LA PAZ (MEX, 20.22), VENUSTIANO CARRANZA (CDMX, 20.82), GUAYMAS (SON, 21), HUIMANGUILLO (TAB, 21.13), LAGOS DE MORENO (JAL, 21.36), ZUMPANGO (MEX, 21.41), TLALNEPANTLA DE BAZ (MEX, 22.35), SALAMANCA (GTO, 23.01), SAN FRANCISCO DEL RINCÓN (GTO, 23.33), TLAJOMULCO DE ZÚÑIGA (JAL, 23.76), MINATITLÁN (VER, 24.23), EL SALTO (JAL, 25.66), CÓRDOBA (VER, 26.04), CUERNAVACA (MOR, 26.16), CUAUTLA (MOR, 26.20), EL FUERTE (SIN, 28.67), POZA RICA DE HIDALGO (VER, 28.88), URUAPAN (MICH, 28.99), CHIHUAHUA (CHIH, 29.88), TAXCO DE ALARCÓN (GRO, 31.25), SAN JUAN BAUTISTA TUXTEPEC (OAX, 32.49), JUÁREZ (CHIH, 32.74) Y PÁNUCO (VER, 33.24).

²⁴ PAPANTLA (VER, 34.01), CAJEME (SON, 34.41), TEMIXCO (MOR, 34.71), ACÁMBARO (GTO, 35.41), PÉNJAMO (GTO, 37.48), NAVOLATO (SIN, 39.38), ZACATECAS (ZAC, 39.75), YAUTEPEC (MOR, 40.35), LA PAZ (BCS, 41.30), FRESNILLO (ZAC, 42.76), GUADALUPE (ZAC, 44.07), MAZATLÁN (SIN, 46.29), CUIJACÁN (SIN, 46.29), TIJUANA (BC, 49.88), LA PIEDAD (MICH, 50.03), TECATE (BC, 50.62), VICTORIA (TAMPS, 60.52), LÁZARO CÁRDENAS (MICH, 63.79) Y CHILAPA DE ÁLVAREZ (GRO, 65.21).

²⁵ PLAYAS DE ROSARITO (BC, 71.90), COLIMA (COL, 72.83), ZAMORA (MICH, 73.15), ZIHUATANEJO DE AZUETA (GRO, 73.77), APATZINGÁN (MICH, 85.50), CHILPANCINGO DE LOS BRAVO (GRO, 88.10), IGUALA DE LA INDEPENDENCIA (GRO, 92.45), MANZANILLO (COL, 95.75), ACAPULCO DE JUÁREZ (GRO, 108.15) Y TECOMÁN (COL, 151.80).

- Sinaloa: El Fuerte (28.67) y Navolato (39.38)
- Guerrero: Taxco de Alarcón (31.25)
- Oaxaca: San Juan Bautista Tuxtepec (32.49)
- Zacatecas: Zacatecas (39.75)
- Michoacán: La Piedad (50.03)
- Baja California: Tecate (50.62)

Lo anterior sugiere que un conjunto más amplio de municipios que los enunciados por las autoridades presenta problemas de seguridad asociados a la incidencia recurrente de homicidios dolosos. En otras palabras, el *ranking* basado en datos absolutos tiende a ocultar algunos municipios. Esto es particularmente más evidente en Veracruz pues registra 9 de los 35 municipios bajo esta circunstancia.

Del segundo mapa destaca el hecho de que 33 municipios reportan valores absolutos elevados, pero no figuran en el mapa de tasas con valores mayores o iguales que la tasa nacional. A continuación se muestra un listado por entidades:

- Estado de México: Ecatepec de Morelos (298), Nezahualcóyotl (135), Chimalhuacán (119), Naucalpan de Juárez (117), Tlaxiaco (87), Tecámac (77) y Valle de Chalco Solidaridad (67)
- Guanajuato: León (193) e Irapuato (80)
- Ciudad de México: Iztapalapa (222), Gustavo A. Madero (152) y Álvaro Obregón (61).
- Jalisco: Zapopan (157) y Tonalá (69)
- Sonora: Hermosillo (118)
- Baja California: Mexicali (114) y Ensenada (60)
- Chihuahua: Guadalupe y Calvo (97) y Guachochi (60)
- San Luis Potosí: San Luis Potosí (96)
- Quintana Roo: Benito Juárez (86)
- Guerrero: Coyuca de Benítez (83) y Ometepepec (60)
- Tabasco: Centro (81)
- Tamaulipas: Reynosa (78) y Matamoros (64)
- Coahuila: Torreón (78)
- Veracruz: Veracruz (76) y Xalapa (59)
- Sinaloa: Ahome (76)
- Puebla: Puebla (72)
- Michoacán: Sahuayo (63)
- Oaxaca: Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza (61)

Una vez que se integra el ajuste poblacional, 27 municipios reportan tasas menores que la nacional. Lo anterior no significa que carezcan de una problemática de seguridad sino que es necesario integrar otros indicadores para elaborar un diagnóstico más completo.

Sin embargo, 6 municipios restantes (Guadalupe y Calvo, Coyuca de Benítez, Sahuayo, Heroica Ciudad de Juchitán de Zaragoza, Ometepepec y Guachochi) no figuran en el primer mapa puesto que de acuerdo con las proyecciones poblacionales no alcanzan los cien mil habitantes. La incidencia de homicidios dolosos en estos municipios es grave. Por ejemplo, en Guadalupe y Calvo se registraron 97 homicidios dolosos y tiene una población estimada de poco menos de 60 mil habitantes. En contraste, en Fresnillo se registró la misma cantidad de carpetas de investigación, pero tiene una población casi 4 veces mayor que la de Guadalupe y Calvo.

En síntesis, esta alerta contribuye a esclarecer las afirmaciones relacionadas con la concentración de los homicidios dolosos en el territorio. Se determinó que es una regularidad empírica el que este delito se concentre en pocos municipios al menos desde 2011. En otras palabras, no constituye ninguna novedad o factor extraordinario directamente atribuible a las acciones y omisiones de las autoridades. Incluso, cabe destacar

que el patrón de concentración se ha debilitado durante los últimos 5 años de acuerdo con los indicadores y las curvas de concentración.

Por último, se identificó que el conjunto de municipios prioritarios basados en el ranking con valores absolutos no coincide plenamente con el conjunto de municipios que reportan tasas mayores o iguales que la tasa nacional. Estas discrepancias podrían sesgar la definición de estrategias a nivel federal y estatal por lo que resulta necesario cuidar el tipo de análisis empleado y los patrones de correlación geográfica y temporal que normalmente exhibe el fenómeno delictivo.

Alerta 4. Índice de delitos de alto impacto en los municipios con más de 100 mil habitantes

El gobierno federal ha utilizado desde hace años a la tasa de homicidios dolosos como un indicador de la violencia e inseguridad en las entidades y municipios, para poder determinar cuáles son los que mayores problemas presentan, y así implementar estrategias de seguridad en estos lugares (SEGOB, 2016).

No obstante, la inseguridad y violencia, incluyen otros aspectos y delitos que laceran el bienestar económico y social de las personas, por lo que son necesarios indicadores más complejos que permitan cuantificar la gravedad de la violencia e inseguridad, clasificando a las entidades y municipios desde los que presentan mayores problemas y que por ende urge la actuación de las autoridades para resolver sus problemas, hasta aquellas entidades y municipios que por su bajos niveles de violencia e inseguridad, parecen no tener problemas en esta dimensión.

En este sentido, este trabajo plantea un indicador de los delitos de alto impacto utilizando las carpetas de investigación del SESNSP durante 2016 para los municipios con más de 100 mil habitantes, que se construye a partir de los delitos de homicidio doloso, secuestro y extorsión, pues tienen una estrecha relación con la violencia e inseguridad que sufren las personas, como diversos trabajos lo señalan (México Evalúa, 2010; Durán, 2009; CIDAC, 2013).

El uso de la base de datos de incidencia delictiva del SESNSP se debe a que esta contiene información oficial sobre el número de carpetas de investigación para los tres delitos propuestos a nivel municipal a diferencia de otras bases de datos como la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) cuya representatividad es a nivel nacional y estatal.

Sin embargo, se reconocen las limitaciones de la base utilizada, pues esta refiere solo a delitos en donde las personas tuvieron la confianza y el tiempo para realizar la denuncia y que posteriormente se tradujo en la apertura de una carpeta de investigación, por lo que deja fuera a la denominada cifra negra, que según datos de la ENVIPE en 2015 representó el 93.7% de los delitos cometidos en México. Pero dado que el propósito de este trabajo, es la creación de un indicador que refleje de manera resumida las cifras oficiales sobre delitos de alto impacto en los municipios más poblados de México, resulta pertinente su uso, pese a las subestimaciones de los delitos.

Para la elaboración del índice se hace uso de tres indicadores que refieren a las carpetas de investigación por cada 100 mil habitantes, con el propósito de aislar el efecto poblacional de los municipios y hacer comparables los indicadores propuestos.

1. Tasa homicidios dolosos =
$$\frac{(\text{N}^\circ \text{ de homicidios dolosos en el municipio } j)}{(\text{Población en el municipio } j)} * 100000$$
2. Tasa secuestros =
$$\frac{(\text{N}^\circ \text{ de secuestros del fuero común en el municipio } j)}{(\text{Población en el municipio } j)} * 100000$$
3. Tasa extorsiones =
$$\frac{(\text{N}^\circ \text{ de extorsiones en el municipio } j)}{(\text{Población en el municipio } j)} * 100000$$

Existen diversas formas para crear el índice: desde un promedio simple que dé el mismo peso a los diferentes delitos, pasando por la ponderación de los delitos a partir de la percepción de las personas y/o víctimas, hasta técnicas de análisis estadístico multivariado que asignan un ponderador específico a cada uno de los delitos de manera estadística.

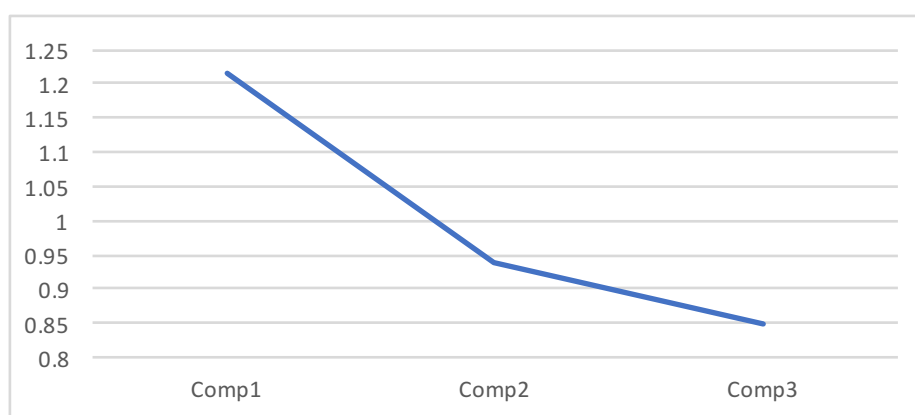
En este caso se hace uso del análisis de componentes principales (ACP) una técnica multivariada para la creación del índice de delitos de alto impacto, pues el usar un promedio simple implicaría darle la misma gravedad a un homicidio, que a un secuestro o extorsión; mientras que un ponderador basado en la percepción de las personas implicaría una mayor subjetividad, pues mientras a una persona puede resultarle más grave un secuestro que una extorsión, para otras puede ser mayor la gravedad de la extorsión que del secuestro, dadas sus propias experiencias y percepciones.

El ACP ha sido utilizado para la elaboración de diferentes índices como el índice de marginación y el índice de intensidad migratoria del Consejo Nacional de Población (CONAPO), el índice de rezago social del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) además de propuestas de índices de criminalidad como el de Durán et al. (2009).

Esta técnica permite determinar un valor resumen o índice que muestre la magnitud, variación y relación de los indicadores propuestos (homicidio doloso, secuestro y extorsión), además que permite jerarquizar a los municipios de acuerdo con sus niveles de delitos y poder así compararlos. En donde los valores superiores del índice corresponden a municipios con peores problemas y los valores inferiores a municipios con pocos problemas de delitos (CONAPO, 2012).

Para el cálculo del ACP se utiliza el programa STATA versión 14, el cual arroja tres componentes principales, de los cuales se utiliza la primera componente para la creación del índice. El criterio para establecer el número de componentes a usar fue el uso de un gráfico de sedimentación (Gráfico 1) que representa el valor propio asociado a cada número de componente, la regla consiste en que: “seleccionan los componentes cuyo valor propio se ubiquen antes de que la pendiente del segmento se torne pronunciadamente recta; en otras palabras, antes del quiebre tal que la pendiente del segmento tienda a ser nula” (CONAPO, 2012; 239)

SEDIMENTACIÓN DE LOS VALORES PROPIOS DE LA MATRIZ DE CORRELACIONES



Fuente: Elaboración ONC con STATA versión 14

Por tanto, los ponderadores de los indicadores están dados por los valores correspondientes al primer componente (como se aprecia en la tabla inferior titulada “Componentes principales”). Quedando conformado el índice de delitos de alto impacto como la suma de todos los indicadores multiplicados por sus ponderadores:

$$IDAI = 0.644(hd_k) + 0.5437(sec_k) + 0.5382(ext_k)$$

Donde:

hd_k: Tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes

sec_k: Tasa de secuestros del fuero común por cada 100 mil habitantes

ext_k: Tasa de extorsiones por cada 100 mil habitantes

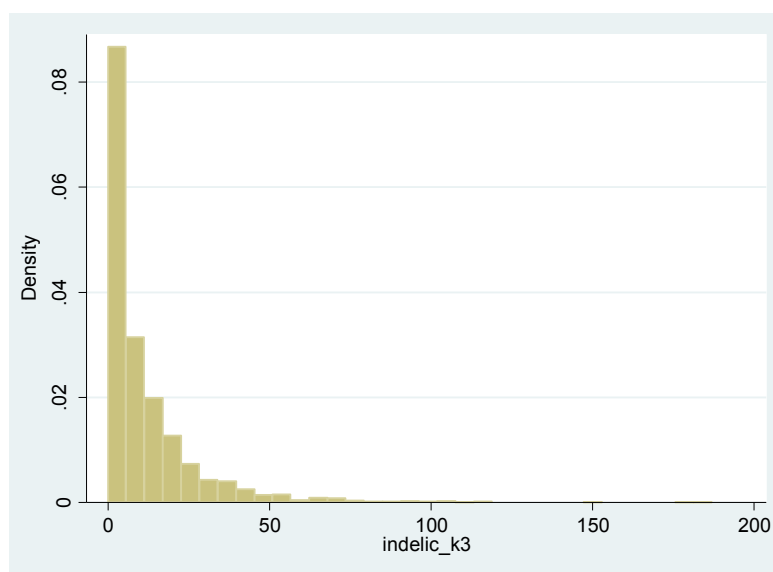
Se puede apreciar que el mayor ponderador corresponde a la tasa de homicidios dolosos, seguido del ponderador de la tasa de secuestros, 15.57% menor que el de homicidios dolosos y finalmente, el ponderador de la tasa de extorsiones el cual es 16.42% menor al de homicidios y 1.01% menor que el de secuestros.

COMPONENTES PRINCIPALES

Variable	Comp1	Comp2	Comp3	Unexplained
hd_k	0.644	-0.0084	-0.765	0
sec_k	0.5437	-0.6985	0.4653	0
ext_k	0.5382	0.7156	0.4453	0

El índice de delitos de alto impacto (IDAI) resultante va de un valor mínimo de 0.62 para el municipio con menores problemas de delitos de alto impacto hasta un valor máximo de 102.42 para el municipio con mayores problemas de delitos de alto impacto. El cual se distribuye para los 224 municipios del país con más de 100 mil habitantes, como se muestra en el siguiente gráfico.

DISTRIBUCIÓN DEL ÍNDICE DE DELITOS DE ALTO IMPACTO



Fuente: Elaboración ONC con STATA versión 2014

Una vez creado el índice se pasa al ordenamiento de los municipios de más de 100 mil habitantes, de acuerdo con el valor de su IDAI, además de la comparación de los municipios con mayores problemas respecto a los municipios con menores problemas, según el índice creado. Es importante aclarar que el índice es una medida resumen de los tres delitos seleccionados, por lo que permite comparar municipios con diversas combinaciones de carpetas de investigaciones, por ejemplo: municipios en donde todas sus carpetas de investigación fueron de homicidios vs municipios en donde todas sus carpetas fueron de extorsiones.

a. Resultados

El promedio del IDAI fue de 15.00 y fue rebasado por 158 de los 224 municipios analizados, el valor máximo lo obtuvo Tecmán, Colima con un índice de 102.42, mientras que el valor mínimo fue de Santiago Ixcuintla, Nayarit con un nivel de 0.62.

De los 66 municipios que sobrepasaron el promedio nacional, 23 lo superan por más del doble, y de estos 6 se localizan en Guerrero, 4 en Michoacán, 3 en Colima, 3 en Zacatecas, 3 en Baja California, 2 en Sinaloa y un municipio para Tamaulipas y Baja California cada uno.

En la mayoría de estos casos sus mayores problemas fueron respecto a las tasas de homicidios dolosos, pero de los 23 municipios con mayores IDAI, 13 también mostraron tasas elevadas en extorsión y 11 en sus tasas de secuestro. Al comparar el IDAI con las tasas de homicidio doloso se observa una semejanza particularmente en los primeros 14 municipios con mayores índices, pues las altas tasas de homicidios dolosos experimentadas por estos municipios fue lo que elevó en mayor medida sus índices de delitos de alto impacto. No obstante, posterior a este nivel las variaciones entre el IDAI y la tasa de homicidios dolosos son significativas.

En el Cuadro 2 se presenta información para los 10 municipios con mayores índices y para los 10 municipios con menores índices, donde se puede observar en primer lugar las enormes diferencias de los índices entre ambos grupos, provocadas por las diferencias significativas en sus tasas de carpetas de investigación de los tres delitos utilizados.

Acapulco, Guerrero es el segundo municipio con peores problemas al obtener altas tasas de homicidios dolosos y de extorsiones, sin embargo, queda 25.80% por debajo de Tecmán, Colima, el cual es el único municipio en superar las 100 unidades del índice creado.

Un ejemplo del peso de las tasas de extorsión y secuestro sobre el IDAI es el de Colima, Colima, quien a pesar de tener una tasa de homicidios dolosos menor a la de Zihuatanejo, Guerrero, este se ubica por encima, al obtener una de las mayores tasas de extorsión, similar a lo sucedido con Playas de Rosarito, Baja California y Zamora, Michoacán, donde Rosarito presenta una alta tasa de extorsiones, mientras que Zamora no registra carpetas por este delito, posicionándolo por debajo de Rosarito pese a su mayor tasa de homicidios dolosos.

En los 10 municipios con menores índices, se puede ver que en el Estado de México se ubican 4 y en Nayarit 2, lo que podría sugerir una menor intensidad de los delitos de alto impacto, no obstante, como ya se mencionó este índice solo refiere a los delitos que fueron denunciados y por lo cual se abrieron carpetas de investigación, por lo que el bajo índice de los municipios puede deberse tanto a un alto nivel de la cifra negra, como a una predominancia hacia otros tipos de delitos no abordados por el índice, tales como robos.

Por tanto, este índice permitió incorporar algunos otros de los delitos de alto impacto que pueden incidir en la violencia e inseguridad de los municipios de México, para poder comparar y evaluar donde se necesitan mayores recursos y estrategias de seguridad, que no se limiten únicamente a indicadores sobre homicidios intencionales, por lo que debe continuar avanzándose en el desarrollo de mejores indicadores e índices que muestren las diversas manifestaciones de la violencia en México y que ayuden a distribuir los recursos económicos y físicos en los lugares que más lo necesitan.

Además de indicadores que permitan dividir al país en regiones de acuerdo a las características e intensidades de la violencia y la criminalidad de la que son víctimas, pues la actual regionalización del país

propuesta por las autoridades federales, parece ser que ha sido superada por los actores involucrados tales como los grupos criminales y los cárteles de droga que modifican sus delitos y lugares de influencia.

MUNICIPIOS CON MAYORES Y MENORES ÍNDICES DE DELITOS DE ALTO IMPACTO

MUNICIPIO	ENTIDAD	hd_k	sec_k	ext_k	IDAI	Ranking
COLIMA	TECOMAN	151.80	0.79	7.87	102.42	1
GUERRERO	ACAPULCO	108.15	0.94	10.84	75.99	2
COLIMA	MANZANILLO	95.75	0.00	10.28	67.20	3
GUERRERO	IGUALA	92.45	1.33	9.31	65.27	4
GUERRERO	CHILPANCINGO	88.10	6.02	8.66	64.67	5
MICHOACAN	APATZINGAN	85.50	1.54	0.00	55.90	6
COLIMA	COLIMA	72.83	1.84	14.69	55.81	7
GUERRERO	ZIHUATANEJO	73.77	2.31	6.15	52.07	8
BAJA CALIFORNIA	PLAYAS DE ROSARITO	71.90	0.00	10.27	51.83	9
MICHOACAN	ZAMORA	73.15	0.00	0.00	47.11	10
AGUASCALIENTES	JESUS MARIA	1.77	0.00	3.53	3.04	215
COAHUILA	SALTILLO	3.63	0.63	0.00	2.68	216
MEXICO	TEMOAYA	3.86	0.00	0.00	2.48	217
CHIAPAS	VILLAFLORES	3.74	0.00	0.00	2.41	218
MEXICO	ATLACOMULCO	2.70	0.00	0.90	2.23	219
HIDALGO	MINERAL DE LA REFORMA	2.31	0.00	0.58	1.80	220
MEXICO	SAN JOSE DEL RINCON	1.93	0.00	0.00	1.24	221
NAYARIT	BAHIA DE BANDERAS	1.84	0.00	0.00	1.18	222
MEXICO	SAN FELIPE DEL PROGRESO	1.40	0.00	0.00	0.90	223
NAYARIT	SANTIAGO IXCUINTLA	0.97	0.00	0.00	0.62	224

Fuente: Estimaciones propias con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017.

Alerta 5. Cambios de gobierno e incidencia delictiva

En 2016, hubo elecciones para gobernador en las siguientes entidades federativas: Chihuahua, Sinaloa, Durango, Zacatecas, Aguascalientes, Tamaulipas, Veracruz, Oaxaca, Quintana Roo, Hidalgo, Puebla y Tlaxcala. Los resultados electorales fueron negativos para el Partido Revolucionario Institucional (PRI) pues perdió 7 gubernaturas, estas fueron: Chihuahua, Durango, Aguascalientes, Puebla, Tamaulipas, Veracruz y Quintana Roo. Cabe destacar que en Veracruz, Durango, Tamaulipas y Quintana Roo nunca había ganado un candidato de la oposición. Tras la jornada electoral del 5 de junio, el Partido Acción Nacional (PAN) reforzó su presencia en el país de manera considerable.

Algunos de estos estados en comento han presentado periodos graves de violencia e inseguridad, escándalos de corrupción severos, entre otros factores económicos y sociales que influyeron en los resultados electorales con toda certeza. No hay que olvidar que la inseguridad suele ser una de las preocupaciones más importantes de la ciudadanía por lo que la satisfacción o insatisfacción con los resultados aparentes o reales obtenidos durante determinada administración estatal. Bajo esta perspectiva, el electorado evaluó la gestión del gobernador saliente comprendida entre 2011 y 2016 ²⁶. A continuación se muestra una tabla con los ex gobernadores de las administraciones estatales y los gobernadores en turno.

Entidad	Ex gobernador	Gobernador en turno
Chihuahua	César Duarte	Javier Corral
Durango	Jorge Herrera	José Rosas
Sinaloa	Mario López	Quirino Ordaz
Zacatecas	Miguel Reyes	Alejandro Tello
Aguascalientes	Carlos Lozano	Martín Orozco
Tamaulipas	Egidio Torre	Francisco Cabeza de Vaca
Veracruz	Javier Duarte	Miguel Ángel Yunes
Oaxaca	Gabino Cué	Alejandro Murat
Quintana Roo	Roberto Borge	Carlos Joaquín
Puebla	Rafael Moreno	José Antonio Gali
Tlaxcala	Mariano González	Marco Antonio Mena
Hidalgo	Francisco Olvera	Omar Fayad

El objetivo de esta alerta es el de analizar el comportamiento de las estadísticas delictivas durante la administración estatal pasada e identificar escenarios de riesgo en relación con las tendencias de los delitos de alto impacto a nivel estatal. La importancia de monitorear y dar seguimiento a las entidades con procesos electorales concluidos radica en que casi siempre hay cambios en las instituciones de seguridad pública y procuración de justicia por lo que durante los primeros meses podrían observarse ciertos repuntes derivados de los reajustes organizacionales y las nuevas estrategias y políticas elegidas por la administración pública estatal.

Además, es importante recordar que las organizaciones criminales pueden estar involucradas en asuntos políticos e incluso participar directamente en la administración estatal²⁷. Por lo tanto, el ejercicio de la

²⁶ LAS FECHAS EXACTAS PUEDEN VARIAR DEBIDO A LAS REGLAS DE TRANSICIÓN ESPECÍFICAS DE CADA ENTIDAD.

²⁷ EL CASO MÁS RECIENTE OCURRIÓ EN NAYARIT.

violencia constituye una estrategia valiosa y factible de entre otras tantas para influir en los resultados electorales ya sea eliminando candidatos enemigos, alterando las campañas, intimidando a posibles votantes o amenazando a candidatos opositores previo a la jornada electoral o bien, interviniendo directamente a través de la selección de funcionarios públicos en instituciones clave.

Esta alerta consta de dos secciones. La primera presenta un breve análisis del comportamiento de los delitos de alto impacto entre 2011 y 2016 en las entidades previamente enunciadas y la segunda, los escenarios de riesgo para los gobernadores en turno en la materia. En este sentido, es importante ser cauto con los hallazgos de esta alerta pues las transiciones de gobierno pueden derivar en cambios de incidencia variados.

a) Panorama de incidencia delictiva entre 2011 y 2016 en entidades con procesos electorales concluidos

Las siguientes tablas incluyen una mini gráfica del comportamiento del homicidio doloso, homicidio culposo, robo de vehículo, robo con violencia, extorsión y secuestro entre 2011 y 2016. La mini gráfica destaca el punto más alto con un marcador rojo y el punto o puntos más bajos con marcadores verdes. Además, se incorpora una columna con la tasa por cada cien mil habitantes máxima y mínima por cada delito registrada durante el periodo señalado.

Delito	Homicidio doloso		Homicidio culposo		Robo de vehículo		¿Cambió el partido gobernante?
Entidad	2011-2016	Máx / Min	2011-2016	Máx / Min	2011-2016	Máx / Min	
Aguascalientes		5.84 (2011) / 2.99 (2016)		15.43 (2014) / 10.22 (2013)		199.12 (2016) / 115.25 (2014)	✓
Chihuahua		86.68 (2011) / 25.47 (2016)		13.39 (2012) / 8.38 (2016)		603.19 (2011) / 104.93 (2016)	✓
Durango		45.20 (2011) / 13.35 (2016)		17.90 (2012) / 12.79 (2016)		280.29 (2011) / 64.64 (2016)	✓
Hidalgo		5.18 (2016) / 3.00 (2012)		25.12 (2013) / 9.52 (2011)		124.98 (2016) / 85.02 (2014)	✗
Oaxaca		21.55 (2016) / 12.01 (2012)		24.62 (2015) / 3.08 (2011)		51.06 (2011) / 37.25 (2014)	✓
Puebla		10.43 (2016) / 5.51 (2014)		13.56 (2012) / 9.17 (2014)		77.42 (2011) / 37.66 (2014)	✗
Quintana Roo		19.28 (2011) / 8.21 (2016)		27.30 (2011) / 7.47 (2016)		54.10 (2015) / 17.41 (2016)	✓
Sinaloa		66.21 (2011) / 33.27 (2015)		23.66 (2011) / 20.58 (2012)		358.03 (2011) / 149.60 (2015)	✓
Tamaulipas		29.71 (2012) / 15.04 (2015)		22.02 (2016) / 14.16 (2013)		321.28 (2011) / 124.02 (2016)	✓
Tlaxcala		5.94 (2016) / 4.62 (2015)		37.07 (2012) / 20.65 (2015)		101.33 (2016) / 73.49 (2012)	✗
Veracruz		15.52 (2016) / 6.10 (2014)		12.13 (2012) / 6.00 (2015)		93.26 (2016) / 71.90 (2014)	✓
Zacatecas		28.83 (2016) / 7.29 (2014)		10.01 (2016) / 7.22 (2013)		223.21 (2012) / 124.30 (2015)	✗

Delito	Robo con violencia		Extorsión		Secuestro		¿Cambió el partido gobernante?
Entidad	2011-2016	Máx / Mín	2011-2016	Máx / Mín	2011-2016	Máx / Mín	
Aguascalientes		84.12 (2012) / 65.15 (2016)		9.38 (2011) / 2.60 (2014)		0.58 (2011) / 0 (2012)	✓
Chihuahua		245.59 (2011) / 42.07 (2016)		6.69 (2011) / 0.30 (2015)		2.73 (2011) / 0.16 (2015)	✓
Durango		242.96 (2011) / 66.32 (2016)		6.39 (2011) / 2.69 (2014)		3.96 (2011) / 0.34 (2015)	✓
Hidalgo		73.22 (2016) / 42.83 (2012)		4.53 (2013) / 1.46 (2015)		0.83 (2012) / 0.41 (2016)	✗
Oaxaca		106.86 (2011) / 74.73 (2016)		4.37 (2013) / 1.41 (2016)		1.61 (2011) / 0.62 (2015)	✓
Puebla		224.62 (2013) / 146.53 (2016)		7.56 (2012) / 0.05 (2011)		1.06 (2011) / 0.48 (2012)	✗
Quintana Roo		165.98 (2011) / 60.50 (2016)		16.99 (2014) / 1.98 (2016)		1.50 (2011) / 0.32 (2015)	✓
Sinaloa		312.14 (2011) / 114.19 (2016)		5.04 (2011) / 3.52 (2016)		1.16 (2013) / 0.40 (2015)	✓
Tamaulipas		243.77 (2011) / 136.38 (2016)		6.50 (2013) / 2.99 (2016)		7.48 (2014) / 3.60 (2012)	✓
Tlaxcala		120.70 (2016) / 47.25 (2011)		0.70 (2015) / 0 (2011, 2012, 2013, 2016)		0.63 (2015) / 0.16 (2013)	✗
Veracruz		101.88 (2013) / 64.26 (2015)		5.82 (2013) / 1.57 (2015)		1.80 (2014) / 0.16 (2013)	✓
Zacatecas		162.60 (2011) / 73.22 (2013)		5.77 (2015) / 2.96 (2011)		2.50 (2011) / 1.02 (2014)	✗

En primer lugar, lo que se observa es una gran diversidad de comportamientos entre entidades federativas, delitos, magnitudes y tendencias de las tasas por cada 100 mil habitantes. Dentro del conjunto de estados analizados se incluyen unos que históricamente han sido epicentro de olas de violencia como Chihuahua, Durango, Sinaloa y Tamaulipas. A su vez, otras entidades se han caracterizado por presentar tasas consistentemente bajas como Aguascalientes, Hidalgo y Tlaxcala.

La relación entre los cambios de partido gobernante y el comportamiento de los índices delictivos reportados a las procuradurías y fiscalías estatales no es del todo clara o simple de determinar. Por ejemplo, en Chihuahua y Durango todos los delitos de alto impacto analizados reportaron una tendencia a la baja acentuada entre 2011 y 2016. De hecho, la tasa máxima de todos los delitos con excepción del homicidio culposo se registró en 2011 en tanto que la tasa mínima se presentó en 2015 o 2016. Tanto en Chihuahua como en Durango hubo cambio de partido gobernante. Un caso similar se observa en Sinaloa y Quintana Roo.

Otro caso de condiciones de seguridad sub óptimas es Tamaulipas. A pesar de que 4 de los 6 delitos de alto impacto (homicidio doloso, robo de vehículo, robo con violencia y extorsión) registraron tendencias decrecientes entre 2011 y 2016, hubo cambio de partido gobernante. Lo anterior se podría deber a que, en promedio, las tasas registradas durante dicho periodo se mantuvieron por encima de las tasas nacionales respectivas (con excepción de la extorsión). La diferencia más drástica ocurre al comparar los indicadores de secuestro.

Asimismo, en Veracruz y Oaxaca se observa un comportamiento mixto de los índices delictivos y un cambio de partido gobernante. En la primera entidad, se registraron incrementos del homicidio doloso y robo de vehículo desde 2014 y del secuestro desde 2011, pero el robo con violencia, el homicidio culposo y la extorsión presentaron disminuciones durante el periodo de estudio. La transición pudo ser causada primeramente por los escándalos de corrupción y en segundo término, por el deterioro de las condiciones de seguridad a partir de 2014.

Por su parte, el homicidio doloso y culposo mantuvieron una tendencia creciente durante el periodo en Oaxaca. La tasa máxima de ambos delitos se presentó en 2016 y 2015 en tanto que la tasa mínima se registró en 2012 y 2011 respectivamente. El resto de los delitos de alto impacto tuvieron un comportamiento mixto.

En contraste, los índices delictivos de Zacatecas se caracterizaron por incrementos marcados del homicidio doloso y de la extorsión. Se distingue el hecho de que la tasa de homicidio doloso incrementó casi 300% entre 2014 y 2016 y la extorsión aumentó casi 95% entre 2011 y 2015. Pese a estas tendencias, el candidato del PRI obtuvo la victoria.

Por último, la evidencia es menos clara al analizar esta relación en entidades con problemas de seguridad menos graves en términos de la magnitud de las tasas por cada cien mil habitantes y sus tendencias. Tal es el caso de Puebla, Hidalgo, Aguascalientes y Tlaxcala.

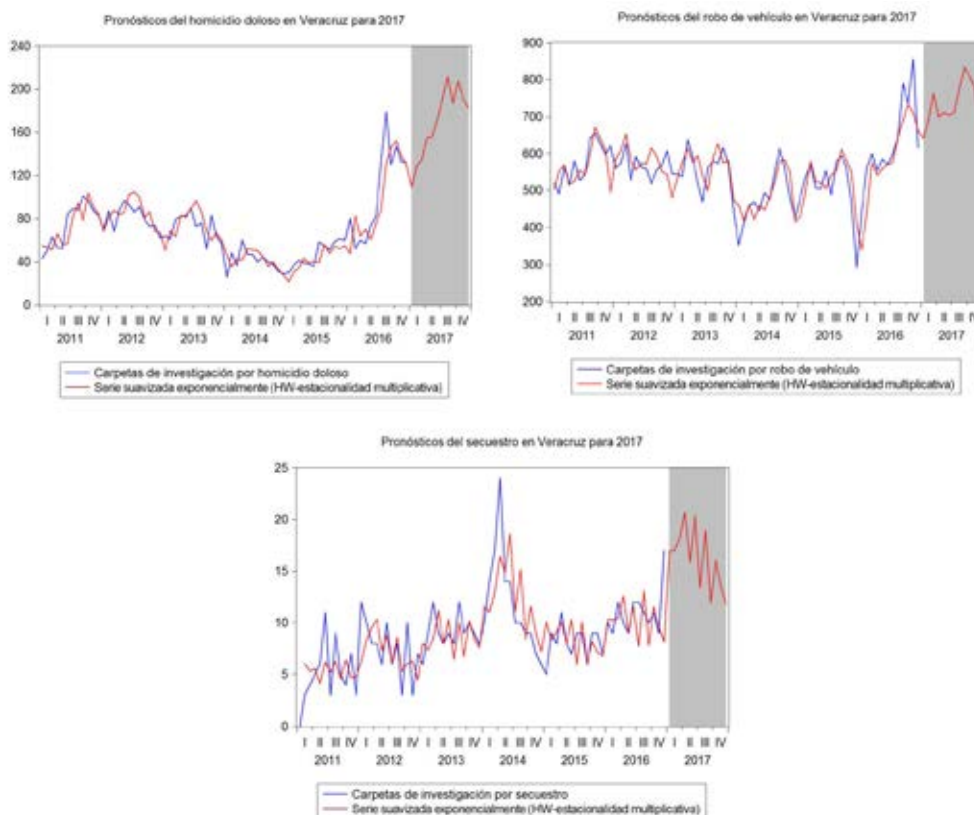
b) Escenarios de riesgo en Veracruz, Oaxaca y Zacatecas

Las transiciones de gobierno representan oportunidades para rediseñar las instituciones y redefinir las políticas de gobierno en diversas materias. La seguridad pública y la procuración de justicia son dos áreas críticas en las que malas decisiones ocasionadas por falta de diagnósticos certeros pueden resultar en graves consecuencias para la población. Con frecuencia la falta de continuidad de los programas y políticas exitosas implementadas en gobiernos anteriores impacta en la calidad de las intervenciones. De igual forma, el mantenimiento del statu quo de la administración estatal anterior puede no ser adecuado ante escenarios de incidencia delictiva creciente. A su vez, los primeros periodos de una administración estatal nueva requieren una serie de ajustes organizacionales que abren la posibilidad de desequilibrios en el corto plazo.

De acuerdo con la sección anterior, Veracruz, Oaxaca y Zacatecas presentan riesgos potenciales en términos de la evolución de ciertos delitos de alto impacto hasta 2016. En esta sección se presentarán pronósticos de las series con un horizonte temporal de 12 meses a través de la técnica de suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa con datos desde 2011 hasta 2016 con frecuencia mensual. Los delitos a pronosticar son los siguientes:

- Veracruz: homicidio doloso, robo de vehículo y secuestro
- Oaxaca: homicidio doloso y culposo
- Zacatecas: homicidio doloso y secuestro

1) Veracruz

**Homicidio doloso²⁸**

De acuerdo con el procedimiento estadístico utilizado, se espera que este delito continúe con su tendencia creciente en 2017. La tasa de homicidio doloso estimada será de 24.85 correspondiente a 2 029 carpetas de investigación. Dicha tasa implicaría un crecimiento esperado de 60% respecto a la tasa de 2016.

Robo de vehículo²⁹

De acuerdo con el procedimiento estadístico utilizado, se espera que este delito continúe con su tendencia creciente en 2017. La tasa de robo de vehículo estimada será de 107.31 correspondiente a 8 761 carpetas de investigación. Dicha tasa implicaría un crecimiento esperado de 15% respecto a la tasa de 2016.

Secuestro³⁰

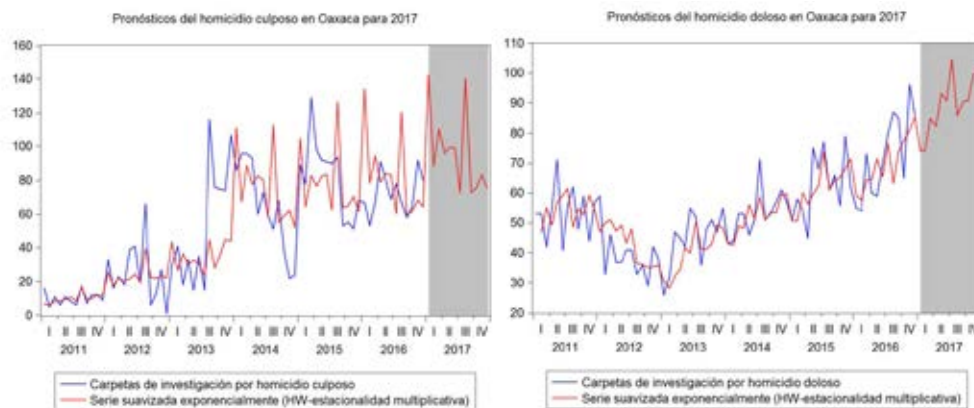
De acuerdo con el procedimiento estadístico utilizado, se espera que este delito continúe con su tendencia creciente en 2017. La tasa de secuestro estimada será de 2.39 correspondiente a 195 carpetas de investigación. Dicha tasa implicaría un crecimiento esperado de 47% respecto a la tasa de 2016.

²⁸ LOS RESULTADOS DEL PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO FUERON: MEDIA DE 138.50, TENDENCIA DE 4.52, COEFICIENTE ESTACIONAL MÁXIMO DE 1.20 (AGOSTO), COEFICIENTE ESTACIONAL MÍNIMO DE 0.76 (ENERO) Y ERROR EN MEDIA CUADRÁTICA DE 13.87.

²⁹ LOS RESULTADOS DEL PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO FUERON: MEDIA DE 723.92, TENDENCIA DE 0.93, COEFICIENTE ESTACIONAL MÁXIMO DE 1.13 (SEPTIEMBRE), COEFICIENTE ESTACIONAL MÍNIMO DE 0.87 (DICIEMBRE) Y ERROR EN MEDIA CUADRÁTICA DE 51.58.

³⁰ LOS RESULTADOS DEL PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO FUERON: MEDIA DE 15.90, TENDENCIA DE 0.05, COEFICIENTE ESTACIONAL MÁXIMO DE 1.28 (ABRIL), COEFICIENTE ESTACIONAL MÍNIMO DE 0.71 (DICIEMBRE) Y ERROR EN MEDIA CUADRÁTICA DE 2.66.

2) Oaxaca

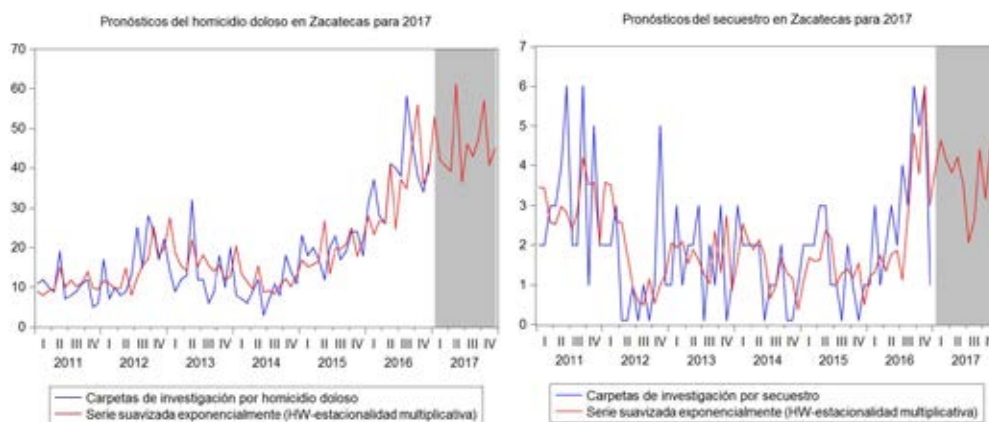
**Homicidio doloso³¹**

De acuerdo con el procedimiento estadístico utilizado, se espera que este delito continúe con su tendencia creciente en 2017. La tasa de homicidio doloso estimada será de 26.34 correspondiente a 1 070 carpetas de investigación. Dicha tasa implicaría un crecimiento esperado de 22% respecto a la tasa de 2016.

Homicidio culposo³²

De acuerdo con el procedimiento estadístico utilizado, se espera que este delito continúe con su tendencia creciente en 2017. La tasa de homicidio culposo estimada será de 28.49 correspondiente a 1 157 carpetas de investigación. Dicha tasa implicaría un crecimiento esperado de 33% respecto a la tasa de 2016. De igual forma, cabe destacar que el comportamiento de esta serie fue muy volátil a partir de 2013 por lo que la diferencia entre la serie real y la suavizada no es tan pequeña como se desearía que fuera.

3) Zacatecas



³¹ Los resultados del procedimiento estadístico fueron: media de 81.81, tendencia de 1.11, coeficiente estacional máximo de 1.17 (julio), coeficiente estacional mínimo de 0.88 (febrero) y error en media cuadrática de 8.75.

³² Los resultados del procedimiento estadístico fueron: media de 90.25, tendencia de 1.03, coeficiente estacional máximo de 1.55 (enero), coeficiente estacional mínimo de 0.73 (diciembre) y error en media cuadrática de 24.21.

Homicidio doloso³³

De acuerdo con el procedimiento estadístico utilizado, se espera que este delito continúe con su tendencia creciente en 2017. La tasa de homicidio doloso estimada será de 34.43 correspondiente a 551 carpetas de investigación. Dicha tasa implicaría un crecimiento esperado de 19% respecto a la tasa de 2016.

Secuestro³⁴

De acuerdo con el procedimiento estadístico utilizado, se espera que este delito mantenga niveles similares a los de 2016. La tasa de secuestro estimada será de 2.69 correspondiente a 43 carpetas de investigación. Dicha tasa implicaría un crecimiento esperado de 15% respecto a la tasa de 2016.

En síntesis, esta alerta muestra que la relación entre el comportamiento de los índices de los delitos de alto impacto durante la administración estatal pasada y las transiciones de gobiernos derivadas de las elecciones de 2016 no es del todo clara. Cabe destacar que en algunas entidades como Veracruz y Oaxaca, los incrementos pudieron haber influido en la decisión del electorado. Pese a que en otras entidades como Tamaulipas se registraron disminuciones considerables, es probable que la magnitud de las tasas de secuestro y otros delitos de alto impacto haya jugado un papel importante en los resultados electorales. Por otra parte, el deterioro reciente de las condiciones de seguridad no parece haber influido en la competencia electoral de Zacatecas.

Asimismo, se identificaron 3 escenarios de riesgo en Veracruz, Oaxaca y Zacatecas. Los pronósticos realizados muestran que en 2017 habrá un deterioro de las condiciones de seguridad con base en las tendencias de diversos delitos como el homicidio doloso, el homicidio culposo, el robo de vehículo y el secuestro. En este sentido, es urgente implementar acciones que detengan el crecimiento de estos ilícitos en el corto plazo pues de lo contrario el crecimiento real podría ser mayor al esperado. Estos escenarios constituyen señales de alarma para las administraciones estatales de Miguel Ángel Yunes, Alejandro Murat y Alejandro Tello. Sin embargo, otros gobiernos estatales analizados en esta alerta requieren intervenciones clave para disminuir la incidencia delictiva. Tal es el caso de Tamaulipas, Chihuahua y Sinaloa.

Alerta 6. Comportamiento del secuestro en el ámbito regional, estatal y municipal

Durante los últimos años, el secuestro ha sido uno de los delitos que ha generado mayor impacto social porque se ha democratizado y ello implica que ya no existe un perfil específico de sus víctimas directas. Esta evolución cualitativa del secuestro ha tenido como resultado no solo la permanencia de esta conducta delictiva sino niveles altos de incidencia en determinadas regiones. Respecto a esto último, hay que mencionar que el máximo de secuestros registrados en el fuero común se presentó al inicio de la actual administración en 2013 con 1 683 casos, año en el cual la consultora de seguridad Control Risks ubicó a México como el país con el mayor número de secuestros en el mundo.

Para analizar lo que ha sucedido en torno a este fenómeno delictivo, generalmente se ha optado por una aproximación estadística a los casos que son investigados por las instituciones de procuración de justicia. En este sentido, cabe mencionar que la fuente fundamental de dichos análisis han sido las cifras víctimas publicadas por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. Los registros de secuestros del fuero común se publican desde 1997 y los del fuero federal se publican desde 2015. Estos registros

³³ LOS RESULTADOS DEL PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO FUERON: MEDIA DE 42.89, TENDENCIA DE 0.47, COEFICIENTE ESTACIONAL MÁXIMO DE 1.35 (MAYO), COEFICIENTE ESTACIONAL MÍNIMO DE 0.84 (NOVIEMBRE) Y ERROR EN MEDIA CUADRÁTICA DE 6.60.

³⁴ LOS RESULTADOS DEL PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO FUERON: MEDIA DE 3.60, TENDENCIA DE -0.001, COEFICIENTE ESTACIONAL MÁXIMO DE 1.28 (FEBRERO), COEFICIENTE ESTACIONAL MÍNIMO DE 0.62 (DICIEMBRE) Y ERROR EN MEDIA CUADRÁTICA DE 1.27.

corresponden a averiguaciones previas y carpetas de investigación, en las cuales pudo haber más de una víctima por caso; las víctimas de secuestro del fuero común son reportadas por el SESNSP desde 2014 y las del fuero federal desde 2015.

Si bien los datos a conocer por el SESNSP colocan a México como el país con la información de incidencia delictiva más actualizada, dichas estadísticas representan uno de los escasos elementos con los que se cuenta para realizar diagnósticos especializados en materia de secuestro. Aunado a ello, es necesario considerar que dichas cifras representan un porcentaje considerablemente bajo de su incidencia pues se trata de un delito con una elevada cifra negra, ya sea porque no se denuncia por causas atribuibles a la autoridad -desconfianza, impunidad, miedo a la extorsión, pérdida de tiempo-; o por otras causas como miedo a los agresores.

Al respecto, es pertinente retomar que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) por medio de la Envepe 2016, estimó que en 2015 se cometieron 64 459³⁵ secuestros. Esta cifra es extremadamente superior a las 1 535 carpetas de investigación reportadas por secuestro (fuero común y federal) ese mismo año y a las 1 839 víctimas registradas, puesto que la estimación de la Envepe equivale a una tasa de 53.27 casos por cada 100 mil habitantes. Asimismo en esta encuesta se obtuvo que en 2015 el 63% de las víctimas de secuestro que no denunciaron fue por causas atribuibles a la autoridad, entre las razones destacan la pérdida de tiempo con 33% y desconfianza en la autoridad con 16.6%.

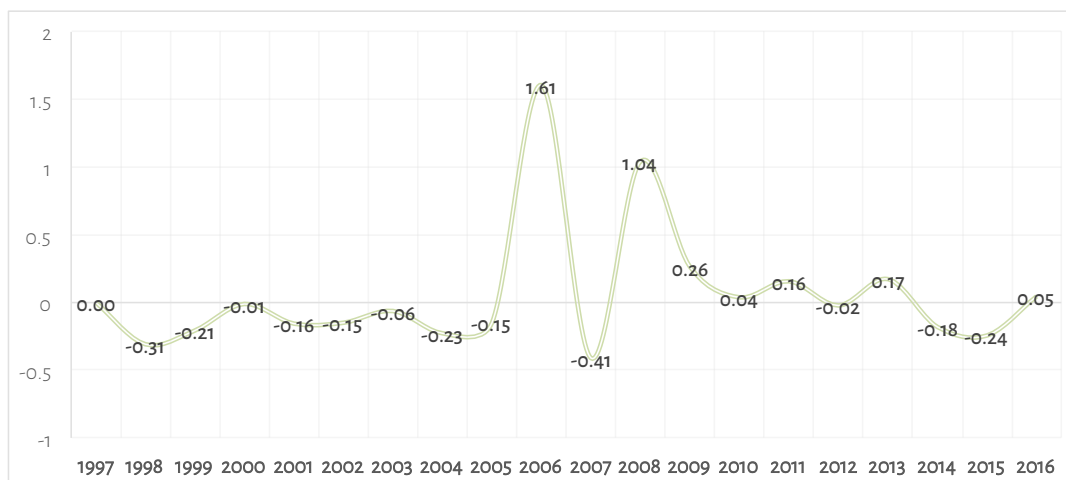
Sin lugar a dudas, el secuestro representa un importante problema de seguridad que si bien se ha intentado contener de distintas maneras se le ha dado mayor peso a las medidas de tipo jurídico, las cuales van desde el incremento de las sanciones hasta la creación de una ley específica en la materia. En relación con dicha cuestión, es necesario tener presente que desde 2010 contamos con la *Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro*, Reglamentaria de la Fracción XXI del Artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (LGPSDMS). A partir de ello, es necesario señalar que uno de los principales cambios que conlleva la existencia de dicho instrumento jurídico es la ampliación del espectro de conductas que pueden ser consideradas como un secuestro. Acorde con el Artículo 9 de dicho ordenamiento se establecen cuatro supuestos bajo los cuales una privación ilegal de la libertad puede considerarse como secuestro:

- a) Obtener, para sí o para un tercero, rescate o cualquier beneficio;
- b) Detener en calidad de rehén a una persona y amenazar con privarla de la vida o con causarle daño, para obligar a sus familiares o a un particular a que realice o deje de realizar un acto cualquiera;
- c) Causar daño o perjuicio a la persona privada de la libertad o a terceros; o
- d) Cometer secuestro exprés, desde el momento mismo de su realización, entendiéndose por éste, el que, para ejecutar los delitos de robo o extorsión, prive de la libertad a otro. Lo anterior, con independencia de las demás sanciones que conforme a esta Ley le correspondan por otros delitos que de su conducta resulten.

Se esperaría que a partir del cambio normativo que implica el Artículo 9 de la LGPSDMS se apreciaría un incremento de los registros de averiguaciones previas / carpetas de investigación de este delito pues se estarían incluyendo supuestos de conductas que van más allá del secuestro extorsivo como el secuestro exprés. ¿Acaso es perceptible algún cambio significativo en la tendencia o en la tasa de variación de las estadísticas sobre incidencia delictiva del SESNSP posteriormente a la publicación e implementación de esta ley en nuestro país?

³⁵ INTERVALO DE CONFIANZA: (49 341; 79 577). MARGEN DE ERROR: +- 23%. COEFICIENTE DE VARIACIÓN: 14%. ERROR ESTÁNDAR: 9 191.

TASA DE VARIACIÓN DE AVERIGUACIONES PREVIAS / CARPETAS DE INVESTIGACIÓN DE SECUESTRO DEL FUERO COMÚN (1997 – 2016)



En la gráfica previa se observa la tasa de variación de las averiguaciones previas de secuestro en el fuero común, a partir de la cual se representa la magnitud del aumento o disminución de este ilícito. De 1998 a 2005, es decir, parte del sexenio del ex presidente Ernesto Zedillo y casi todo el de Vicente Fox, la tasa de variación del secuestro fue negativa, ya que cada vez se reportaron menos casos. En 2006, al final del sexenio de el ex mandatario Vicente Fox e inicio del de Felipe Calderón, se aprecia que la tasa de variación creció de forma elevada y alcanzó su mayor aumento, sin embargo, un año después (2007) se observa que registró su mayor disminución y posteriormente en 2008 vuelve a aumentar. Un aspecto que es importante destacar es que a partir de 2009 la tasa de variación se mantuvo prácticamente sin cambios significativos. Por lo tanto, si se realiza una lectura de dicho comportamiento tomando en consideración lo que podría haber implicado la ampliación de supuestos contemplada en el Artículo 9, se observa que en términos generales no hubo cambios de la tendencia o tasa de variación del secuestro del fuero común en el ámbito nacional. Una primer hipótesis apunta a que en las instituciones estatales de procuración de justicia se continuaron considerando únicamente como secuestros aquellos de tipo extorsivo.

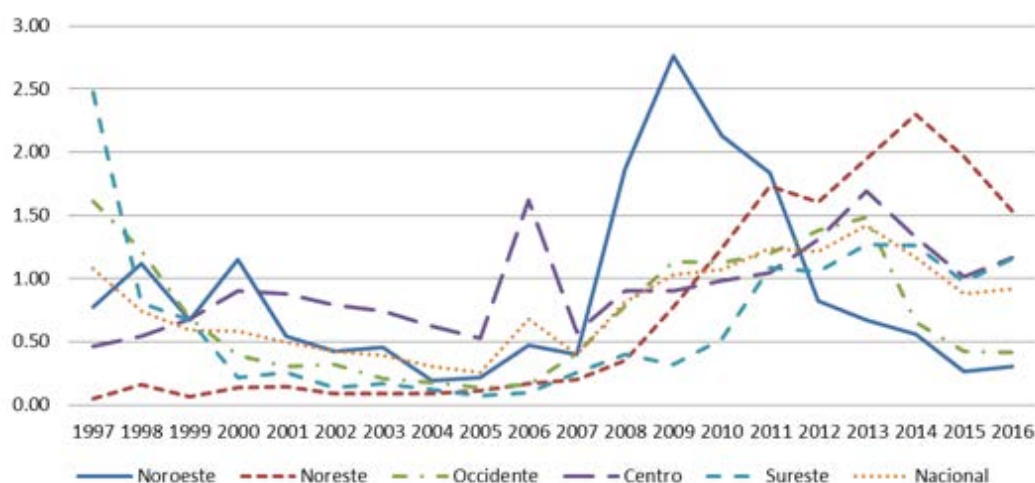
Con el objetivo de identificar de manera más puntual el posible impacto que pudo tener la implementación de dicho Artículo de la LGPSDMS, en los siguientes apartados se estudiará el comportamiento histórico del secuestro en el ámbito regional y, posteriormente, se realizará una valoración general sobre el volumen de la incidencia de este ilícito tanto en términos absolutos como relativos. Cabe mencionar que esto se llevará a cabo con el fin de tratar de distinguir, en términos generales, si el volumen de registros de averiguaciones previas / carpetas de investigación reportado por las instituciones de procuración de justicia presentó un cambio significativo derivado de la aplicación del Artículo 9 después de 2010.

a. Ámbito regional

En la gráfica inferior se aprecia la tendencia histórica de las averiguaciones previas / carpetas de investigación de secuestro registradas en el fuero común de 1997 a 2016 en las regiones definidas por la administración del presidente Peña Nieto en materia de seguridad. La menor tasa es de 0.05 secuestros por cada 100 mil habitantes de la región noreste en 1997 y la mayor tasa es de 2.76 secuestros de fuero común de la región noroeste en 2009. La tasa nacional promedio fue de 0.79 y fue superada por las tasas promedio de dos regiones, la centro (0.94) y la noroeste (0.88) con 19.15 y 12.25%, respectivamente. Mientras que las tasas promedio de las otras tres regiones permanecieron por debajo de la tasa promedio nacional, la de la región

sureste fue de 0.67 por cada 100 mil habitantes, 15.05% menor que la nacional; la de occidente fue de 0.88, 9.25% menor; y, por último, la del noreste fue de 0.74, 5.97% menor.

TASA POR CADA 100 MIL HABITANTES DE AVERIGUACIONES PREVIAS / CARPETAS DE INVESTIGACIÓN DE SECUESTRO DEL FUERO COMÚN POR REGIÓN (1997 – 2016)



Si bien las observaciones que se presentan en la gráfica anterior refieren una tendencia creciente en algunas de las regiones, no se logra apreciar un cambio abrupto posterior a 2010. Esto permitiría suponer que no hubo una modificación de los criterios de registro de las estadísticas sobre incidencia delictiva por parte de las instituciones de procuración de justicia. El Observatorio Nacional Ciudadano publicó en 2013 el estudio *Análisis integral del secuestro en México. Cómo entender esta problemática* y uno de los hallazgos que obtuvimos a partir del trabajo de campo que se realizó durante esta investigación, es que la mayoría de los funcionarios que atienden esta materia solo están considerando y registrando como secuestro en las estadísticas sobre incidencia delictiva aquel mediante el cual se exige el pago de un rescate.

Desde la perspectiva criminológica, esto resulta un tanto preocupante pues significaría que no se están considerando los graves supuestos de privación ilegal de la libertad que fueron definidos como secuestros en la LGPSDMS y, por ende, no se está implementando una estrategia para desincentivar y controlar cada uno de estos como se debería para atender la evolución cualitativa de su respectiva oferta y demanda. En este sentido, es necesario que las autoridades responsables del diseño de las políticas públicas sean conscientes de que el fenómeno delincencial no es estático y que este se transforma en función de la percepción de incentivos y riesgos.

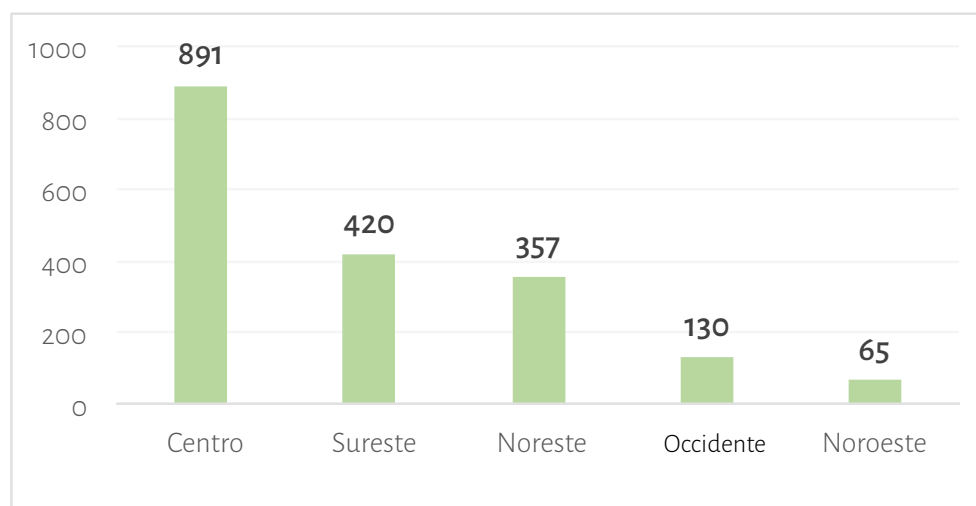
Asimismo si optamos por la perspectiva victimológica, la exclusión de casos supuestos de secuestro no es algo menor, pues refiere que hay un porcentaje de víctimas que no está siendo contemplado en términos de atención y reparación del daño. Acorde con las consideraciones teóricas de la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos en torno al paradigma de seguridad ciudadana; esto puede implicar la falta de cumplimiento de obligaciones positivas y negativas, que conlleva a la nula o deficiente administración de la justicia que permite que continúen ampliándose los riesgos de ser víctima de este delito de alto impacto.

Debido a lo anterior, es relevante retomar las cifras de víctimas de secuestro con el objetivo de tener dimensión aproximada de las víctimas que no están siendo atendidas. De acuerdo con las estimaciones de

la Envipe 2016, en 2015 hubo 62 636³⁶ víctimas de este ilícito y 61.8% de los delitos de secuestro tuvieron una duración menor a 24 horas. Ello permitiría plantear como posible hipótesis que la mayoría de las víctimas fueron afectadas directamente por un secuestro exprés, pues en los códigos estatales que se cuenta con dicho tipo penal se suele referir en la definición de esta conducta que se trata de una privación o restricción ilegal de la libertad que tiene una duración menor a 24 horas y así es considerado por las autoridades en la materia. Por lo tanto, si se analizan dichas estimaciones en relación con las víctimas que reportan las procuradurías y fiscalías generales es evidente que hay un importante subregistro de las personas afectadas directamente por este delito, ya sea por falta de denuncia o porque por el tipo de hecho delictivo no se inició una carpeta de investigación por secuestro sino por otro ilícito.

A continuación se presentan las estadísticas de víctimas de secuestro (fuero común y federal) por regiones, con el fin de que a partir de la estimación presentada de 2015 frente a los datos oficiales del SESNSP, puedan ser visibles las miles de víctimas que faltan por ser atendidas y los retos que persisten en cuanto a reparación del daño.

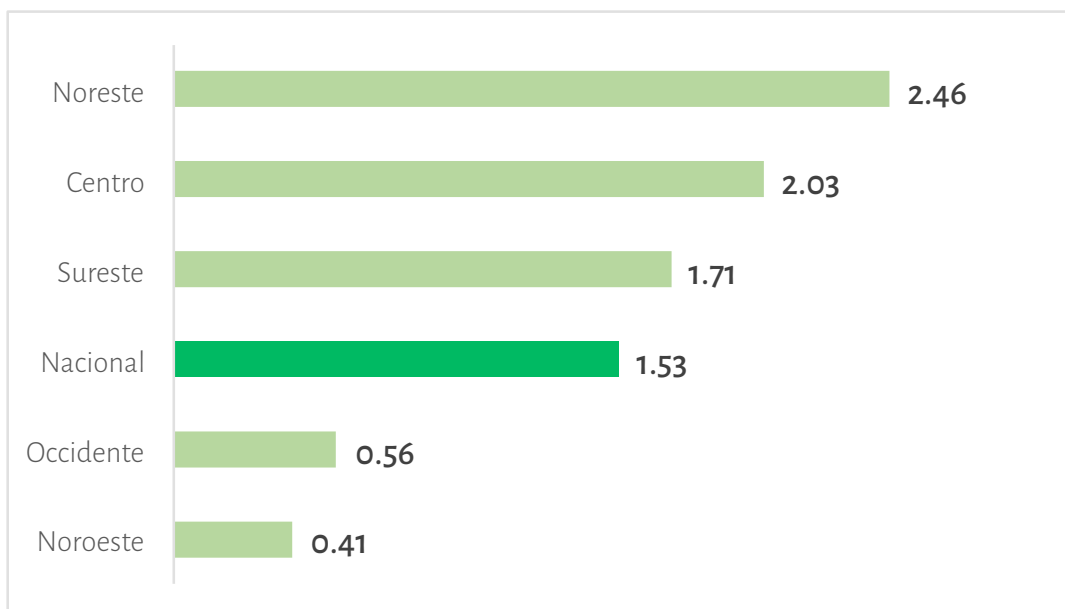
VÍCTIMAS DE SECUESTRO (FUERO COMÚN Y FEDERAL) REPORTADAS POR REGIÓN EN 2016



De acuerdo con los valores absolutos de las víctimas de secuestro (fuero común y federal) reportadas por las procuradurías y fiscalías generales, se observa que, en 2016 la región centro supera los índices de las otras regiones con 891 casos, cifra superior en 1 270% a las 65 víctimas de la región con menor registro que la noroeste.

³⁶ INTERVALO DE CONFIANZA: (47 742; 77 530). MARGEN DE ERROR: \pm 24%. COEFICIENTE DE VARIACIÓN: 14%. ERROR ESTÁNDAR: 9 055.

TASAS DE VÍCTIMAS DE SECUESTRO (FUERO COMÚN Y FEDERAL) POR CADA 100 MIL HABITANTES
REPORTADAS POR REGIÓN EN 2016

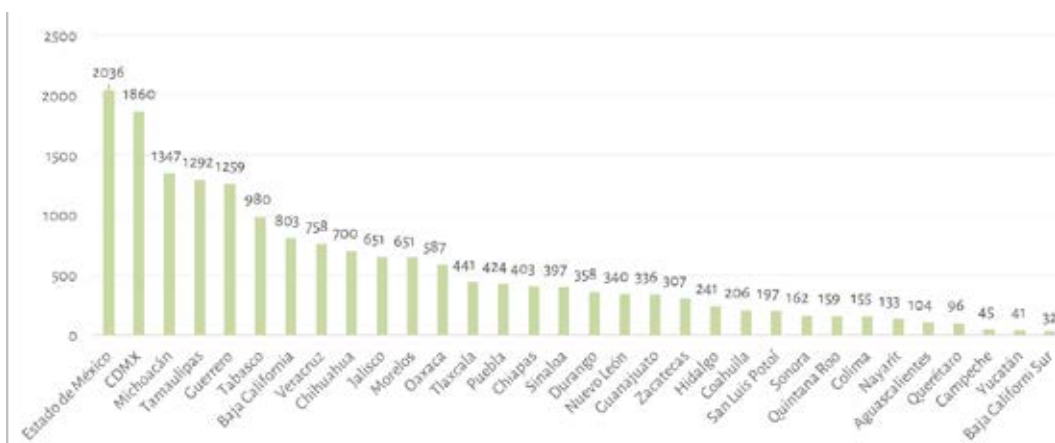


En 2016 la región noreste presentó la tasa más alta de víctimas de secuestro (fuero común y federal), la cual fue de 2.46 por cada 100 mil habitantes, superando a la tasa nacional (1.53) en 61.26%. Cabe destacar que en esta región, discrepan la tasa de Tamaulipas (7.20) que supera a la tasa regional en 192.68% y la tasa de Nuevo León (0.64), que por el contrario, está por debajo de la tasa regional en 73.98%. Asimismo, las tasas de las zonas centro y sureste superan a la tasa nacional en 32.68 y 11.76%, respectivamente. Las otras dos regiones se encuentran por debajo de la tasa nacional, la occidente en 63.40% y la noroeste en 73.20%.

b. Ámbito estatal

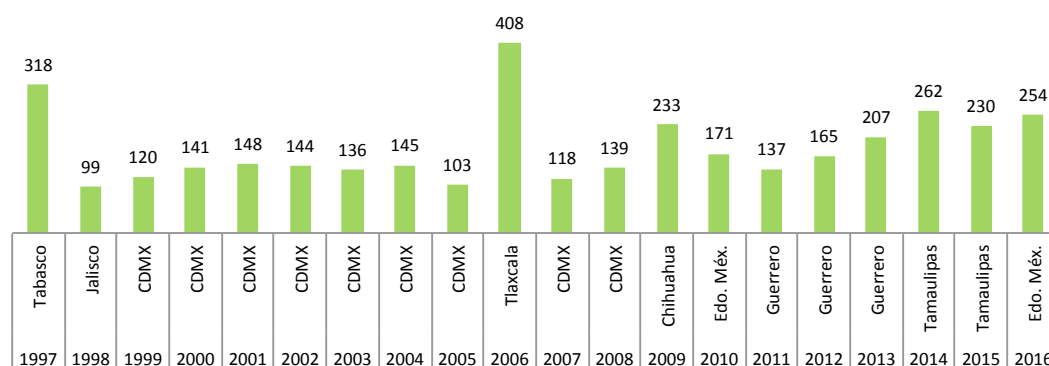
Si se realiza una revisión detallada de las tasas de secuestro que se han reportado desde 1997 en el fuero común se puede identificar que pese a que este delito ha incrementado en algunas entidades federativas, dichos aumentos no revelan una modificación de los criterios de registro después de 2010. La tasa de averiguaciones previas más elevada que se logró identificar fue de Tamaulipas en 2014 que fue de 7.48 por cada 100 mil habitantes, la cual es resultado de la crisis de seguridad de dicha entidad. ¿Cuál ha sido la dimensión de este fenómeno que ha tenido que enfrentar cada uno de las entidades federativas?

TOTAL DE AVERIGUACIONES PREVIAS / CARPETAS DE INVESTIGACIÓN DE SECUESTRO EN EL FUERO COMÚN POR ENTIDADES FEDERATIVAS (1997 – 2016)



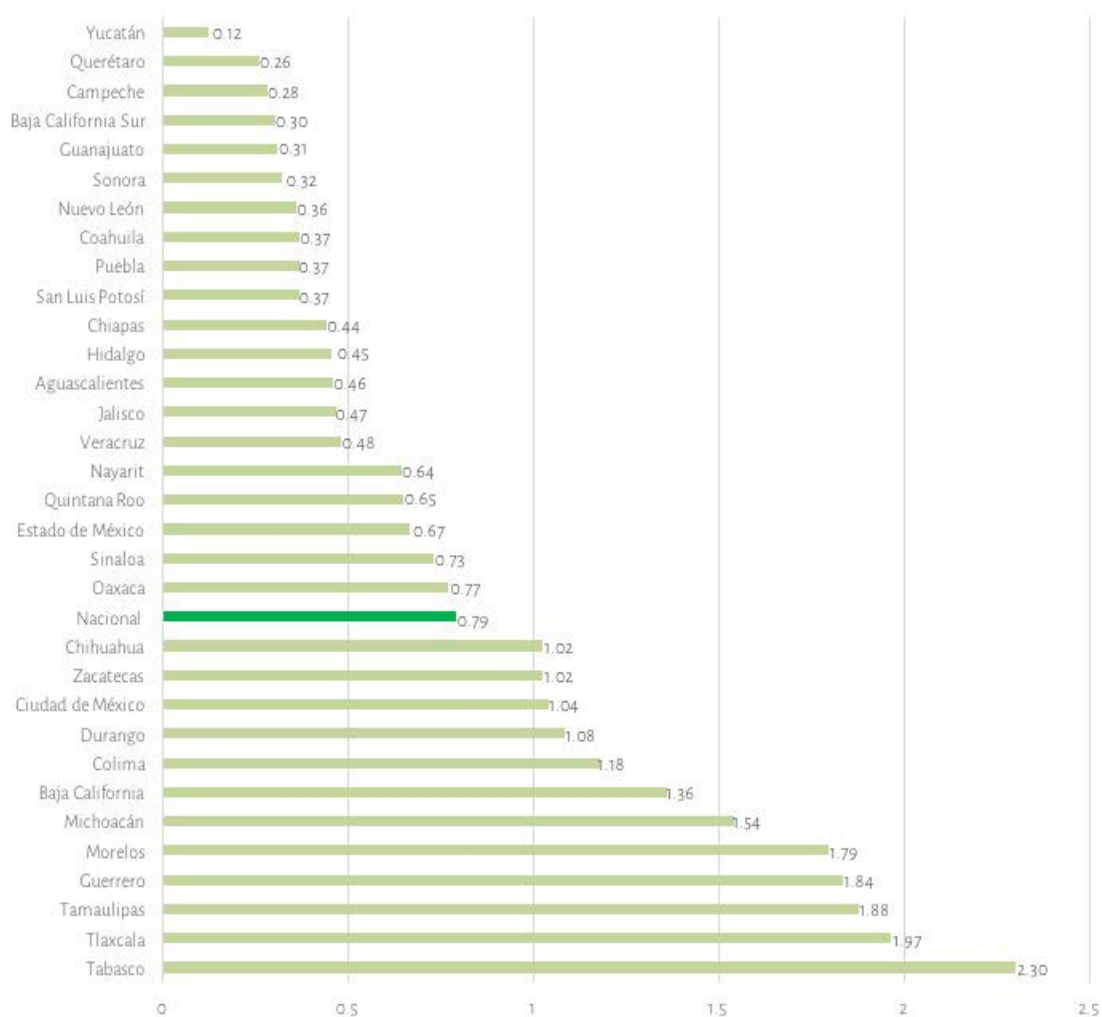
La grafica previa muestra en términos absolutos que el Estado de México tuvo la mayor cantidad de averiguaciones previas/ carpetas de investigación de secuestro en el fuero común de 1997 a 2016, presentando un promedio mensual de 8.48 secuestros, seguido de la Ciudad de México con 1 860 casos y un promedio de 7.75 secuestros mensuales. Si bien es cierto que estas dos entidades federativas acumulan el 22.26% del total nacional de casos, esto se debe a que son las más pobladas del país. Las tres entidades con menos averiguaciones previas/ carpetas de investigación de secuestro en el fuero común en este lapso de 20 años fueron: Baja California Sur con 32, Yucatán con 41 y Campeche con 45. Dichos estados presentaron un promedio anual de secuestro de 1.06, 2.05 y 2.25, respectivamente.

ENTIDADES FEDERATIVAS CON MÁS SECUESTROS REGISTRADOS EN EL FUERO COMÚN POR AÑO (1997 – 2016)



La gráfica anterior muestra las entidades federativas en las que se alcanzaron los niveles máximos de secuestros en el fuero común por año desde 1997. A partir de ello se observa que la Ciudad de México ocupó el primer lugar en nueve ocasiones (1999 – 2005, 2007 y 2008), Guerrero en tres (2011 – 2013), Tamaulipas en dos (2014 y 2015), Estado de México en dos (2010 y 2016), y una vez, Tabasco (1997), Jalisco (1998), Chihuahua (2009) y Tlaxcala (2006); esta última entidad expone la cifra más elevada en 2006 con 408 casos.

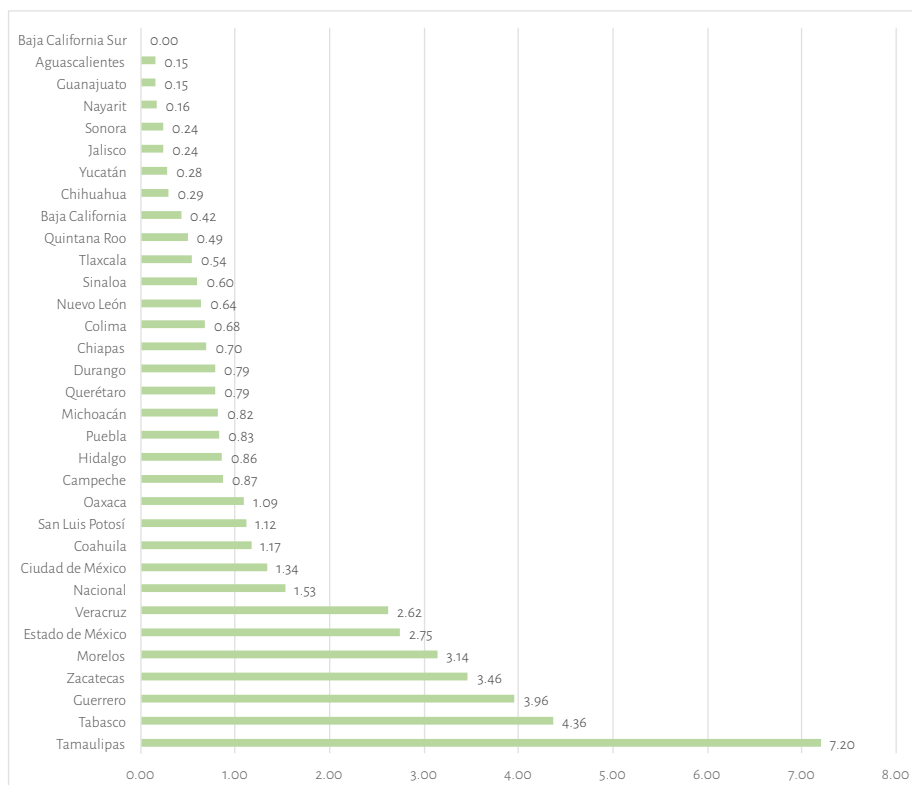
TASA PROMEDIO POR CADA 100 MIL HABITANTES DE SECUESTROS REGISTRADOS EN EL FUERO COMÚN POR ENTIDADES FEDRATIVAS (1997 – 2016)



En dos décadas (1997 - 2016) la tasa promedio nacional de secuestros en el fuero común fue de 0.79 por cada 100 mil habitantes. Asimismo se logra observar que las entidades con las mayores tasa promedio han sido Tabasco (2.30), Tlaxcala (1.97) y Tamaulipas (1.88); superando la tasa nacional (0.79) en 178.48, 149.37 y 137.97%, respectivamente. Al igual que en términos absolutos, las entidades de Yucatán, Campeche y Baja California muestran las menores tasas promedio en 20 años, adicionalmente se debe considerar el caso de Querétaro que ocupa la penúltima posición. En este periodo 12 entidades superaron la tasa promedio nacional y 20 fueron inferiores. Cabe señalar que la interpretación de la tasa promedio presentada en el gráfico anterior representa debe ser considerada con cuidado, debido a que los valores de la serie de estadísticas de secuestro tienden a ser dispersos en algunas entidades federativas.

Debido a ello y con el objetivo de mostrar una representación más precisa sobre la coyuntura actual en esta materia, a continuación se presenta un análisis de las cifras de víctimas de secuestro (fuero común y federal) de 2016. Si se consideran exclusivamente los valores absolutos de dicho año, el Estado de México fue la entidad con más víctimas por secuestro del fuero común (273) y con más del fuero federal (197), acumulando un total de 470 víctimas. Tamaulipas tuvo el segundo mayor registro del fuero común con 237 víctimas y Veracruz reportó el segundo mayor registro del fuero federal con 70 víctimas. Baja California, Durango, Quintana Roo, Colima, Aguascalientes y Nayarit no presentaron ningún secuestro del fuero federal. Baja California Sur fue la única entidad que no reportó víctimas de secuestro (fuero común y federal). Con dos víctimas aparece la clasificación de "NE / Otro país".

TASAS DE VÍCTIMAS DE SECUESTRO (FUERO COMÚN Y FEDERAL) POR CADA 100 MIL HABITANTES POR ENTIDAD FEDERATIVA EN 2016



La tasa nacional en 2016 fue de 1.53 víctimas de secuestro (fuero común y federal), las tasas de 25 entidades fueron inferiores y de 7 superiores. Cabe destacar que Tamaulipas, Tabasco, Guerrero, Zacatecas y Morelos superaron la tasa nacional de víctimas en 370.59, 184.97, 158.82, 126.14 y 105.23%, respectivamente. Vale la pena destacar que con excepción de Zacatecas las otras cuatro entidades se han mantenido dentro de los primeros cuatro lugares con tasas más altas de averiguaciones previas / carpetas de investigación desde 1997 hasta 2016.

c. Ámbito municipal

En relación con las estadísticas municipales de este delito, el SESNSP publica los registros del fuero común a partir de 2011, el cuadro que se presenta a continuación muestra el ranking de los 20 municipios con más secuestros del fuero común de 2011 – 2016. Morelia, Victoria, Tampico y Acapulco ocupan los primeros lugares con 272, 249, 223 y 215, respectivamente; en 2013 Morelia registra el máximo de secuestros del fuero común con 94. Las entidades con más municipios en este ranking fueron Tamaulipas con cinco, Guerrero, Tabasco y Estado de México con dos cada una. Cabe enfatizar que dichas entidades son algunas de las cuales reportan mayor cantidad de casos en el fuero común de 1997 a 2106.

MUNICIPIOS CON MÁS AVERIGUACIONES PREVIAS / CARPETAS DE INVESTIGACIÓN DE SECUESTRO EN EL FUERO COMÚN (2011 – 2016)

Entidad	Municipio	Año						Total
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Michoacán	Morelia	72	66	94	29	7	4	272
Tamaulipas	Victoria	28	36	61	58	42	24	249
Tamaulipas	Tampico	57	67	24	30	29	16	223
Guerrero	Acapulco	30	76	66	21	14	8	215
Tabasco	Tabasco	37	22	28	35	16	14	152
Morelos	Cuernavaca	16	30	55	39	7	4	151
Baja California	Tijuana	44	24	23	32	9	13	145
Tamaulipas	Reynosa	10	7	7	41	47	25	137
Guerrero	Chilpancingo	3	21	41	35	20	16	136
Estado de México	Ecatepec	10	17	27	21	29	24	128
Tabasco	Cardenas	7	17	33	15	20	28	120
Ciudad de México	No especificado*	***	***	***	62	55	1	118
San Luis Potosí	San Luis Potosí	40	8	19	11	10	8	96
Tamaulipas	Matamoros	4	6	8	17	38	17	90
Chihuahua	Juarez	48	20	13	2	0	5	88
Durango	Durango	45	32	6	2	1	1	87
Tamaulipas	Nuevo Laredo	5	17	22	12	8	19	83
Nuevo León	Monterrey	24	21	13	6	3	4	71
Estado de México	Toluca	3	9	20	12	12	15	71
Zacatecas	Zacatecas	21	13	15	6	2	5	62

* A pesar de que vienen desglosadas todas las delegaciones estos datos aparecen como "No especificado".

**TASA PROMEDIO POR CADA 100 MIL HABITANTES DE LOS MUNICIPIOS CON MÁS AVERIGUACIONES PREVIAS /
CARPETAS DE INVESTIGACIÓN DE SECUESTRO EN EL FUERO COMÚN (2011 – 2016)**

Entidad	Municipio	Año						Tasa prom.
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Tamaulipas	Tampico	18.76	21.99	7.84	9.75	9.37	5.14	12.14
Tamaulipas	Victoria	8.39	10.62	17.75	16.66	11.91	6.72	12.01
Guerrero	Chilpancingo	1.20	8.27	15.93	13.44	7.60	6.02	8.74
Tamaulipas	El Mante	4.21	4.18	5.81	20.58	9.81	4.87	8.24
Tabasco	Cardenas	2.76	6.64	12.76	5.74	7.57	10.49	7.66
Zacatecas	Zacatecas	14.92	9.17	10.51	4.17	1.38	3.43	7.26
Morelos	Cuernavaca	4.29	7.98	14.50	10.19	1.81	1.03	6.63
Tabasco	Cunduacan	6.21	3.07	8.37	6.02	5.22	10.34	6.54
Michoacán	Morelia	9.65	8.78	12.42	3.80	0.91	0.52	6.01
Tabasco	Huimanguillo	1.65	1.64	7.59	8.07	7.46	2.64	4.84
Guerrero	Acapulco	3.69	9.24	7.95	2.51	1.66	0.94	4.33
Tamaulipas	Ciudad Madero	5.43	0.49	5.34	6.74	3.35	2.84	4.03
Tabasco	Centro	5.64	3.30	4.15	5.12	2.31	2.00	3.75
Tamaulipas	Reynosa	1.58	1.08	1.06	6.12	6.90	3.61	3.39
Tamaulipas	Nuevo Laredo	1.26	4.25	5.43	2.93	1.93	4.53	3.39
Tamaulipas	Matamoros	0.79	1.18	1.56	3.27	7.24	3.20	2.87
Michoacán	Uruapan	2.46	4.26	4.82	2.38	1.77	0.88	2.76
Durango	Durango	7.43	5.20	0.96	0.32	0.16	0.15	2.37
Veracruz	Coatzacoalcos	0.64	0.95	0.62	1.85	1.53	8.49	2.35
San Luis Potosí	San Luis Potosí	5.06	1.00	2.35	1.35	1.21	0.96	1.99
Nacional		1.24	1.21	1.42	1.17	0.88	0.92	1.14

Los municipios con las mayores tasas promedio de secuestro por cada 100 mil habitantes del fuero común del periodo 2011 – 2016 fueron: Tampico (12.14), Victoria (12.01), Chilpancingo (8.74) y El Mante (8.24); sobrepasando la tasa promedio nacional (1.14) en 964.91, 953.51, 666.67 y 622.81%, respectivamente. Hay que señalar que tres de estos cuatro municipios pertenecen a Tamaulipas y que esta entidad concentra siete de los 20 municipios con más secuestros. Mientras que en Tabasco se localizan cuatro de los municipios con más casos de este delito y tanto en Guerrero como en Michoacán, dos en cada una de dichas entidades. Es importante referir que con excepción de Michoacán, los tres estados restantes reportan las mayores tasas promedio de este ilícito de 1997 a 2016.

MUNICIPIOS CON MÁS AVERIGUACIONES PREVIAS / CARPETAS DE INVESTIGACIÓN DE SECUESTRO EN EL FUERO COMÚN EN 2016

Entidad	Municipio	C. I.
Tabasco	Cárdenas	28
Veracruz	Coatzacoalcos	28
Tamaulipas	Reynosa	25
Edo. Méx.	Ecatepec de Morelos	24
Tamaulipas	Victoria	24
CDMX	Iztapalapa	21
Tamaulipas	Nuevo Laredo	19
Tamaulipas	Matamoros	17
México	Nezahualcóyotl	16
Guerrero	Chilpancingo de los Bravo	16
Tamaulipas	Tampico	16
Veracruz	Minatitlán	16
Edo. Méx.	Toluca	15
Tabasco	Centro	14
Edo. Méx.	Chimalhuacán	14
Tabasco	Cunduacán	14
Tamaulipas	San Fernando	14
Baja California	Tijuana	13
Edo. Méx.	Naucalpan de Juárez	11
Edo. Méx.	Tlalnepantla de Baz	10

Si se analizan exclusivamente la incidencia de 2016 se observa que Cárdenas, y Coatzacoalcos fueron los municipios que encabezan el *ranking* con más carpetas de investigación por secuestro del fuero común con 28 casos cada uno, lo que equivale en promedio a 2.33 secuestros por mes. En comparación con el ranking de los municipios con más secuestros de 2011 a 2016, destacan los casos de Veracruz y Estado de México; el primero debido a que pasa de no haber registrado municipio alguno en dicha categoría, a que actualmente dos municipios presenten dicha problemática; mientras que, en el Estado de México, se pasó del registro de dos a seis municipios dentro del ranking 2016. Asimismo sobresale que en Tabasco se pasó de dos a tres municipios y en Tamaulipas de cinco a seis. Estas cuatro entidades agrupan a 17 de los 20 municipios con más secuestros y estas 20 demarcaciones concentraron el 25.67% del total de los secuestros del fuero común en el ámbito nacional en 2016.

TASA POR CADA 100 MIL HABITANTES DE LOS MUNICIPIOS CON MÁS AVERIGUACIONES PREVIAS / CARPETAS DE INVESTIGACIÓN DE SECUESTRO EN EL FUERO COMÚN EN 2016

Entidad	Municipio	Tasa
Tabasco	Cárdenas	10.49
Tabasco	Cunduacán	10.34
Veracruz	Minatitlán	9.69
Veracruz	Coatzacoalcos	8.49
Guerrero	Taxco de Alarcón	8.27
Tamaulipas	Victoria	6.72
Guerrero	Chilpancingo de los Bravo	6.02
Tamaulipas	Tampico	5.14
Tabasco	Macuspana	4.97
Zacatecas	Guadalupe	4.90
Tamaulipas	El Mante	4.87
Tamaulipas	Nuevo Laredo	4.53
Tamaulipas	Río Bravo	3.85
Morelos	Jiutepec	3.72
Tamaulipas	Reynosa	3.61
Zacatecas	Fresnillo	3.53
Zacatecas	Zacatecas	3.43
Veracruz	Córdoba	3.38
Edo. Méx.	Texcoco	3.34
Tamaulipas	Matamoros	3.20
Nacional		0.92

Los cuatro municipios que lideran el *ranking* pertenecen a dos entidades: Cárdenas y Cunduacán a Tabasco, mientras que Minatitlán y Coatzacoalcos a Veracruz. Los municipios de la primer entidad superan la tasa nacional (0.92) en 1 040.22 y 1 023.91% y a la tasa estatal (4.34) en 140.60 y 137.16%, respectivamente. Mientras que los municipios de Veracruz superan la tasa nacional en 953.26 y 822.83% y a la tasa estatal (2.62) en 269.85 y 224.05%. En comparación con el *ranking* de los municipios con mayor tasa de secuestro en el periodo 2011 – 2016, destacan los casos de Veracruz y Zacatecas, al pasar de uno a tres municipios en el ranking 2016.

Los datos presentados sobre el comportamiento del secuestro en el ámbito nacional, regional y estatal se observa que la implementación de la LGPSDMS no ha tenido un impacto significativo. Esto demuestra que no solo basta con que se cuente con un ordenamiento jurídico específico sino que necesita ser implementado por las autoridades correspondientes. En este caso, la aplicación debe ir desde la concepción misma del secuestro con base en los supuesto que han sido considerados en la LGPSDMS para ser prevenidos y sancionados. Desde esta perspectiva, las estimaciones de secuestros que han sido resultado de la Envipe dan

cuenta de que aún no contamos con información oficial suficiente que nos permite identificar qué es lo que ha sucedido históricamente alrededor de los supuestos de secuestro distintos al extorsivo. En este sentido, resulta preocupante que ni siquiera contemos actualmente con datos que nos permitan entender la dinámica y dimensión del secuestro exprés que ha representado una vía para que las bandas delincuenciales continúen obteniendo ganancias económicas pero con menos riesgos.

Quizás para diversos funcionarios resulte un tanto cuestionable o problemática la clasificación de secuestro establecida en el Artículo 9 de la LGPSDMS para la atención y contención del fenómeno en su justa medida. Sin embargo, deben considerar que sin importar el supuesto del que se trate estamos haciendo referencia a una privación ilegal de la libertad que conlleva importantes daños económico, físicos y psicológicos en las víctimas directas e indirectas, así como implicaciones de diversa índole en el ámbito comunitario.

Con los datos obtenidos de la Envipe 2016 se puede afirmar que en 2015 ocurrieron en promedio 176.6 delito de secuestro por día y solo se denunció en promedio 1 de cada 60.41 delitos de este tipo, es decir, que por cada denuncia que recibieron las autoridades, hubo 59.41 casos que nunca serán investigados. Esta aparente garantía de impunidad, permite que las bandas delincuenciales que se dedica a este ilícito operen eficientemente sin ponerse en riesgo de cualquier tipo de sanción. Una de las características sociales en los últimos años ante este tipo de delitos es la incertidumbre de la ciudadanía ante una justicia efectiva, pronta y expedita.

Observando desde lo local:

**la importancia de la Red
Nacional de Observatorios
Locales de Seguridad, Justicia y Legalidad**

CAPÍTULO IV

Capítulo 4. Observando desde lo local: importancia de la Red Nacional de Observatorios Locales de Seguridad, Justicia y Legalidad

Desde hace varios años, en el Observatorio Nacional Ciudadano hemos advertido sobre la compleja situación de inseguridad que vivimos en México. Pese a las diversas estrategias implementadas, asignación de recursos o creación de instituciones, no hemos podido superar la crisis en la que nos encontramos. No debe dejar de preocuparnos que ya van poco más de 10 años, desde que en el sexenio del ex presidente Calderón, se dio prioridad nacional a la seguridad, lo cual implicó destinar una significativa cantidad de recursos humanos y materiales para atender los apremiantes problemas de seguridad. No obstante, dichas acciones y estrategias federales, estatales y municipales no han presentado los resultados esperados para estar en posición de afirmar que la crisis de seguridad fue atendida con eficacia y eficiencia, y que fue contenida o resuelta.

En el segundo capítulo de este estudio profundizamos sobre la situación en cuanto a incidencia delictiva de las cinco regiones de seguridad, con lo cual, podemos afirmar que la mayor parte del país se encuentra en una situación crítica en donde la sociedad ha estado esperando resultados visibles, comprobables y medibles por parte de las autoridades. Para hacer frente a este fenómeno, es necesario atender el problema de seguridad con base en diagnósticos objetivos, claros, metodológicamente sustentados, que permitan evaluar, diseñar y llevar a cabo políticas y estrategias adecuadas a las especificidades de cada región. Este es uno de los motivos fundamentales, por el cual hemos trabajado en la promoción de la articulación de diversas organizaciones de la sociedad civil a lo largo y ancho del país, ya que la suma de esfuerzos nos permitirá expandir, difundir y arraigar las capacidades sociales en el ámbito local, y así potenciar la incidencia de la sociedad civil. Este esfuerzo nos ha llevado a trabajar en la consolidación de estrategias ciudadanas mediante el fortalecimiento de la Red Nacional de Observatorios de Seguridad, Justicia y Legalidad (RNO), cuyos integrantes se han convertido en actores imprescindibles que exigen acciones corresponsables en favor del mejoramiento de las políticas de seguridad y justicia, y siempre en busca de fortalecer el Estado de Derecho.

El Observatorio Nacional Ciudadano ha centrado parte de sus esfuerzos en la consolidación de la RNO, para que con base en el desarrollo de las capacidades de investigación, articulación e incidencia de los observatorios locales se logre establecer un contrapeso social importante que pueda atender eficientemente la crisis de seguridad, elaborando diagnósticos precisos y coadyuvando con las autoridades en el análisis de las políticas públicas que deben llevarse a cabo. Por ende, esto significa que el ONC no solo se ha dado a la tarea de generar información y capacidades ciudadanas para observar y atender el fenómeno delictivo, sino de replicar su modelo de observación y medición de la delincuencia en el ámbito local.

Por ello, ha constituido una red de observatorios locales en donde las organizaciones miembros comparten una metodología común, validada, transparente y replicable para realizar el proceso de monitoreo de los delitos y además, poder evaluar las políticas en materia de seguridad en distintos estados, regiones y municipios del país con el fin de influir en las decisiones de política de seguridad que tienen impacto local.

Para lograr esto, el ONC en un inicio contacta a organizaciones ya constituidas como asociaciones civiles sin fines de lucro, o en caso distinto, son las organizaciones locales las que realizan el primer contacto para conformar su observatorio. También existe otro tipo de acercamiento en donde se contacta a grupos de ciudadanos, brindándoles asesoría sobre la forma en que deben constituirse para formar su propio observatorio, teniendo como premisa fundamental que éste debe ser un organismo ciudadano, independiente y financiado por las aportaciones de sus socios o sus donadores. Después de conformada la Asociación Civil se lleva a cabo la firma de un convenio de colaboración, con lo cual continúa con una capacitación, y la primera etapa concluye con la certificación como observatorio local.

El proceso de certificación se inicia con la firma del convenio de colaboración entre el ONC y el observatorio local, una vez que se compruebe que el observatorio esté constituido como una asociación civil de fines no lucrativos.

En un primer momento se lleva a cabo una reunión, en donde el ONC aplica un cuestionario simple de reconocimiento al observatorio para identificar sus habilidades, fortalezas y debilidades; además, se les explicará los detalles del proceso de capacitación y certificación, y se entrega el paquete de manuales y documentos. De la aplicación del cuestionario el ONC emitirá un diagnóstico sobre las capacidades del observatorio y de ser necesario recomendará una visita de capacitación. Si no hay recomendación de capacitación, la pre-certificación comienza a partir de la notificación del diagnóstico.

La pre certificación consiste en la elaboración de dos documentos en los cuales el observatorio local demuestra que cuenta, por un lado, con las condiciones materiales y humanas para constituir un observatorio, y por el otro, que tiene con los conocimientos técnicos para el análisis del fenómeno delictivo.

Sobre el primer punto, en un manual de procesos, los observatorios locales expresan su estructura organizacional, los miembros que integran su equipo de trabajo, el fondeo que reciben, los objetivos que le dan origen a sus acciones y actividades; por otro lado, indican el plan de trabajo, es decir los productos que estarán elaborando; de forma específica indican los protocolos de trabajo para el manejo adecuado y seguro de la información que están manejando en el observatorio.

Sobre el segundo elemento, el observatorio local elabora un documento sobre análisis de incidencia delictiva en el lugar de influencia que determinaron. A partir de información pública, el observatorio expresa una serie de indicadores que permite hacer un diagnóstico de las condiciones de seguridad en su espacio de influencia. Cabe mencionar que, durante el tiempo de pre-certificación el ONC acompaña al Observatorio mediante consultas o capacitación por correo electrónico, vía telefónica o videoconferencia electrónica.

Si los resultados son satisfactorios para ambos documentos, se programa la visita de certificación. El proceso certificación concluirá en esta visita mediante la entrega de un documento firmado por el ONC que avale la certificación y el periodo de vigencia. Es importante recalcar que las etapas del proceso de pre-certificación y certificación deben estar concluidos en los tiempos estipulados.

Éste es un proceso mediante el cual, el Observatorio Nacional Ciudadano capacita y certifica a los observatorios locales que se integran a la Red. La experiencia ha sido gratificante, ya que derivado de esto, se han generado importantes diagnósticos sobre el comportamiento delictivo de las regiones y entidades dentro de las cuales trabajan los observatorios. Asimismo, además de los análisis y diagnósticos elaborados, los observatorios locales han desarrollado capacidades que les han permitido trabajar en las relaciones de colaboración con autoridades en materia de seguridad y justicia. Como se puede apreciar, esta metodología no sólo se ciñe al análisis estadístico y a la interpretación de datos, sino que va más allá y se dirige a la evaluación de las políticas públicas, y a la implementación de estrategias en cuyo diseño participó la organización.

Para el ONC es importante resaltar que uno de nuestros principales logros radica en el gran trabajo que cada uno de los integrantes de la Red Nacional de Observatorios ha hecho. La labor de la sociedad civil mexicana es fundamental para incidir en la mejora de las condiciones de seguridad de las entidades, de las regiones y del país. Durante 2016, los observatorios de la RNO han logrado:

1. Aumentar las capacidades de la sociedad civil en el ámbito estatal y municipal a través de la creación, certificación y seguimiento de observatorios locales en materia de seguridad justicia y legalidad.
2. Promover la transparencia y la rendición de cuentas como eje fundamental de las políticas públicas en materia de seguridad y justicia.
3. Impulsar las relaciones de cooperación entre la sociedad civil y las autoridades dedicadas a la procuración de justicia, por medio de la puesta en práctica de acciones orientadas a fortalecer la cultura de la legalidad.

Derivado del trabajo que se ha realizado en el ONC desde su fundación, actualmente contamos con un total de 22 observatorios locales certificados que son los siguientes:

1. Observatorio Ciudadano Seguridad Justicia y Legalidad Carmen (Ciudad del Carmen, Campeche)
2. Observatorio Ciudadano de Chihuahua (Chihuahua, Chihuahua)
3. Consejo Cívico de las Instituciones de la Laguna (CCILAGUNA) (La Laguna, Durango y Coahuila)
4. Observatorio Ciudadano de Coahuila Sureste (Saltillo, Coahuila)
5. Observatorio Ciudadano de León, A.C. (León, Guanajuato)
6. Observatorio Ciudadano de Nuevo León (Nuevo León)
7. Observatorio Ciudadano de Puebla (Puebla, Puebla)
8. IGAVIM Observatorio Ciudadano Tehuacán (Tehuacán, Puebla)
9. Observatorio del Sur de Tamaulipas (Tampico, Tamaulipas)
10. Observatorio Ciudadano Veracruz (Veracruz, Veracruz)
11. Observatorio Ciudadano de Parral (Parral, Chihuahua)
12. Observatorio Ciudadano de Gobernanza y Seguridad- Región Centro -sur Delicias (Delicias, Chihuahua)
13. Observatorio Ciudadano Cuauhtémoc (Cuauhtémoc, Chihuahua)
14. Observatorio Ciudadano de Nuevo Casas Grandes (Nuevo Casas Grandes, Chihuahua)
15. Observatorio Ciudadano de Ciudad Juárez (Ciudad Juárez, Chihuahua)
16. Observatorio Ciudadano de Chiapas (Chiapas)
17. Observatorio Ciudadano Tabasco (Tabasco)
18. Observatorio Ciudadano de la Ciudad de México, A.C. (Ciudad de México)
19. Observatorio Ciudadano de Justicia y Legalidad A.C. (Morelos)
20. Observatorio Sonora Por la Seguridad (Sonora)
21. Observatorio Ciudadano de Michoacán (Michoacán)
22. Observatorio Ciudadano Héroes Comunitarios (Ciudad Victoria, Tamaulipas)



Oportunidades para una estrategia integral de seguridad

Observatorio Ciudadano Nuevo León

1. Recopilación de acontecimientos relevantes

2016 fue un año de claroscuros en materia de seguridad para Nuevo León. La evolución de los índices delictivos fue tal que las cifras se fueron descomponiendo hasta alcanzar su punto más álgido durante el verano. Pese a esta degradación en la primera mitad del año, en el segundo semestre se registraron algunas mejoras.

Diversos acontecimientos evidenciaron problemáticas a las que hay que prestar atención. Por una parte, hubo un notable incremento en las denuncias por violencia familiar, que en el mes de junio alcanzó la cifra más alta del año. En segundo lugar, sucesos al interior de los penales evidenciaron a un sistema penitenciario en crisis. Adicionalmente, al final del año despertó el debate del estado de las corporaciones policíacas, luego de la muerte de un elemento por no portar chaleco antibalas.

Por una parte, los delitos sociales, especialmente violencia familiar, siguieron una tendencia desfavorable durante el año, registrando un pico histórico de 1 889 casos en el mes de junio, y posteriormente disminuyendo gradualmente hasta llegar a los 1 155 casos en el mes de diciembre, cifra que no deja de ser alarmante.

Como consecuencia de esto, el 18 de noviembre de 2016 fue emitida la Declaratoria de Alerta de Violencia de Género contra las Mujeres, gracias a una solicitud presentada desde 2011 por la asociación Arthemisas por la Equidad, A.C. La Declaratoria contempla medidas de seguridad, como estrategias de recuperación de espacios públicos y prevención de la violencia en zonas de riesgo, fortalecimiento de instancias responsables de la seguridad pública; medidas de prevención, como la creación de Unidades de Género, la integración de una base de datos de violencia contra las mujeres, el establecimiento de un programa único de capacitación y sensibilización; y medidas de justicia, como la implementación de acciones para la investigación y resolución de los casos de violencia de género, mecanismos de supervisión y sanción a servidores públicos que violen la normativa de violencia de género, entre otras.

La prevención social, caracterizada por acciones dirigidas a “atender factores, personales, familiares y sociales que predisponen a una persona a cometer delitos o actos violentos”¹, es fundamental como parte de una estrategia integral de prevención. Con esto se pretende atender desde la raíz las causas del problema, eliminando los comportamientos violentos al interior de casa y evitando que se repliquen al exterior.

El año pasado fue marcado por acontecimientos que evidenciaron también a un sistema penitenciario en crisis. El 11 de febrero de 2016, debido a un enfrentamiento entre grupos rivales del crimen organizado por disputarse el control del Penal del Topo Chico, se desató una riña que tuvo como resultado 49 reos fallecidos y 12 heridos.

En las semanas siguientes a la tragedia, se giraron órdenes de aprehensión contra algunos funcionarios del penal, acusándolos por homicidio calificado y abuso de autoridad, y que por omisión presuntamente propiciaron el ambiente de inseguridad que culminó en la masacre.

Entre otras medidas, el gobierno estatal realizó traslados de reos para atender la sobrepoblación del centro penitenciario, y realizó cateos para decomisar artículos de riesgo.

El artículo 18 constitucional dice que el sistema penitenciario debe encaminar sus acciones a “lograr la reinserción del sentenciado a la sociedad y procurar que no vuelva a delinquir”, pues deberá prepararlo para cuando recupere su libertad. No es noticia nueva que nuestro sistema penitenciario no ha servido para eso. Al contrario, se ha reconocido a estos centros por ser escuelas de ilegalidad para los internos, y desde los cuales siguen cometiéndose delitos que en ocasiones afectan también a la ciudadanía del exterior.

¹RAU, M. y CASTILLO, P. (2008). “PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA Y EL DELITO MEDIANTE EL DISEÑO AMBIENTAL EN LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE” EN ESTRATEGIAS URBANAS DE COHESIÓN SOCIAL E INTEGRACIÓN CIUDADANA, URL= [HTTP://REVISTAINVI.UCHILE.CL/INDEX.PHP/INVI/ARTICLE/VIEW/451/960](http://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/ARTICLE/view/451/960)

La necesidad de atender la crisis del sistema penitenciario deriva de la estrecha relación que tienen estos incrementos con los ilícitos que se cometen al interior de los penales. Si no se tiene control de la seguridad al interior, ¿cómo puede asegurarse la seguridad del resto de la ciudadanía al exterior?

Finalmente, en el mes de noviembre trascendió la noticia de un elemento policiaco que, luego de una persecución a delincuentes, murió al recibir un disparo en el pecho y no portar su chaleco antibalas. Esto despertó el debate sobre el estado de las corporaciones municipales y la necesidad de cubrir plenamente las necesidades de arsenal y equipamiento de los elementos.

Una estrategia integral de seguridad debe centrarse en atender varios frentes: mejorar los programas de prevención para contrarrestar la alarmante alza de delitos sociales que han aumentado en el estado, impulsar políticas públicas para mejorar al sistema penitenciario, así como implementar medidas de protección e incentivos de la labor policiaca. En el primer punto, la prevención social es fundamental si se quiere disminuir la incidencia delictiva, atendiendo las condiciones del entorno para evitar que se mantengan las conductas violentas al interior de casa y que se repliquen al exterior. En el segundo punto, un sistema penitenciario de calidad propiciará la reinserción social de los internos, y disminuirá sus posibilidades de reincidencia cuando egresen de los penales. Finalmente, la estrategia no puede enfocarse solo en los delincuentes, pues los policías serán los implementadores directos de estos planes.

Será de gran importancia que las autoridades sepan fortalecer su estrategia para mantener los niveles de incidencia a la baja, como sucedió en la segunda mitad de 2016. Solo así consolidarán sus avances en la solución de esta problemática y mejorarán la percepción de seguridad de la ciudadanía.

Incidencia delictiva en Nuevo León

Homicidio doloso	Tasa de 12.58 por cada 100 mil habitantes en 2016	25% menor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	43%
	Tasa de variación respecto a 2014	31%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.7 (diciembre)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	1.7, (febrero)
Composición de la denuncia	Subtipo principal	con arma de fuego
	Proporción de homicidios dolosos con arma de fuego respecto a los homicidios dolosos	56%
	Proporción de homicidios dolosos respecto a homicidios totales en la entidad	55%
	3 municipios con mayor tasa de homicidios dolosos	Parás (206.0) Vallecillo (183.8) China (119.9)
Extorsión (reportado como chantaje)	Tasa de 12.23 por cada 100 mil habitantes en 2016	178% mayor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	23%
	Tasa de variación respecto a 2014	7%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.7 (mayo)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	1.3 (diciembre)
Composición de la denuncia	3 municipios con mayor tasa de extorsión	Higueras (66.2) Hualahuises (57.8) Mina (56.3)
Robo a negocio	Tasa de 88.27 por cada 100 mil habitantes en 2016	46% mayor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	53%
	Tasa de variación respecto a 2014	50%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	4.9, (noviembre)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	10.1, (junio)
Composición de la denuncia	Modalidad principal	con violencia
	Proporción de robos a negocio con violencia respecto al robo a negocio total en la entidad	55%
	Proporción de robo a negocio respecto al robo común total en la entidad	24%
	3 municipios con mayor tasa de robo a negocio	Bustamante (226.3) Monterrey (167.2) Abasolo (151.6)

2. Proyecciones de seguridad pública

Como muestran las cifras, 2016 tuvo altibajos en el tema de seguridad. La etapa más difícil fueron los primeros meses del año, que fueron los que marcaron los altos incrementos comparados con el año 2015. Fue así que ni siquiera la disminución de la incidencia delictiva de los últimos meses pudo compensar las alzas anteriores.

Cabe considerar que dos delitos en particular se mantuvieron al alza durante todo el año, alcanzando sus puntos máximos justamente en diciembre de 2016: abuso de autoridad y extorsión (reportado por la procuraduría estatal como chantaje).

El delito de abuso de autoridad ha incrementado desde el inicio de 2014. Después de mostrar una disminución a finales del 2015, este delito ha tenido otro repunte en NL desde febrero 2016, alcanzando 1,059 denuncias finalizado el año. En el último trimestre del año, hubo un aumento inusual de las denuncias, pasando de una tasa de 7.09 casos por cada 100 mil habitantes en el tercer trimestre, a 9.18 casos al cuarto trimestre, es decir, un incremento de 30%.

Por su parte, la extorsión incrementó 18% durante este mismo periodo. Fue así que al final del año pasamos del tercer al segundo lugar nacional por mayor tasa por cada 100 mil habitantes por las cifras reportadas en los últimos meses. Cabe destacar que diciembre de 2016 fue el mes en el cual se reportaron más extorsiones en el año, alcanzando un máximo histórico en Nuevo León.

En este caso, ha llamado la atención que la Procuraduría Estatal siga reportando este delito como "chantaje", a pesar de que el Congreso del Estado aprobó tipificar el delito de extorsión desde hace un año, a propuesta del Consejo Ciudadano de Seguridad Pública del Estado y Canaco. Sumado a lo anterior, mantendremos el llamado a tipificar el cobro de piso como delito para distinguirlo de las extorsiones telefónicas. Esto, por los casos de secuestro de comerciantes que se han reportado en la entidad ocurridos aparentemente después de un periodo de cobro de piso.

Sabemos además que el incremento de estos dos delitos en particular es importante por su relación con la crisis del sistema penitenciario. En gran parte, los casos de extorsión (tanto cobros de piso como extorsiones telefónicas) son dirigidos desde el interior de los penales. Por otro lado, los casos de abusos de autoridad en ocasiones relacionados con detenciones mal efectuadas bajo el Sistema Penal Acusatorio pueden resultar en liberaciones de los presuntos delincuentes por irregularidades en su proceso penal.

Si bien, son de reconocerse las disminuciones de la incidencia delictiva de otros delitos al final de 2016, es muy pronto para echar las campanas al vuelo. Será necesario que esta tendencia se mantenga a la baja en 2017, para así hablar de una mejora considerable en los niveles de seguridad en el estado.

Aunque ha habido avances, la crisis del sistema penitenciario es aún un tema pendiente. Este debe atenderse de manera prioritaria dada su relación con la seguridad pública en general. Asimismo, debe prestarse atención a la capacitación de policías y funcionarios públicos en la implementación del Sistema Penal Acusatorio. También, es imprescindible fortalecer los programas de prevención para atender desde la raíz las causas de la delincuencia.

Retos delictivos en la novísima entidad federativa: la Ciudad de México

Observatorio Ciudadano de la Ciudad de México

1. Recopilación de acontecimientos relevantes

Siendo el fenómeno delictivo uno multicausal y complejo por sí mismo se requiere de un diagnóstico objetivo, claro y metodológicamente sustentado que parta desde lo local con el cual dar cuenta de la situación de seguridad y justicia de forma focalizada y que sea insumo base para articular e implementar políticas públicas que combatan la violencia y la impunidad particular del contexto. Con este objetivo nace a mediados del 2016 el Observatorio Ciudadano de la Ciudad de México (OCMX), como parte de la red de observatorios locales del Observatorio Nacional Ciudadano (ONC).

La situación delictiva vivida durante el 2016 en la metrópolis capitalina no escapó de la tendencia de inseguridad que azotó al resto del país, es más, recrudeció. De acuerdo con el Reporte Anual presentado por el OCMX, 2016 fue el año con mayor tasa de homicidios por cada cien mil habitantes después de 1997 (tasa anual 2016: 10.78 por cada 100 mil habitantes)². Como casos significativos tenemos el asesinato de un individuo en situación de calle tras defender a una sexoservidora de su "madrota" en abril, el homicidio del Jefe de Servicios de la Facultad de Química dentro de las instalaciones de la UNAM en junio, el secuestro y posterior

privación de la vida de la española María Villar Galaz en septiembre y durante todo el año 1032 víctimas más de asesinatos registrados en la capital del país³.

En cuanto a crímenes de odio, resultan alarmantes los asesinatos cometidos contra la población transexual en la Ciudad de México. En octubre, la Capital fue testigo de la muerte de dos transexuales: Paola, sexoservidora, y Alessa Flores, defensora de derechos humanos de la población transexual y sexoservidores. La avenida Insurgentes se convirtió en lugar de protesta e indignación por parte de la población ante la impunidad que cubrió ambos crímenes.

Asimismo, resultó dramático el 13 de diciembre donde en distintos lugares de la Ciudad se llevaron a cabo seis homicidios diferentes con signos extremos de violencia: tres en Álvaro Obregón, un feminicidio en Tlalpan y los restantes en Benito Juárez e Iztacalco⁴. Y para cerrar el año, fue descubierto el cadáver de Campira Camorlinga el 31 de diciembre, siendo el presunto responsable su novio Jorge Humberto Martínez Cortés, apodado por la prensa el “Mata-novias”, al encontrarse en su haber la muerte de otra exnovia en 2014 y la supervivencia de una más. Hoy aún se encuentra libre.

La violencia no solo tomó la vida de las personas antes mencionadas, sino que se manifestó en la cotidianidad dentro de la Capital. En abril, 4 policías fueron exhibidos y posteriormente suspendidos tras torturar a unos presuntos delincuentes en busca de información. En mayo, el chofer de Uber, Diego Vargas, quedó formalmente preso por los delitos de violación y robo a pasaje. En septiembre, una fuerte tendencia de robo a vehículos sobre Periférico fue atribuida por el Jefe Capitalino a un “efecto cucaracha”⁵ derivado de la instalación de torres tácticas en Constituyentes. En síntesis, 2016 fue un año en el que la incidencia delictiva resaltó la necesidad de un diagnóstico apropiado para analizar la labor de reacción y prevención de nuestras instituciones de gobierno, seguridad y justicia en la metrópolis más grande del país.

2. Incidencia delictiva en la Ciudad de México: una mirada cuantitativa

En 2016, la Ciudad de México vivió momentos difíciles en materia de seguridad. Resalta el incremento del número de carpetas de investigación por homicidio doloso. En 2016, la tasa por cada 100 mil habitantes para dicho delito (10.78) incrementó 12% respecto al año inmediato anterior y 28% al compararlo con 2014. Existe una grave problemática en cuanto al uso de armas de fuego en la capital, pues más del 50% de los homicidios dolosos se cometieron bajo esta modalidad. Es menester prestar especial atención a las delegaciones de Venustiano Carranza, Cuauhtémoc y Milpa Alta, pues registraron las tasas por cada 100 mil habitantes más altas de homicidio doloso en la entidad.

En 2016, la Ciudad de México registró una tasa de 6.88 carpetas de investigación por cada 100 mil habitantes por extorsión, situándose 61% por arriba de la tasa nacional. Cabe mencionar que en todas las delegaciones analizadas se registró una tasa más elevada de extorsión que de secuestro. Las delegaciones con el mayor número de registros por cada 100 mil habitantes fueron Cuauhtémoc, Cuajimalpa de Morelos y Miguel Hidalgo.

Históricamente, la capital ha sufrido una grave problemática de robo. Resaltan el robo a transeúnte, a casa habitación y a negocio. Sin embargo, el tipo de robo que registró la tasa más elevada durante el 2016 fue “Otros” (329.56). Dicho delito excluye todos los demás robos tipificados en el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP). Durante el año en cuestión, la tasa de la Ciudad de México fue 140% mayor que la tasa nacional. Ello resulta preocupante, pues pareciera que las autoridades no prestan la atención necesaria a este tipo de robo. La mayor parte de las carpetas de investigación registradas por robo común, es decir, el 35.7% fueron clasificadas como “Robo otros”.

² REPORTE ANUAL DE INCIDENCIA DELICTIVA 2016 CIUDAD DE MÉXICO, OBSERVATORIO CIUDADANO DE LA CIUDAD DE MÉXICO (OCMX).

³ 2016 REGISTRÓ LA MAYOR TASA POR CADA CIENTO MIL HABITANTES POR HOMICIDIO DOLOSO DESPUÉS DE 1997 (10.98 POR 100K), ASÍ COMO EL MAYOR NÚMERO DE VÍCTIMAS (TOTAL DE 1035) POR ESTE DELITO DESDE QUE SE TIENE ESTADÍSTICA DE ESTE DATO (2014). ÍBID

⁴ MARTES VIOLENTO EN CDMX: REPORTAN 5 HOMICIDIOS Y UN FEMINICIDIO, REVISTA PROCESO, 13 DE DICIEMBRE DE 2016.

⁵ ROBOS EN PERIFÉRICO SON POR “EFECTO CUCARACHA”: MANCERA, PERIÓDICO EL UNIVERSAL, 27 DE JUNIO DE 2016.

Vale la pena mencionar que, en las dieciséis delegaciones, el robo con mayor número de registros fue de este tipo. Aunque en su mayoría este delito se cometió bajo la modalidad “sin violencia”, no le resta importancia ni gravedad a la pérdida económica, trauma e incremento en la percepción de inseguridad que los capitalinos sufren como consecuencia. Es fundamental dotar de igual importancia a los delitos cometidos sin violencia, solo así se podrán desarrollar estrategias exitosas en el combate al delito. Las delegaciones con mayor número de carpetas de investigación por cada 100 mil habitantes fueron Cuauhtémoc, Benito Juárez y Miguel Hidalgo.

La delegación Cuauhtémoc figuró dentro de los primeros lugares del *ranking* estatal al considerar las tasas por cada 100 mil habitantes de homicidio doloso, extorsión y robo de la categoría otros. En cambio, la delegación Miguel Hidalgo se situó dentro de los primeros lugares en extorsión y robo de la categoría otros.

Incidencia delictiva en la Ciudad de México

Homicidio doloso	Tasa de 10.78 por cada 100 mil habitantes en 2016	37% menor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	12%
	Tasa de variación respecto a 2014	28%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.7, (agosto)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	1.1, (diciembre)
Composición de la denuncia	Subtipo principal	con arma de fuego
	Proporción de homicidios dolosos con arma de fuego respecto a los homicidios dolosos	59%
	Proporción de homicidios dolosos respecto a homicidios totales en la entidad	58%
	3 delegaciones con mayor tasa de homicidios dolosos	Venustiano Carranza, Cuauhtémoc y Milpa Alta
Extorsión	Tasa de 6.88 por cada 100 mil habitantes en 2016	61% mayor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	-5%
	Tasa de variación respecto a 2014	-5%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.5, (mayo)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	0.6, (abril)
Composición de la denuncia	3 delegaciones con mayor tasa de extorsión o secuestro	Cuauhtémoc, Cuajimalpa de Morelos y Miguel Hidalgo
Robo común (otros)	Tasa de 329.56 por cada 100 mil habitantes en 2016	140% mayor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	7%
	Tasa de variación respecto a 2014	-13%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	23.0, (enero)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	32.6, (agosto)
Composición de la denuncia	Modalidad principal	Sin violencia
	Proporción de robo común (otros) con violencia respecto al robo común (otros) total en la entidad	95.7%
	Proporción de robo (otros) respecto al robo común total en la entidad	35.70%
	3 delegaciones con mayor tasa de robo común (otros)	Cuauhtémoc, Benito Juárez, Miguel Hidalgo

Fuente: elaboración del OCMX con datos del SESNSP recuperados el 23 de enero de 2017

3. Ciudad de México: hacia 2017

La Ciudad de México se encuentra sumergida en una espiral de violencia. Basta con visualizar que el 70% de la población considera la inseguridad como el principal problema que aqueja a la entidad federativa, además del incremento innegable en el número de carpetas de investigación para diversos delitos, incluyendo homicidio doloso y robos.

El homicidio doloso ha presentado un comportamiento al alza tras registrar la tasa más alta desde hace veinte años. Este delito además de tener consecuencias fatídicas para las víctimas directas e indirectas, trae consigo consecuencias económicas, psicosociales y políticas en la vida de la metrópoli. El incremento del homicidio en la ciudad no es un hecho aislado, es producto de una descomposición social y del incremento paralelo de otros delitos. Es fundamental abordar de manera simultánea delitos como el robo y el secuestro que frecuentemente culminan en homicidios.

En la Ciudad de México, desde 2014 la tendencia a la baja se invirtió para los delitos de robo a negocio, transeúnte, casa habitación y homicidio doloso. Es decir, el incremento de estos delitos no es un fenómeno nuevo, sino que se lleva gestando desde años atrás. Ejemplo de ello son los diversos robos cometidos en vías públicas, difundidos gracias al impacto de las redes sociales, así como los diversos casos de homicidios ocurridos. Sin duda alguna, la situación en materia de seguridad durante el 2016 denotó cambios negativos respecto al año anterior. Tal fue el caso, que Miguel Ángel Mancera registró los índices de aprobación más bajos, 67% de la población se declaró en desacuerdo con el desempeño del Jefe de Gobierno, señalando a la inseguridad como consecuencia.

En enero de 2016, el nuevo Sistema de Justicia Penal Acusatorio cumplió un año de haber entrado en vigor en la capital del país. Ello implicó poner a prueba la capacitación del personal de acceso, procuración e impartición de justicia en el funcionamiento, procesamiento de juicios, sentencias y registro de los delitos. Asimismo, el 18 de junio de 2016 entró en vigor en todo el país lo que representó un reto para la metrópoli como sede de los poderes de la federación, incluyendo el judicial.

La Reforma Política del extinto Distrito Federal tuvo importantes implicaciones en la capital en 2016, desde el cambio de nombre oficial a Ciudad de México, hasta la creación de una nueva Constitución Política. Podría establecerse que el proceso y creación de la Asamblea Constituyente y del documento final resultó algo politizado por las diversas fuerzas partidistas. Pese a que la reforma entrará en pleno vigor hasta 2018, 2017 presentará innumerables retos en cuanto a la administración y organización de los diversos cambios en la estructura orgánica de la metrópoli.

De igual manera, el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP) implementará una nueva metodología para homologar el registro y clasificación de los delitos en 2017. Ello representará un gran reto a nivel local, pero a su vez se espera un mejoramiento significativo en el acopio y suministro de los delitos, pues se tendrá acceso a estadísticas de trata, secuestro exprés, feminicidio, entre otros.

Pese a que tanto las elecciones presidenciales, como de jefes delegacionales y la propia jefatura de gobierno se llevarán a cabo en 2018, los preparativos e implicaciones de la carrera partidista tendrán efectos y consecuencias claras a lo largo de 2017. De acuerdo con las encuestas, por primera vez en 21 años la hegemonía perredista en la Jefatura de Gobierno podría terminar. Esto se debe a que las encuestas señalan a Morena como el favorito en la contienda. Asimismo, pareciera que el ahora Jefe de Gobierno no descarta sus aspiraciones para contender por la Presidencia de la República. Como bien se sabe, al ser sede de los poderes de la federación, las elecciones presidenciales tienen un gran impacto en la vida capitalina, desde momentos de pre campaña, este se vuelve evidente. El 2017 es un año importante a nivel político y electoral para la capital y el país, pero también uno de grandes retos en materia de seguridad y justicia.

En busca de una mayor transparencia por parte de las autoridades de seguridad y procuración de justicia, vale la pena mencionar que la Procuraduría General de Justicia de la Ciudad de México revocó el convenio de colaboración con el Observatorio Ciudadano de la Ciudad de México (OCMX). Es imprescindible que

las instituciones encargadas de esta materia tengan mayor voluntad política para colaborar con la sociedad civil en la búsqueda común de transparencia y rendición de cuentas vía la cultura de la legalidad. Asimismo, es primordial que las autoridades equiparen en importancia y atención los delitos independientemente si son cometidos con o sin violencia, sin demeritar las implicaciones psicológicas y económicas de estos. Aunado a ello, es fundamental revisar los criterios de bajo y alto impacto de la PGJCDMX, ya que estos se basan en la modalidad de su comisión y no en el impacto que podrían ocasionar en la víctima.

Nuestra capital atraviesa por una crisis de seguridad y justicia, los habitantes de la Ciudad de México se encuentran inconformes con la impunidad latente en distintos niveles de la administración pública. Para realmente erradicar la problemática desde su raíz, es necesario articular políticas públicas que promuevan un piso parejo en términos de oportunidades para los habitantes de la capital atendiendo al principio de igualdad y con una perspectiva de derechos humanos.

Análisis de la situación de seguridad en Chiapas

Observatorio Ciudadano de Chiapas

1. Recopilación de acontecimientos relevantes

Como observatorio local en Chiapas, enlistamos tres sucesos importantes ocurridos durante 2016 en materia de seguridad y prevención delictiva que consideramos importante resaltar. Por un lado, los datos arrojados por la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2016 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) indican que en Chiapas se redujo 12.9% la incidencia delictiva y 6.5% por ciento la tasa de víctimas. Además se posicionó como la entidad con menor número de delitos por cada 100 mil habitantes¹¹. Por otro lado, vale la pena destacar como otro hecho relevante la conformación y activación de la Fiscalía Especializada en Investigación de Delitos en Materia de Secuestro en el estado de Chiapas, hecho que responde acertadamente, como política pública, a uno de los delitos de mayor impacto en el contexto nacional. Finalmente, otro acontecimiento importante en materia de seguridad en la entidad fue la emisión de la alerta de género en 7 municipios de Chiapas.

La publicación de los resultados de la ENVIPE ocurrió días antes de que el Observatorio presentara el segundo reporte trimestral de incidencia de los delitos de alto impacto, el cual contenía información que aparentemente contradecía lo declarado por el INEGI. Lo anterior motivó que un sector de la prensa en el estado contrastara la información entre ambas fuentes de manera errónea considerando los aspectos metodológicos. Esto evidenció la necesidad de capacitar a periodistas y comunicadores para reportar al público de mejor manera temas de seguridad, incidencia delictiva y prevención del delito. En respuesta a esto y en coordinación con el Observatorio Nacional Ciudadano se ofreció un taller para el manejo de información sobre incidencia delictiva para periodistas y comunicadores en la entidad.

Por otro lado, la activación de la Fiscalía Especializada en Investigación de Delitos en Materia de Secuestro en el estado de Chiapas responde a una estrategia de seguridad nacional a partir de la creación del Sistema Nacional para la Atención del Secuestro. Este sistema busca lograr el acercamiento a los 10 estados con mayores índices de este delito con la Secretaría de Gobernación para un mejor acompañamiento.

Finalmente, resaltamos la Declaratoria de Alerta de Violencia de Género contra las Mujeres (AVGM) en noviembre de 2016 en 7 municipios de Chiapas: Tuxtla Gutiérrez, Comitán de Domínguez, San Cristóbal de las Casas, Villaflores, Tonalá, Chiapa de Corzo y Tapachula. La AVGM ha sido demandada por organizaciones de la sociedad civil de la entidad desde 2013, año en que solicitaron formalmente la declaración de la alerta a la Secretaría de Gobernación. Las organizaciones presentaron un conteo de 84 registros de mujeres asesinadas en la entidad de acuerdo con datos del Observatorio del Feminicidio en México.¹²

¹¹ ENVIPE 2016 EN [HTTP://WWW.BETA.INEGI.ORG.MX/PROYECTOS/ENCHOGARES/REGULARES/ENVIPE/2016/](http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/)

¹² [HTTP://OBSERVATORIOFEMINICIDIOMEXICO.ORG.MX/](http://observatoriofeminiciديوmexico.org.mx/)

Incidencia delictiva en los 10 municipios más poblados de Chiapas

Homicidio doloso	Tasa de 08.31 por cada 100 mil habitantes en 2016	0.51% menor que la tasa nacional 0.06% menor que la tasa estatal
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	-4%
	Tasa de variación respecto a 2014	16.12%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.42 mayo
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	0.93 octubre
Composición de la denuncia	Subtipo principal	otros
	Proporción de homicidios dolosos con arma de fuego respecto a los homicidios dolosos	32%
	Proporción de homicidios dolosos respecto a homicidios totales en los municipios	26.17%
	Proporción de homicidios dolosos registrados en los municipios respecto a homicidios totales en la entidad	12.09%
Extorsión	Tasa de 05.01 por cada 100 mil habitantes en 2016	17.02% mayor que la tasa nacional 62.58% mayor que la tasa estatal
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	-32.55%
	Tasa de variación respecto a 2014	-2.69
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.19 marzo
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	0.70 julio
Robo de vehículo	Tasa de 81.20 por cada 100 mil habitantes en 2016	38.55% menor que la tasa nacional 61.42% mayor que la tasa estatal
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	26.62%
	Tasa de variación respecto a 2014	24.78%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	04.41 enero
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	8.82 junio
Composición de la denuncia	Modalidad principal	Sin violencia
	Proporción de robos a vehículo con violencia respecto al robo a vehículo total en los municipios	30.59%
	Proporción de robo de vehículo en los municipios respecto al robo de vehículo en la entidad	65.38%

2. Valoración del comportamiento de la incidencia delictiva de 2016 y retos para el 2017

Es importante mencionar que en 2016 se observó una disminución de los delitos reportados respecto al año anterior. Esto nos obliga a analizar e indagar aquellos factores que han contribuido a la reducción de estos delitos que se estén gestando en diversas instituciones. Además, considerando los resultados de la ENVIPE es válido afirmar que se produjo una mejora en la percepción pública de seguridad en la entidad. ¿Qué significa esto para las y los ciudadanos? ¿Qué retos y tareas tenemos para el 2017? ¿Qué otros factores políticos y sociales debemos tener en cuenta para hacer un análisis que nos permita tomar mejores decisiones en materia de seguridad en Chiapas?

Mantener nuestros espacios y comunidades seguras es un mandato para el Estado, pero implica una corresponsabilidad de muchos actores. El combate a la delincuencia, en especial en el momento histórico crítico que atraviesa nuestro país no puede ser un asunto que se deje enteramente en manos de las instituciones gubernamentales. Más allá de una moral cívica en la que ciudadanos y ciudadanas debiéramos estar

involucrados en los asuntos públicos del país, la participación ciudadana para la seguridad y la paz no es opcional sino absolutamente necesaria. Como se ha observado en otros países y latitudes, como Medellín, Colombia, donde pueden hablar en pasado de los momentos de violencia, terror e inseguridad “a convertirse en una ciudad que vibra de optimismo, con razonables índices de seguridad” (Alcaldía de Medellín, 2007), la participación activa de las y los ciudadanos es un elemento central en la transformación de sus ciudades. En ese sentido, la información es quizá la herramienta más útil en la labor colectiva pues nos permite trazar el rumbo de las acciones para la prevención.

En 2016, encontramos señales positivas del trabajo que las instituciones están realizando para la disminución de la incidencia de delitos en el estado, con la apertura de fiscalías especiales, la emisión de la alerta de género, entre otras acciones. Sin embargo, es importante también resaltar los esfuerzos que se hacen desde la sociedad civil organizada y que articulados junto a los esfuerzos de las instituciones potencian el impacto en las ciudadanas y ciudadanos. En 2016 se creó el Observatorio Ciudadano- Chiapas. En este mismo año las organizaciones feministas locales lograron la activación de la alerta de violencia de género. Además, diversos observatorios empresariales y ciudadanos, organizaciones civiles, colectivos juveniles, y ciudadanía han emprendido pequeñas acciones en lo local para mejorar las condiciones de seguridad de sus comunidades.

En 2017, las tareas de seguridad y prevención delictiva se desarrollarán durante la temporada pre- electoral rumbo a las elecciones federales y estatales del 2018. Dado que en Chiapas los delitos electorales son habituales, la participación ciudadana, la vigilancia, la diseminación de información y educación en cultura de la legalidad son nuestros retos y nuestras estrategias para la consolidación de una comunidad más segura.

El contexto de inseguridad y violencia en la Laguna

Consejo Cívico de las Instituciones de la Laguna

1. Recopilación de acontecimientos relevantes

En el Consejo Cívico de las Instituciones, A.C. nos hemos propuesto desde sus inicios medir y evaluar el fenómeno delictivo y de inseguridad en la Zona Metropolitana de la Laguna (ZML) con el objetivo de promover acciones ciudadanas que fortalezcan el capital social y la vinculación de actores sociales en la búsqueda de soluciones a las problemáticas más sentidas.

En 2016, dimos cuenta de múltiples acontecimientos delictivos que continuaron lastimando la percepción de inseguridad en la región, aunque reconocemos que dichos acontecimientos disminuyeron significativamente respecto a períodos anteriores, contrastaron con cierta evidencia de que la delincuencia organizada sigue perturbando la tranquilidad de los laguneros. 1 de cada 3 homicidios intencionales en la ZML mostraron ciertas particularidades, ya que las víctimas presentaban huellas de tortura, atados, envueltos en sábanas y con torniquete en el cuello.¹³

Asimismo este año se caracterizó por múltiples quejas ante la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Coahuila (CDHEC) en contra de elementos del grupo “elite” Fuerza Coahuila. Los ciudadanos argumentaron detenciones arbitrarias, intimidación, lesiones, entre otros, siendo la corporación policiaca que acumuló la mayor cantidad de quejas.¹⁴

Sin duda, el acontecimiento más relevante durante el año fue el hallazgo de más de 4 000 restos óseos en el Ejido Patrocinio, municipio de San Pedro Coahuila y parte de la región lagunera. Las indagatorias establecieron que los restos encontrados una vez analizados corresponden a hombres, mujeres y niños. Según testigos de los hechos, los cuerpos eran quemados con diésel en tambos de 200 litros y permitían que alcanzaran temperaturas tan elevadas para que se calcinaran y no poder encontrar ADN.¹⁵

¹³ <https://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/1284545.DEJAN-OTRO-CUERPO-EN-LA-A-MARGARITAS.HTML>

¹⁴ <https://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/1250510.FUERZA-COAHUILA-SUMA-23-QUEJAS-EN-LA-CDHEC.HTML>

¹⁵ <http://www.zocalo.com.mx/seccion/articulo/patrocinio-los-calcinaron-a-mas-de-3-mil-grads/>

Incidencia delictiva en la Zona Metropolitana de la Laguna

Homicidio doloso	Tasa de 9.84 por cada 100 mil habitantes en 2016	42.2% menor que la tasa nacional 30.5% mayor que la tasa Coahuila 26.2% menor que la tasa Durango
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	-32.60%
	Tasa de variación respecto a 2014	-55.30%
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	1.25 (mayo)
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.67 (junio)
Composición de la denuncia	Subtipo principal	con arma de fuego
	Proporción de homicidios dolosos con arma de fuego respecto a los homicidios dolosos	60%
	Proporción de homicidios dolosos respecto a homicidios totales en el (los) municipio(s)	35%
	Proporción de homicidios dolosos registrados en el (los) municipio(s) respecto a homicidios totales en Coahuila	35%
	Proporción de homicidios dolosos registrados en el (los) municipio(s) respecto a homicidios totales en Durango	13%
Secuestro (fuero común)	Tasa de 1.00 por cada 100 mil habitantes en 2016	8.7% mayor que la tasa nacional 42.8% mayor que la tasa Coahuila 61.3% mayor que la tasa Durango
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	-20.0%
	Tasa de variación respecto a 2014	19.0%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.0 (enero)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	0.25 (noviembre)
Robo a casa habitación	Tasa de 95.3 por cada 100 mil habitantes en 2016	39.1% mayor que la tasa nacional 9.5% mayor que la tasa Coahuila 40.1% menor que la tasa Durango
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	-4.4%
	Tasa de variación respecto a 2014	-6.9%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	5.84 (noviembre)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	10.34 (marzo)
Composición de la denuncia	Modalidad principal	Sin violencia
	Proporción de robos a casa habitación con violencia respecto al robo a casa habitación total en el (los) municipio(s)	4.7%
	Proporción de robo a casa habitación en Torreón respecto al robo a casa habitación en Coahuila	21.7%
	Proporción de robo a casa habitación en Gómez Palacio respecto al robo a casa habitación en Durango	14.3%

2. Valoración de la situación de seguridad y posibles escenarios

En 2016, observamos en forma generalizada disminuciones en la cantidad de carpetas de investigación iniciadas de los delitos de alto impacto respecto al 2015, no obstante, algunos delitos siguen por encima de la tasa nacional. Además, la región lagunera continúa concentrando gran parte de estos delitos respecto a

sus entidades federativas. Torreón es el municipio con más homicidios de Coahuila concentrando el 34.5% de ellos, Gómez Palacio concentró el 54.5% de los secuestros del estado de Durango, además de concentrar también la mayor cantidad de denuncias de robo a casa habitación aportando el 51.87%.

El homicidio doloso ha sido considerado el delito más importante para determinar el éxito o fracaso de las estrategias de seguridad y su tasa a disminuido a niveles por debajo de la media nacional. No obstante, los delitos de robo en sus diferentes modalidades presentan tasas por encima de la media nacional, siendo el robo a casa habitación el delito con mayor tasa en la ZML.

El narcomenudeo en el Estado ha estado visible por las múltiples y constantes detenciones de imputados que ponen de manifiesto un grave problema de seguridad. En cifras del propio Secretario de Gobierno se detienen en promedio a 8 narcomenudistas al día entre mujeres, hombres y menores de edad¹⁶, tan solo en Torreón durante el 2016 se contabilizaron 512 delitos por narcomenudeo con base en las cifras de la Procuraduría de Justicia del Estado, la cifra más alta en los últimos años. Si añadimos los altos índices de impunidad, los recortes a los programas de subsidios y de prevención del delito, la escasa capacidad de reinserción social del sistema penitenciario; así como el sistema de justicia juvenil se propicia un caldo de cultivo ideal para detonar comportamientos delictivos y antisociales.

Es importante considerar el proceso electoral que atravesará Coahuila en junio de 2017, la elección para gobernador, alcaldes y diputados locales se antoja sea de las más competidas y este escenario quizá sea aprovechado por grupos delictivos que buscan ampliar sus zonas de influencia o apuntalar sus territorios, tal como se ha visto en otras entidades que tras los cambios de gobierno presentan repuntes de violencia con más extorsiones, secuestros e incluso muertes dolosas. En 9 de los 12 estados donde se eligió gobernador en 2016 han crecido los niveles de violencia.

En este sentido, se prevé un escenario complejo en la ZML, las características de los entornos políticos y sociales previamente analizados apuntan a un posible repunte de violencia, sobre todo por la forma que tiene el crimen organizado de medir a los nuevos gobiernos y a una sociedad civil que, aunque va en ascenso, su voz se disipa y se diluye ante intereses de quienes ostentan cargos públicos.

La presencia de la violencia y la inseguridad seguirán degradando la confianza en las instituciones responsables de garantizar un estado de derecho. Es por eso que solo las demandas sociales de grupos organizados y el impulso de la sociedad civil podrán lograr grandes transformaciones.

Análisis de la situación de seguridad en Sonora

Observatorio Sonora Por la Seguridad

1. Recopilación de acontecimientos relevantes

Los esfuerzos de parte de nuestros gobernantes en la realidad no han rendido frutos. En febrero de 2016, los hermosillenses amanecieron con la noticia de una ejecución de siete personas en el poblado Miguel Alemán. El grupo armado llegó, se fue y nadie supo nada. A partir de entonces los hechos violentos fueron sumándose por todo el estado, Cajeme, Guaymas, Empalme, de manera más alarmante, esto sin dejar de mencionar los grupos armados que se dicen existen por la región Río Altar.

La inseguridad ya venía en aumento desde hace por lo menos dos años. De acuerdo con Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2015 (ENVIPE) los sonorenses tienen tres principales temores: inseguridad, desempleo y corrupción.

En marzo se anunció el programa Escudo Ciudadano. Apenas se ve que el estado empieza a reaccionar ante los problemas registrados desde años atrás. Ejemplos de estas problemáticas son los robos con arma blanca, extorsiones, robo de vehículos. Este programa carece de novedad.

¹⁶ [HTTP://WWW.MILENIO.COM/POICIA/SEGURIDAD_COAHUILA-NARCOMENUDISTAS_DETENIDOS-VICTOR_ZAMORA-SEGOB_COAHUILA_O_761323926.HTML](http://www.milenio.com/POICIA/SEGURIDAD_COAHUILA-NARCOMENUDISTAS_DETENIDOS-VICTOR_ZAMORA-SEGOB_COAHUILA_O_761323926.HTML)

Después, asesinaron a un menor que era trasladado a un juzgado de Córorit que es un poblado perteneciente al municipio de Cajeme, Sonora. En ese entonces cuestionamos: ¿la policía está capacitada para aplicar Protocolo Nacional de Traslados?, ¿Cuentan con el equipo suficiente para llevar a cabo la labor?

En julio de 2016 ocurrió el homicidio de una señora en la colonia Pimentel en Hermosillo. El maestro jubilado, Gabriel Núñez, señaló que los vecinos de la colonia Pimentel matarían en caso de ser necesario.

Algunos comités de vecinos se han organizado para protegerse de la incidencia de robos con y sin violencia pues hasta la fecha las acciones de las autoridades no han dado resultados concretos.

En septiembre de 2016 en Guaymas, el intento de asalto a una camioneta de valores deja un lamentable saldo de una mujer muerta y al menos 7 heridos. Posteriormente, asaltaron la tesorería del ayuntamiento de Hermosillo a finales de octubre de 2016 en donde un trabajador resultó lesionado en el brazo izquierdo por arma de fuego.

A principios de noviembre del año pasado, el exgobernador Guillermo Padrés se entregó a las autoridades federales para enfrentar denuncias por defraudación fiscal, enriquecimiento ilícito, peculado e incumplimiento del deber legal.

El recuento de lo acontecido es muy general, sin embargo, es muy evidente que en Sonora se requiere mejores condiciones de seguridad, creemos que las autoridades deben priorizar el desarrollo de estrategias que verdaderamente fortalezcan la seguridad en la entidad con el uso correcto y adecuado de los recursos públicos.

Incidencia delictiva en Sonora

Homicidio doloso	Tasa de 19.18 por cada 100 mil habitantes en 2016	13% mayor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	10%
	Tasa de variación respecto a 2014	-2%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	1.2, (abril)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	2.1, (febrero)
Composición de la denuncia	Subtipo principal	con arma de fuego
	Proporción de homicidios dolosos con arma de fuego respecto a los homicidios dolosos	57%
	Proporción de homicidios dolosos respecto a homicidios totales en la entidad	57%
	3 municipios con mayor tasa de homicidios dolosos	Cajeme (34.4), Guaymas (21.0) y San Luis Río Colorado (19.5)
Extorsión	Tasa de 4.51 por cada 100 mil habitantes en 2016	5% mayor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	634%
	Tasa de variación respecto a 2014	401%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.03, (octubre)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	1.14, (junio)
Composición de la denuncia	3 municipios con mayor tasa de extorsión	Hermosillo (7.1), Nogales (3.6) y Navojoa (3.4)
Robo común (otros)	Tasa de 262.33 por cada 100 mil habitantes en 2016	91% mayor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	174%
	Tasa de variación respecto a 2014	133%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	9.45, (agosto)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	45.8, (junio)
Composición de la denuncia	Modalidad principal	Con violencia
	Proporción de robo común (otros) con violencia respecto al robo común (otros) total en Sonora	64%
	Proporción de robo de común (otros) respecto al robo común total en Sonora	50%
	3 municipios con mayor tasa de robo común (otros)	Hermosillo (530.1), Navojoa (158.6) y Cajeme (123.3)

2. Seguridad en Sonora 2016

Como se señaló en la participación “Hasta la seguridad nos quitaron”¹⁷. El desorden, rapiña y asalto en las dependencias del Gobierno del Estado de Sonora 2009-2015 y en las de procuración de justicia y secretaria de seguridad pública no fueron la excepción.

A principios de la actual administración gubernamental estatal (inició en septiembre 2015) el Secretario de Seguridad señaló que existían 300 empleados sin asignación específica además de un quebranto financiero de 75 millones de pesos. “¿Hubo denuncias? O ¿Sucedió algo?”. En 2015, el panorama fue de parálisis total, es decir, en el caso de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Sonora, las agencias del ministerio público no contaban con los insumos necesarios ni siquiera para imprimir las denuncias.

En el inicio de la administración del actual Fiscal General de Justicia señalaba que alrededor de 22 bases operativas de la Policía Estatal Investigadora habían cerrado en el estado a consecuencia de falta de recursos. La institución no tenía dinero para adquirir gasolina para las patrullas. En julio del 2015, todo se preparaba para las elecciones a gobernador, alcaldes y diputados. Es decir, fue un año “perdido” en cuanto a prevención o investigación del delito, después en 2016 con la entrada del nuevo sistema de justicia penal, los pretextos no se hicieron esperar y la culpa se la echaron a la entrada en vigor.

En términos de incidencia delictiva, la tasa acumulada por cada 100 mil habitantes de 2016 registrada en la entidad ocupa alguna de las primeras posiciones por encima de la tasa nacional para 6 delitos de alto impacto: El homicidio doloso en Sonora registró una tasa acumulada de 19.18 homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes en el acumulado anual 2016 posicionándose 13 % por encima de la tasa nacional, esta tasa fue mayor que el 2015 por 10%. El uso de armas de fuego tuvo el mayor registro en estos homicidios intencionales en 2016. En Cajeme se registró la mayor tasa acumulada anual, esta fue de 34.4 homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes.

El delito de extorsión en Sonora registró una tasa de 4.51 casos por cada 100 mil habitantes en el acumulado 2016, esta se ubicó por encima de la tasa nacional en un 5%, la variación porcentual respecto al 2015 representó un incremento de 634%. El municipio con la mayor tasa acumulada la registró Hermosillo con 7.1 casos de extorsión por cada 100 mil habitantes.

En 2016, el robo común (otros) registró una tasa acumulada por cada 100 mil habitantes de 262.33 robos, se posicionó por encima de la tasa nacional en un 91%. En este último año se presentó un crecimiento respecto a la tasa acumulada de 2015 en un 174%. El robo común con violencia fue la principal modalidad en 2016. En Hermosillo se registró la mayor tasa acumulada anual de robo común por cada 100 mil habitantes (530.1).

Hermosillo concentró el 51.73% de todas las denuncias registradas en Sonora, donde los índices delictivos incrementan considerablemente. Las carpetas de investigación por homicidio doloso en Sonora aumentaron 11.33% respecto a 2015. Los municipios de Cajeme y Hermosillo son los de mayor incidencia. El municipio con mayor crecimiento porcentual al finalizar el año fue San Luis Río Colorado al registrar una tasa de variación de 105.26%.

El homicidio culposo aumentó su incidencia estatal un 11.79% respecto al año pasado. El municipio con mayor crecimiento porcentual fue Cajeme al presentar una tasa de variación de 70.00%.

Nuestro estado está siendo seriamente afectado por los robos con violencia. Lejos de disminuir se observó un grave incremento de este delito en 2016. El delito de robo a casa habitación ha crecido considerablemente en Sonora. El municipio con la mayor tasa por cada 100 mil habitantes de este delito es Hermosillo y le antecede San Luis Río Colorado.

Consideramos que de no generar un pacto por la seguridad en Sonora entre gobierno y sociedad civil, la situación se va a complicar y agravar. En Hermosillo habrá un deterioro en materia de robos en sus diversas modalidades, en el sur de Sonora (Cajeme-Guaymas) empeorará la incidencia de homicidio doloso y muy posiblemente habrá problemas de privaciones ilegales de la libertad. Asimismo, San Luis Río Colorado puede experimentar un salto importante en materia de homicidios dolosos y robos.

¹⁷ [HTTPS://WWW.SDPNOTICIAS.COM/NACIONAL/2015/10/19/HASTA-LA-SEGURIDAD-NOS-QUITARON](https://www.sdpnoticias.com/nacional/2015/10/19/hasta-la-seguridad-nos-quitaron)

Análisis de la situación de seguridad en Cuauhtémoc, Chihuahua

Observatorio Ciudadano Cuauhtémoc

Durante 2016 el contexto político que enmarca la elección a gobernador, diputados y ayuntamientos de nuestra entidad, tuvo un papel relevante en el entorno social y de seguridad de Chihuahua.

Propiamente en el municipio de Cuauhtémoc fue relevante la pugna entre estado–municipio, haciendo referencia el otrora gobierno, en la alta incidencia delictiva de la región noroeste y por otra parte, la autoridad municipal manifestando el nulo apoyo para solventar las necesidades de la población por parte de la administración central.

Lo anterior derivó en continuos operativos por parte de la Fiscalía General del estado, con múltiples denuncias de abusos de la Policía Estatal Única hacia los ciudadanos cuauhtemenses. Sin embargo, este factor fue determinante para consolidar la unión entre organizaciones de la sociedad civil, educativas y de servicio, así como el sector empresarial, para conformar “Cuauhtémoc Unido”, una agrupación que busca ser un contrapeso en las decisiones de los servidores electos respecto al desarrollo de Cuauhtémoc y su región. Siendo el Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana (Ficosec) a través del Observatorio Ciudadano, fundamental en el impulso de iniciativas ciudadanas, sobre todo en seguridad.

Sin duda un hecho que resaltó fue la presentación del informe sobre desaparición de personas de Amnistía Internacional, más aún cuando la zona noroeste es señalada con una fuerte problemática en ese sentido. Para muestra, el municipio de Cuauhtémoc cuenta con más de 300 personas desaparecidas desde que se lleva registro, sin que existan al momento, estrategias que logren resolver esta problemática.

También la Sierra de Chihuahua fue nota debido a temas tan graves como los desplazamientos forzados de personas a causa de factores de violencia, así como la trata de personas para diversos fines, reportándose en los municipios serranos, movimientos de familias enteras por estas causas. Situaciones que dejaron ver los escenarios de marginación e injusticia dentro de la zona occidente del territorio estatal.

Por parte del Observatorio local, se signó un convenio de colaboración con la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, con el objetivo de difundir la cultura de la legalidad, valores y la denuncia. Además, sentamos las bases para llevar a cabo un proceso de certificación de la Dirección de Seguridad Pública Municipal de Cuauhtémoc a través de la metodología del Instituto para la Seguridad y la Democracia (Insyde).

Incidencia delictiva en Cuauhtémoc, Chihuahua

Homicidio doloso	Tasa de 16.86 por cada 100 mil habitantes en 2016	0.18% menor que la tasa nacional 48% menor que la tasa estatal
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	-24%
	Tasa de variación respecto a 2014	-23%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	6.74 (octubre)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	26.98 (agosto)
Composición de la denuncia	Subtipo principal	otros
	Proporción de homicidios dolosos con arma de fuego respecto a los homicidios dolosos	30%
	Proporción de homicidios dolosos respecto a homicidios totales en Cuauhtémoc	51%
	Proporción de homicidios dolosos registrados en Cuauhtémoc respecto a homicidios totales en la entidad	2%
Robo a casa habitación	Tasa de 84.87 por cada 100 mil habitantes en 2016	26% mayor que la tasa nacional 14% mayor que la tasa estatal
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	-24%
	Tasa de variación respecto a 2014	-40%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	40.5 (noviembre)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	116.3 (febrero)
Composición de la denuncia	Modalidad principal	Sin violencia
	Proporción de robo a casa habitación con violencia respecto al robo a casa habitación total en Cuauhtémoc	3%
	Proporción de robo a casa habitación en Cuauhtémoc respecto al robo a casa habitación en la entidad	5%

*La información relativa a la extorsión y al secuestro en Cuauhtémoc se omite en la tabla en razón de que en 2016 solo se registró una extorsión y ningún secuestro.

DATOS SESNSP CONSULTADOS EL 25 DE ENERO DE 2017

1. Valoración del comportamiento de la incidencia delictiva de 2016 y retos para el 2017

La violencia y la inseguridad serán siempre un obstáculo para la consolidación de un Estado de Derecho, las exigencias sociales en estos rubros son constantes y diversas según los factores que originan la delincuencia.

La zona occidente del estado de Chihuahua no es indiferente a esta realidad, gran parte de los veinte municipios que ocupan su territorio están cobijados por la grandeza de la sierra tarahumara, esplendor que es ensombrecido por las carencias y desigualdades en materia de desarrollo social, económico, infraestructura, salud y educación, más la falta de estrategias pertinentes en materia de seguridad, han originado la presencia de grupos delictivos, mismos que cobran fuerza y amplían su campo de acción no solo a actividades ilícitas exclusivas al fuero federal.

Cuauhtémoc, como cabecera de la región noroeste se mantiene como la tercera economía del estado, siendo un municipio caracterizado por conformarse por las culturas mestiza, tarahumara y menonita, teniendo como principales actividades económicas la producción agrícola (manzana, maíz y avena) y la industria metalmecánica.

Es de resaltar que la incidencia delictiva durante los últimos años en Cuauhtémoc, no haya sufrido variaciones marcadas como otras zonas de la entidad, ya que en delitos como el homicidio y el robo a casa habitación, la tasa del municipio, estuvo en el primero de los casos, similar a los datos que presentan otras ciudades medias del estado y en lo que respecta al segundo de los delitos, con tasas muy por debajo a las demás

poblaciones. Sin embargo, el hecho de que las cifras se mantuvieran sin una alteración relevante, esconde temas como el de desaparición de personas, el cual ha sido una conducta presente en la última década.

No es menos importante, el hecho de que la población de esta región, es la que a octubre del año pasado, se percibe como la más segura del estado y confía de una mejor manera en las autoridades de los tres niveles de gobierno. Además de manifestar como sus principales preocupaciones por encima de temas de seguridad a rubros inherentes a la falta de infraestructura, adicciones, o buen gobierno. Lo anterior de acuerdo con la Encuesta Estatal de Percepción 2016, elaborada por el Observatorio Ciudadano de Chihuahua, así como la Encuesta de Percepción y Victimización Empresarial de Cuauhtémoc 2016.

Por lo expuesto, el panorama supone una estabilidad en cuanto a la comisión de delitos, pero ésta pareciera supeditada no a la acción del Estado hacía sus gobernados, sino por las diligencias o actividades que hagan o dejen de hacer las células criminales.

Análisis de la situación de seguridad en Chihuahua, Chihuahua

Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Chihuahua

1. Acontecimientos relevantes en el municipio de Chihuahua

Los eventos más relevantes presentados el 2016 en el municipio de Chihuahua, incluso escalados a nivel estatal, se encuadran en tres grandes temas que se relacionan estrechamente: acciones violentas del crimen organizado, política y corrupción.

Uno de los referentes fundamentales del repunte de la violencia en Chihuahua fue la recaptura en enero de 2016 de Joaquín El Chapo Guzmán Loera y su traslado en mayo del penal del Altiplano al Cefereso 9 de Ciudad Juárez, donde permaneció hasta el 19 de enero de 2017, cuando fue extraditado. De Mauleón (7 de marzo de 2017) afirma que, según sus fuentes, el aparente descenso de homicidios dolosos en Chihuahua en este año se debió fundamentalmente a dos causas: a los acuerdos desde el área de comunicación del exgobernador César Duarte con algunos medios para crear la impresión de que la violencia en la entidad había disminuido y, por otro lado, a un acuerdo entre las organizaciones ligadas al narcotráfico para operar con bajo perfil y “con ello relajar el cerco que se estaba estrechando hacia sus integrantes.”

Las cifras reportadas por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (2016) evidencian que la violencia solamente de inicios de año y hasta mayo tuvo una tendencia de relativo descenso con respecto a los años anteriores —aunque después de mayo repunta significativamente— y, aparte de los escenarios citadinos de Ciudad Juárez y Chihuahua, donde se concentraban los altos índices delictivos, en 2016 se observó un desplazamiento importante hacia la zonas noroeste del estado y la serrana, destacando, aparte de enfrentamientos y ejecuciones,¹⁸ la desapariciones forzadas en Cuauhtémoc (Rincón, 14 de enero 2016), el cobro de piso a empresas mineras y el desplazamiento de comunidades tarahumaras que huían de la violencia (De Mauleón, 7 de marzo de 2017), además de numerosos desplazamientos de familias mestizas serranas amenazadas de muerte.

¹⁸ A MANERA DE EJEMPLO, REVISAR LA NOTA DE VILLALPANDO (12 DE OCTUBRE 2016). POR OTRO LADO, DE MAULEÓN (IDEM) AFIRMA, SEGÚN SUS FUENTES, QUE EN EL ESTADO, EN EL PERÍODO “DE ENERO A SEPTIEMBRE HUBO 850 ASESINATOS Y EN LOS DOS PRIMEROS MESES DEL NUEVO GOBIERNO 250” (SIN EMBARGO, EL SECRETARIADO EJECUTIVO DEL SISTEMA NACIONAL DE SEGURIDAD PÚBLICA -2016- REALMENTE REPORTA 859 EVENTOS EN EL PRIMER PERÍODO Y 264 EN EL SEGUNDO); EN TANTO QUE, TAMBIÉN SEGÚN INFORMES DE SECRETARIADO EJECUTIVO (IDEM) EN EL MUNICIPIO DE CHIHUAHUA, EN LOS MISMOS PERÍODOS FUERON 172 Y 80 EVENTOS, SUCESIVAMENTE (PUDIENDO COMPRENDER MÁS DE UNA VÍCTIMA EN CADA UNO DE LOS EVENTOS), SIGNIFICANDO ESTOS ÚLTIMOS UN 20.02% EN EL PRIMER PERÍODO Y UN 30.30% EN EL SEGUNDO, CON RESPECTO A LOS REPORTES OFICIALES A NIVEL ESTATAL.

La violencia más cruda se liga a estas eventualidades y actores de grupos delictivos, disputando plazas, rutas y puertos de distribución de drogas, fundamentalmente en las organizaciones derivadas de los Carrillo Fuentes y su brazo armado La Línea en contra del cártel del Pacífico y recientemente contra el cártel de Jalisco Nueva Generación, por el tráfico de metanfetaminas y cristal. La aparición del cártel de Jalisco en Chihuahua no solo complica el ambiente de seguridad sino también los pronósticos hechos por Tristán Reed, de la firma Stratfor, cuando en octubre de 2014 afirmó que “La Línea aprovecharía el debilitamiento del cártel de Sinaloa y de la organización de los Carrillo Fuentes para ser el próximo cártel operando en la región...” (Citado en Pulso, 26 de abril de 2016).

Las elecciones para gobernador, presidentes municipales y diputados locales fueron relevantes no sólo por la previa exhibición corrupta y antidemocrática de los gobiernos en turno (específicamente de los funcionarios más cercanos al gobernador,¹⁹ así como del presidente municipal de Chihuahua²⁰) y el cambio de partido (de PRI a PAN en el gobierno, en la mayoría de municipios y con mayoría en el Congreso), sino también por la infiltración de grupos criminales en los gobiernos y corporaciones de seguridad municipales (Breach, 20 de febrero de 2017), eventos registrados en medios de comunicación antes, durante las elecciones y después de los cambios de gobiernos.²¹ Así, la actividad violenta de grupos delictivos y su injerencia en el proceso electoral llegó incluso a poner en riesgo las mismas elecciones (Breach, 23 de mayo de 2016).

Por otro lado, si bien hubo en 2016 múltiples y diferentes manifestaciones de inconformidad desde diferentes sectores: agropecuario, Barzón, víctimas de la violencia, entre otras, destacó especialmente la realizada por la Unión Ciudadana contra la ineficiencia y manejos no claros del transporte público, pues derivó en el repudio y exigencia para que dimitiera el gobernador en turno, terminando en un enfrentamiento con la policía estatal, heridos y daños al Palacio de Gobierno (Coria, 23 de junio de 2016).

Así, en todo lo anterior se puede apreciar que la corrupción en diferentes niveles constituye el hilo conductor entre eventos de corte político y las acciones del crimen organizado. Además, para el repunte de actos delictivos se suma la transición de los gobiernos estatal y municipal, coyuntura que los grupos delictivos aprovechan—mientras se establecen los mecanismos y estrategias de coordinación entre los diferentes cuerpos de seguridad—dado que se “relaja la vigilancia y por tanto la seguridad” (afirma en entrevista el periodista EA).

¹⁹ SI BIEN LA DENUNCIA CONTRA EL EXGOBERNADOR DE CHIHUAHUA CÉSAR DUARTE SE LLEVÓ A CABO EN 2014, EL 2016 TUVO UN SEGUIMIENTO ESPECIAL, DADA LA COYUNTURA ELECTORAL, TOMÁNDOSE COMO BANDERA DE LUCHA POR LOS INTEGRANTES DEL PAN. “DENUNCIA DE PECULADO, ENRIQUECIMIENTO ILÍCITO, EJERCICIO ABUSIVO DE FUNCIONES, USO INDEBIDO DE ATRIBUCIONES Y FACULTADES Y LOS DEMÁS QUE RESULTEN COMETIDOS NO SOLO EN PERJUICIO DEL PATRIMONIO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA, SINO LOS QUE RESULTEN RELATIVOS POR ACTOS VIOLATORIOS DE LA LEGISLACIÓN BANCARIA Y LOS CORRELATIVOS A ESTOS DE LA LEGISLACIÓN PENAL DEL ESTADO DE CHIHUAHUA, COMETIDOS POR EL GOBERNADOR CÉSAR HORACIO DUARTE JÁQUEZ, JAIME RAMÓN HERRERA CORRAL, CARLOS GERARDO HERMOSILLO ARTEAGA Y CONTRA DE QUIEN O QUIENES MÁS RESULTEN RESPONSABLES COMO SUJETOS ACTIVOS DE LOS DELITOS QUE VENGO A DENUNCIAR...” (GARCÍA, 23 DE SEPTIEMBRE DE 2014).

²⁰ CUANDO SE REINCORPORA A SUS FUNCIONES EL EX PRESIDENTE MUNICIPAL EN TURNO JAVIER GARFIO, DESPUÉS DE HABER CONTENDIDO POR LA GUBERNATURA, ACUSA A EUGENIO BAEZA, QUIEN CUBRIÓ EL INTERINATO, DE FACTURAR CON SOBREPrecio MEDICAMENTOS EN EL INSTITUTO MUNICIPAL DE PENSIONES Y, EN OTRAS NOTAS REVISADAS, BAEZA ASEGURA QUE FUE GARFIO QUIEN AUTORIZÓ EL SOBREPrecio, ATRIBUYÉNDOLE UN DESFALCO DE 4MDP (VER NOTA DE RESPALDO: JUÁREZ, 8 DE AGOSTO DE 2016 E IGUALMENTE: MILLA, 8 DE AGOSTO DE 2016).

EN MARZO 2017 LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DETIENE A DOS EXFUNCIONARIOS DEL GOBIERNO DE CÉSAR DUARTE: JAVIER GARFIO, EXSECRETARIO DE COMUNICACIONES Y OBRAS PÚBLICAS Y EX ALCALDE DE CHIHUAHUA Y A GERARDO VILLEGAS, EXDIRECTOR DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA, AMBOS ACTUALMENTE EN PRISIÓN PREVENTIVA Y ACUSADOS DE PECULADO. VER NOTA DE SOPORTE: *DETIENEN EN CHIHUAHUA A DOS EXFUNCIONARIOS DEL GOBIERNO DE CÉSAR DUARTE* (27 DE MARZO DE 2017).

²¹ ADUCIENDO LA ESCASA CAPACITACIÓN Y DE ESTAR LA POLICÍA MUNICIPAL “A MERCED DE LOS DELINCUENTES,” EN DICIEMBRE DE 2016 SE ANUNCIA QUE LA POLICÍA ÚNICA Y AGENTES DE LA POLICÍA MINISTERIAL (QUE SON ESTATALES), SE ENCARGARÁN DE LA SEGURIDAD EN OCHO MUNICIPIOS, LOS MÁS PELIGROSOS EN ESE MOMENTO Y QUE NO PERTENECEN PROPIAMENTE A LA ZONA SERRANA: GALEANA, BUENAVENTURA, IGNACIO ZARAGOZA, GÓMEZ FARIAS, MADERA, MATACHÍ, TEMÓSACHI Y NAMIQUIPA (TOPETE, 5 DE DICIEMBRE DE 2016).

Incidencia delictiva en Chihuahua, Chihuahua

Homicidio doloso	Tasa de 29.88 por cada 100 mil habitantes en 2016	75% mayor que la tasa nacional 9% menor que la tasa estatal
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	92%
	Tasa de variación respecto a 2014	46%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.9, (marzo)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	5.5, (octubre)
Composición de la denuncia	Subtipo principal	arma de fuego
	Proporción de homicidios dolosos con arma de fuego respecto a los homicidios dolosos	71%
	Proporción de homicidios dolosos respecto a homicidios totales en el municipio de Chihuahua	88%
	Proporción de homicidios dolosos registrados en el municipio respecto a homicidios totales en la entidad	18%
Extorsión	Tasa de 0.33 por cada 100 mil habitantes en 2016	92% menor que la tasa nacional 47% menor que la tasa estatal
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	-26%
	Tasa de variación respecto a 2014	-67%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.0, (se mantuvo de enero a octubre)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	0.2, (diciembre)
Robo de vehículo	Tasa de 185.12 por cada 100 mil habitantes en 2016	40% mayor que la tasa nacional 77% mayor que la tasa estatal
Composición de la denuncia	Tasa de variación respecto a 2015	-18%
	Tasa de variación respecto a 2014	-40%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	10.2, (junio)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	21.4, (octubre)
Composición de la denuncia	Modalidad principal	sin violencia
	Proporción de robo de vehículo con violencia respecto a los robos de vehículos total en el municipio de Chihuahua	11%
	Proporción de robo de vehículo en el municipio respecto al robo de vehículo en la entidad	43%

Ficha 1. Homicidio doloso, extorsión y robo de vehículo en el municipio de chihuahua (fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública -SESNSP-, 2014, 2015, 2016 y 2017. Incidencias delictivas del fuero común. Disponible en la Web: <http://secretariadoejecutivo.gob.mx/incidencia-delictiva/incidencia-delictiva-fuero-comun.php>, fecha de consulta: 24 de abril de 2017).

2. Valoración de la situación de seguridad de 2016 respecto a 2015 y escenarios posibles para 2017

2015 cerró con una tasa de 15.60 homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes en el municipio de Chihuahua, con un promedio de 12 mensuales y esta tendencia se mantuvo durante el primer cuatrimestre de 2016. No obstante, según los medios de comunicación, el traslado del Altiplano al CEFERESO No. 9 en Ciudad Juárez del Joaquín Guzmán Loera, alias “El Chapo,” entre otros eventos, dieron paso al repunte de la violencia no solo en la ciudad sino en todo el Estado. El promedio de homicidios dolosos aumentó a 23 por mes, lo que equivale a una tasa de 5.5 homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes en octubre, con un total de 51 eventos. El 71% de estos homicidios fue cometido con arma de fuego, según datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (2015-2016). Así, en 2016 los eventos de homicidios dolosos aumentaron 92% respecto a 2015.

Si bien la extorsión se observa con menor frecuencia en el municipio, y a pesar de que su incidencia es reducida, este delito genera un alto impacto en la sociedad chihuahuense. En 2015 se presentó una tasa de

0.44 extorsiones por cada 100 mil habitantes, que significó un total de 4 eventos en el año. En 2016 la tasa fue de 0.33 extorsiones por cada 100 mil habitantes, que equivalió a 3 eventos, comportando una reducción de 26% respecto a 2015. Dicha tasa resultó 92% menor que la nacional.

Otro delito de alto impacto es el robo de vehículo, ya que atenta contra el patrimonio directo del ciudadano. Este delito cerró en 2015 con una tasa de 224.60 vehículos robados por cada 100 mil habitantes, en tanto que en 2016 la tasa fue de 185.12. Lo anterior significó un descenso de un 18%. Pese a la reducción la tasa se posiciona en un 40% por encima de la nacional. Esas tasas hacen referencia a que en 2015 hubo un total de 2,045 vehículos robados (con y sin violencia) y para 2016: 1 704. Cabe destacar que 11% del total de robos de vehículos en el municipio fueron cometidos con violencia y que en términos agregados representa el 43% del total de robos de vehículo en la entidad.

Respecto a los escenarios para 2017:

- Después del repunte de homicidios dolosos en el municipio de Chihuahua en 2016, se observa que en el transcurso del primer trimestre de 2017 se mantiene la tendencia creciente y que, de mantenerse la lucha entre cárteles y una débil coordinación entre los distintos cuerpos de seguridad, se mantendrá así o incluso aumentará.
- Según informes del Secretariado Ejecutivo Nacional del Sistema de Seguridad Pública (2017), el primer trimestre se mantuvo en cero casos de extorsión, por lo cual se espera que la tendencia se sostenga en los mínimos.
- De la misma manera, el Secretariado Ejecutivo Nacional del Sistema de Seguridad Pública (2017) reportó para el primer trimestre de 2017 un total de 459 robos de vehículo, que en comparación con el primer trimestre del 2016 representa un aumento del 28.57%, indicando una tendencia a la alta, que posiblemente se mantenga o incluso aumente.

Análisis de la situación de seguridad en Tabasco

Observatorio Ciudadano Tabasco

1. Recopilación de acontecimientos relevantes

La situación de seguridad de Tabasco se ha tornado bastante compleja durante los últimos años, principalmente debido al alza de diversos delitos de alto impacto, así como del ejercicio de la violencia. La cotidianeidad de este tipo de hechos puede apreciarse fácilmente tras realizar una revisión de los acontecimientos más relevantes que sucedieron en la entidad durante 2016, como algunos que se enlistan a continuación:

- Enero 5: el Secretario de Desarrollo Social, José Antonio Meade, realizó una visita oficial a la entidad.
- Enero 21: fueron rescatados 117 indocumentados en Tabasco a la vez que fue desmantelada una red de “polleros”.
- Febrero 18: se registraron linchamientos por parte de la población a ladrones en Cárdenas.
- Febrero 20: fue asesinado el empresario en materia de comunicación y exdiputado federal Moisés Dagdug con una arma blanca, tras haber sido víctima de un presunto asalto.
- Marzo 3: se cometió el homicidio de un funcionario municipal de Paraíso junto con su esposa.
- Marzo 13: se llevaron a cabo elecciones para presidente municipal de Centro después de haber sido anuladas el año anterior.
- Abril 4: se tuvo conocimiento de un presunto caso de pederastia en un restaurante de la entidad.
- Mayo 4: el presidente Enrique Peña Nieto realizó una visita oficial a la entidad con la finalidad de incentivar la reactivación económica de Tabasco y Campeche.

- Mayo 27: la Policía Municipal de Cárdenas desarticuló a una peligrosa banda de asaltantes de bancos que operaba principalmente en la región de la Chontalpa.
- Junio 13: diversos maestros integrantes de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) continuaron manteniendo un bloqueo que iniciaron en la carretera federal Villahermosa-Ciudad del Carmen, Campeche.
- Junio 24: renunció el Secretario de Gobierno de Tabasco Raul Ojeda Zubieta.
- Julio 1: fue nombrado Gustavo Rosario Torres como nuevo Secretario de Gobierno de Tabasco.
- Julio 19: la Casa-Refugio del Migrante “La 72” de Tenosique, Tabasco, dio a conocer que se había descarrilado el tren de carga “La Bestia”, en el cual se transportan los indocumentados que cruzan de Guatemala a México por la frontera sur. No obstante, no se tuvo reporte alguna de personas muertas o heridas a partir de este accidente.
- Agosto 13: fue sustituido Sergio Ricardo Martínez Luis como titular de la Secretaría de Seguridad Pública y fue nombrado en su lugar, Miguel Angel Matamoros Camacho.
- Agosto 15: se registró un motín en un tutelar para menores de Tabasco.
- Septiembre 1: el Instituto de Protección Civil de Tabasco lanzó una alerta para localizar un cilindro que contenía material peligroso, el cual fue sustraído de una camioneta en el estacionamiento de una plaza comercial.
- Septiembre 15: se llevó a cabo la Marcha de “las Cacerolas” en Cárdenas, con la finalidad de exigir seguridad.
- Octubre 4: policías de Tabasco realizaron un paro de labores para exigir una homologación salarial y que se dé “carpetazo a las investigaciones” que las autoridades estatales realizan en contra de algunos de ellos.
- Noviembre 2: el Instituto Nacional de Migración (INM) rescató a 186 personas de nacionalidad centroamericana.
- Noviembre 24: en Tabasco se registró una jornada sangrienta con cinco personas asesinadas en hechos distintos, dos de ellas mujeres jóvenes entre 18 y 20 años de edad, cuyos cuerpos aparecieron con el “tiro de gracia” Mientras que dos personas más fueron ultimados por un comando armado y una más apareció muerto dentro de un vehículo.
- Diciembre 4 y 11: se convocó a una marcha a favor de la seguridad por la madre de una víctima que fue secuestrada y asesinada.
- Diciembre 13: a raíz de la visita oficial de Miguel Ángel Osorio Chong, titular de la Secretaría de Gobernación, dicha institución analiza la implementación de diversas estrategias de seguridad en Tabasco.
- Diciembre 21: por cuarta vez cambió el titular de la Secretaría de Seguridad Pública, en esta ocasión fue nombrado Jorge Aguirre Carbajal en sustitución de Miguel Angel Matamoros Camacho
- Diciembre 23: debido a las condiciones de seguridad, integrantes de la Gendarmería Nacional arribaron a Tabasco.

Incidencia delictiva en Tabasco

Homicidio doloso	Tasa de 11.46 por cada 100 mil habitantes en 2016	33.00% menor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	17%
	Tasa de variación respecto a 2014	61%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.5, (enero)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	1.5, (diciembre)
Composición de la denuncia	Subtipo principal	sin datos
	Proporción de homicidios dolosos con arma de fuego respecto a los homicidios dolosos	50%
	Proporción de homicidios dolosos respecto a homicidios totales en la entidad	39%
	3 municipios con mayor tasa de homicidios dolosos	Huimanguillo, Cárdenas y Cunduacán
Secuestro (fuero común)	Tasa de 3.53 por cada 100 mil habitantes en 2016	283% mayor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	-8%
	Tasa de variación respecto a 2014	-17%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.08, (marzo)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	0.42, (julio, septiembre, noviembre y diciembre)
Composición de la denuncia	3 municipios con mayor tasa de secuestro	Cárdenas, Cunduacán y Macuspana
Robo a transeúnte	Tasa de 376.14 por cada 100 mil habitantes en 2016	602% mayor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	-1%
	Tasa de variación respecto a 2014	-9%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	25.67 (diciembre)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	36.34 (julio)
Composición de la denuncia	Modalidad principal	Con violencia
	Proporción de robos a transeúnte con violencia respecto al total de robos a transeúnte en la entidad	100%
	Proporción de robos a transeúnte respecto al robo común total en la entidad	40%
	3 municipios con mayor tasa de robo a transeúnte	Cunduacán, Centro, Nacajuca

2. Valoración del comportamiento de la incidencia delictiva de 2015 respecto a la de 2016

Después de un año de estar monitoreando los índices delictivos de homicidio doloso, culposo, secuestro, extorsión, robo con violencia, casa, negocio, vehículos, transeúnte, violación, lesiones dolosas y abigeato en Tabasco, destacan las siguientes conclusiones:

- Tabasco reportó tasas superiores a la media nacional para 10 de los 12 delitos analizados. Solo homicidio doloso y violación se situaron por debajo.
- De los 10 delitos, Tabasco se ubicó en la primera posición a nivel nacional en tasa por 100 mil habitantes de robo con violencia, negocio, transeúnte, abigeato y lesiones dolosas y el segundo lugar nacional en secuestro.

En cuanto al homicidio doloso, la entidad se mantuvo por debajo de la media nacional en 2016 tras registrar una tasa de 11.46 carpetas de investigación por cada 100 mil habitantes. Además, hubo un incremento de 17% respecto al año anterior y de 61% respecto al 2014. Los municipios de Centro, Cárdenas y Huimanguillo

focalizan el 60% del número de carpetas iniciadas en 2016 por este delito. Huimanguillo es el municipio más preocupante pues su tasa al cierre de 2016 fue de 21.13 casos por cada 100 mil habitantes, superando en 24% la tasa nacional.

En materia de secuestro del fuero común, Tabasco al igual que en 2015 permaneció en segundo lugar nacional con tasa de 3.53 casos por cada 100 mil habitantes. Dicha tasa resultó 283% superior a la media nacional que fue de 0.92 casos. Respecto al 2015, la tasa creció 8%. Preocupan los municipios de Cárdenas, Cunduacán y Centro pues estos tres municipios focalizaron el 66% del delito. Los dos primeros municipios reportaron la mayor tasa que fue escandalosamente superior a la nacional y equivalió a 10.49 y 10.34 casos por cada 100 mil habitantes respectivamente. Lo anterior significa que las tasas fueron 1037% y 1 020% superiores a la nacional.

De los delitos que ocupan los primeros lugares del *ranking* nacional, el robo con violencia merece atención especial. Desde 2014, la entidad ocupa la primera posición en tasa por 100 mil habitantes. Además, la tasa continúa incrementando año tras año respecto a la nacional. Al cierre de 2016, la tasa de la entidad fue de 444.21 carpetas de investigación por cada cien mil habitantes, lo cual la ubica 215.77% por encima de la nacional y 13.20% mayor que la tasa estatal reportada el año anterior.

En 2016, este delito se clasificó de la siguiente manera: 85% se reporta a transeúnte y 15% como “otros”, en tano el año pasado, 96% transeúnte, 4% “otros”, por lo cual queremos comentar que es necesario mejorar el registro, pues no existe la certeza del por qué el incremento del volumen a “otros”. Así mismo insistir en realizar un esfuerzo para mejorar la clasificación de los delitos pues sigue sin existir reporte de robo con violencia a negocio, casa, vehículo, carreteras, instituciones bancarias, etc.

A nivel municipal Centro focaliza el 42% de las denuncias, no obstante, al considerar las tasas por cada 100 mil habitantes, Cunduacán y Centro reportan las más altas con valores de 651.18 y 645.69 carpetas de investigación por cada 100 mil habitantes. Dichas tasas superan a la media nacional en 364% y 360% respectivamente. Respecto a la tasa estatal, estas fueron 47% y 45% superiores.

3. Retos para el 2017

Ante este escenario, ¿qué podemos pronosticar en cuanto al tema de seguridad para 2017? Durante aproximadamente los últimos 16 meses, Tabasco se encuentra con la mayor tasa de desempleo a nivel nacional lo cual afecta de manera directa la incidencia delictiva, pues Tabasco ocupa primeros lugares principalmente en robos. Aunado a estos datos, se observa un grave incremento de homicidios dolosos ya que, en diciembre de 2016, la tasa de la entidad superó la tasa mensual nacional.

De igual forma, observamos falta de voluntad y carencia de estrategias con resultados por parte de las autoridades encargadas de la seguridad. No se acepta la gravedad de la situación por lo que solo se limitan a buscar la forma de minimizar las cifras e intentar justificar y convencer que los delitos tienden a disminuir, en vez de buscar soluciones a las causas como son: la falta de empleo, la desigualdad social, así como la falta de acceso a educación, salud y justicia. Dirigir acciones efectivas que mejoren el entorno social y económico es un camino viable para transformar el panorama de seguridad.

La situación delictiva en Tabasco empeora cada año. Sin el afán de ser alarmistas, el escenario que observamos no es nada halagador y tampoco pinta prometedor para el estado.

Análisis de la situación de seguridad en Morelos

Observatorio Ciudadano de Justicia y Legalidad A.C.

1. Recopilación de acontecimientos relevantes

El 2016, fue un año particularmente violento con un aumento considerable en el número de homicidios dolosos y la permanencia de los delitos de robo en sus distintas modalidades. Sin embargo, no fueron estos acontecimientos los que ocuparon las primeras planas, sino que fueron desplazados por la controversia política que revistió de polémica y confrontación todos los escenarios posibles; específicamente en torno a la disputa que mantuvieron (y mantienen) el Gobernador del estado de Morelos Graco Ramírez y el Presidente municipal de Cuernavaca Cuauhtémoc Blanco. La rivalidad no se centra únicamente en una cuestión personal, sino que se han adherido críticas a la forma en que ambos asumen su mandato y combaten la inseguridad; esto último asociado al establecimiento de un modelo policial instaurado por el Gobernador y al cual el edil de Cuernavaca le cerró toda posibilidad de ejercicio en aquel municipio.

Lo importante a resaltar es no solo la disputa ambos personajes políticos, sino el menoscabo de la seguridad e integridad de los morelenses que han sido los daños colaterales más importantes de este enfrentamiento. El modelo de policía de mando se dio de forma específica por el gobernador Graco Luis Ramírez y bajo el respaldo de la Ley Estatal para la Asunción del Gobierno de la Función de Seguridad Pública de los Municipios, así como de las Policías Preventivas Municipales y de Tránsito (publicada en el periódico oficial con fecha 29 de agosto de 2012). Se puso en marcha el modelo denominado “Mando Único Policía Morelos”, consistente en la integración de un solo mando policial, por medio del cual los Estados absorben funciones policiales de los municipios para integrar un sólo cuerpo policial. Para ello se firmaron convenios con los 33 municipios del estado de Morelos para asumir parcialmente el mando de las instituciones policiales; mientras que en el 2014 producto de la transición de la extinta Secretaría de Seguridad Pública del Estado a lo que hoy es la Comisión Estatal de Seguridad de Morelos (CES), de los 33 municipios, 29 ratificaron los convenios firmados en 2013 durante el 2015 a consecuencia de la entrada de nuevos gobiernos municipales se redujo a 19 municipios los que decidieron continuar de propia voluntad con el mando único.

Lo anterior trajo como consecuencia la interposición de la controversia constitucional registrada bajo el número 1/2016 en contra del Mando Único, promovida por el alcalde del municipio de Tlaquiltenango, y más tarde el 13 de febrero del 2017, el presidente municipal de Cuernavaca presentó ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación otra controversia constitucional, la cual fue admitida el 24 del mismo mes bajo el número 55/2017, pendiente por resolver.

Con todo y lo que supone la confrontación por el llamado “mando único”, en Morelos existen otros problemas que atender. Un caso específico es el descubrimiento de las fosas comunes en la localidad de Tetelcingo, y de las cuales la Fiscalía General del Estado de Morelos (FGE) tenía conocimiento. Un total de 119 cuerpos depositados en estas fosas desde el 28 de marzo del 2014 por personal adscrito a la FGE, y de los cuales se carecían en la mayoría de los casos de datos biométricos, de identidad, número de carpeta de investigación o si habían sido reportados como desaparecidos. La indignación y el repudio incrementaron cuando los restos óseos tuvieron que ser inhumados para su reconocimiento, y al lugar llegaron cientos de personas esperando poder encontrar rastros de algún familiar desaparecido. Los calificativos con los cuales los morelenses han calificado la actuación de la autoridad van desde “omisa”, “ineficaz” o en el peor de los casos “responsable totalmente”, tienen por “atroz”, “inhumano” o “cruel” lo sucedido en Tetelcingo. Pero esta fosa no ha sido el único hallazgo, sino que también se suma uno más reciente en 2017 en el municipio de Jojutla donde actualmente se realizan trabajos de inhumación e identificación de 45 cuerpos hasta ahora, hallados en bolsas de plástico y algunos todavía maniatados y con vestimenta, sin tener la certeza de que se traten de personas desaparecidas.

Con ello era y es evidente la ola de violencia que sacude al estado de Morelos, cada vez es más frecuente que los robos se den a plena luz del día, en el transporte público y negociaciones a punta de arma de fuego (incluso se ha reportado el fallecimiento de algunas personas en el municipio de Cuernavaca y Jiutepec, víctimas de este tipo de robos). La seguridad es un tema que no se toma en serio y que lastima e indigna profundamente en nuestro estado. No solo debe ser determinada con base en la política, sino que debe escuchar, sentir e identificarse con el tejido social, las estructuras gubernamentales están lejos de brindar paz y estabilidad y el concepto de estado de derecho, cada día se aleja más del ideal constitucional.

Incidencia delictiva en Morelos

Homicidio doloso	Tasa de 31.70 por cada 100 mil habitantes en 2016	86.47% mayor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	22.96%
	Tasa de variación respecto a 2014	44.62%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	1.96 (abril)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	3.29 (diciembre)
Composición de la denuncia	Subtipo principal	Con arma de fuego
	Proporción de homicidios dolosos con arma de fuego respecto a los homicidios dolosos	62.66%
	Proporción de homicidios dolosos respecto a homicidios totales en la entidad	70%
	3 municipios con mayor tasa de homicidios dolosos	Cuautla, Cuernavaca y Yautepec
Secuestro (fuero común)	Tasa de 2.11 por cada 100 mil habitantes en 2016	129.30% mayor que la tasa nacional
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	26.35%
	Tasa de variación respecto a 2014	-65.18%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.065 (feb. y nov.)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	0.31 (jul y sept.)
Composición de la denuncia	3 municipios con mayor tasa de secuestro	Cuernavaca, Jiutepec y Jojutla
Robo de vehículo	Tasa de 190.11 por cada 100 mil habitantes en 2016	43.87% mayor que la tasa nacional
Composición de la denuncia	Tasa de variación respecto a 2015	3.10%
	Tasa de variación respecto a 2014	1.92%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	14.20, (abril)
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	18.32, (julio)
Composición de la denuncia	Modalidad principal	Con violencia / sin violencia
	Proporción de robos de vehículo con violencia respecto al total de robos de vehículo en la entidad	31.05%
	Proporción de robo de vehículo respecto al robo común total en la entidad	64.13%
	3 municipios con mayor tasa de robo de vehículo	Cuernavaca, Cuautla y Jiutepec

2. Valoración del comportamiento de la incidencia delictiva de 2015 respecto a la de 2016

Morelos no ha sido inmune al incremento de las conductas atípicas, y es claro que el comportamiento delictivo en el estado ha dejado serias secuelas negativas durante el transcurso de todo el 2016 contrastado y comparado con lo sucedido en el 2015.

De forma general, ha de decirse que en Morelos se observó una disminución de algunas figuras delictivas en 2016 considerando su posición en el *ranking* de entidades. Tal es el caso del homicidio doloso y culposo que pararon del 3er al 6to lugar y del 8vo al 14vo lugar respectivamente. Sin embargo, eso no significó una disminución del número de conductas delictivas pues en el caso de homicidio doloso en el 2016

se registró un incremento de 93.97% considerando el número de carpetas de investigación respecto al 2015 lo que resultó en una tasa 86.47% mayor que la nacional. Derivado de ello se alcanzó una tasa mayor a la nacional en 86.47%.

En el caso del secuestro durante 2016 se registró un aumento de 28.13% respecto al año anterior considerando el número de carpetas de investigación. Además, es notable que la tasa de incidencia de este delito se colocó 229.3% por encima de la tasa nacional. Adicional a ello, el municipio de Jiutepec registró el mayor número de casos en 2016 en tanto que en el municipio de Jojutla se reportó la tasa más alta de toda la entidad. Morelos se colocó en el 2015 y en 2016 en el 4° lugar del *ranking* nacional.

Otro delito que se mide en impacto con el del secuestro es la extorsión. En 2016 Morelos pasó del 3° lugar al 15° en el *ranking* nacional. Además, la tasa de incidencia fue 19.58% menor que la nacional. Lo menos favorable para este ilícito es que el municipio de Cuautla se mantuvo en ambos años como el municipio con mayor número de casos y el de mayor tasa de incidencia en todo el estado.

En cuanto a las modalidades de robo, se observó que el número de casos presentados son elevados pues en casi todas las figuras exceden las tasas de incidencia a nivel nacional. Por ejemplo, Morelos se ubicó en la segunda posición del *ranking* de robo con violencia en 2015 y 2016. Cabe puntualizar que en 2016 hubo una disminución de 14.69% respecto a 2015. A pesar de lo anterior la tasa de incidencia fue 111.29% mayor que la tasa nacional. Los municipios con mayor incidencia fueron Cuernavaca y Yautepec.

Por su parte, las estadísticas de robo de vehículos registraron un comportamiento contrastante. La entidad pasó del 5° al 7° lugar del *ranking* nacional, pero reportó un incremento de 4.32% en 2016. Además, la tasa de incidencia se ubicó 43.87% por encima de la tasa nacional. De nueva cuenta, el municipio con la tasa más alta fue Cuernavaca.

En contraste, Morelos pasó del 8° al 7° lugar del *ranking* nacional pero su incidencia registró una disminución de 7.68%. Cabe destacar que la tasa de incidencia fue 73.48% mayor que la tasa nacional. Los municipios con las tasas más elevadas fueron Cuernavaca y Yautepec.

En cuanto al robo a negocio, este presentó una disminución de 5.46% respecto al 2015. Además, la entidad pasó del 4° al 6° del *ranking* nacional. Pese a lo anterior, la tasa de incidencia se mantuvo 84.61% por encima de la tasa nacional. Al igual que ocurre con otras modalidades de robo, Cuernavaca fue el municipio con mayor tasa de incidencia pues su tasa superó la tasa estatal en 91.44%.

En 2015 y 2016 Morelos se mantuvo en la 4° posición del *ranking* nacional de robo a transeúnte. Sin embargo, registró una leve disminución de 12.57% respecto al año anterior. Pese a la disminución la tasa de incidencia resultó 74.96% mayor que la tasa nacional. Una vez más, Cuernavaca fue el municipio con la tasa de incidencia de robo a transeúnte más alta del estado.

Por último, Morelos se ubicó en el 3° lugar del *ranking* nacional de violación en 2015 y 2016. Aunque sea notable la reducción de 7.46% registrada en 2016, la tasa de incidencia estatal es 88.34% mayor que la tasa nacional. Cuernavaca fue el municipio con la tasa de incidencia más alta en 2015 y 2016 superando la tasa estatal en 31.67%.

3. Retos para el 2017

- I. Frenar el incremento del homicidio doloso debe ser una prioridad para las autoridades de Morelos. Este delito incrementó 93.97% respecto a 2015. En este sentido, resulta importante no solo revisar a qué se debe el incremento sino descartar y/o atender que el aumento del número de carpetas de investigación se deba específicamente al crimen organizado y al número de eventos que se han documentado de cuerpos hallados en diversos puntos del estado. Dichos eventos podrían asociarse directamente con la delincuencia organizada y el conflicto entre grupos de diversas asociaciones ilícitas por el posicionamiento de plazas dentro de la entidad. No se debe olvidar además el hallazgo de las fosas comunes en la comunidad de Tetelcingo y Jojutla, de las cuales se desconocía el origen y los datos biométricos de los

- restos, así como de las carpetas de investigación que en la mayoría de los casos determinaron mover los cuerpos del Servicio Médico Forense (Semefo) a la fosa.
- II. El secuestro configura todavía un reto para Morelos. A pesar que se haya creado un órgano estatal y de prevención como lo es Unidad Especializada en Combate al Secuestro (UECS), el número de casos que se presentan en el estado sigue manteniéndose entre los más altos a nivel estatal, teniendo incluso un aumento en la conducta en 2016. Es importante revisar que las políticas en materia de prevención sean realmente eficaces o en todo caso ahondar en aquellas limitantes que hagan imposible alcanzar el éxito en el combate al secuestro. Recordemos que se trata de una conducta delictiva que rompe el tejido social y trasgrede el bienestar social y patrimonial de una familia.
- III. Las diversas modalidades de robo generan un profundo impacto en la población y dicho ilícito es el de mayor incidencia en términos del número de casos reportados. Preocupa específicamente que Morelos se ubique en el 2º lugar a nivel nacional de robo con violencia. Consideramos que las condiciones de seguridad en el estado son críticas pues los robos violentos en transporte y espacios públicos se han intensificado y en el peor de los casos han cobrado la vida de ciudadanos. Reforzar la seguridad y vigilancia de esos espacios públicos es un tema que incumbe específicamente a los cuerpos estatales y municipales de seguridad. Por lo tanto, invitamos a las autoridades de ambos niveles a sumarse a favor de la ciudadanía para brindar y garantizar la sana convivencia y el uso pacífico y seguro de todos los puntos de nuestra entidad.
- IV. El municipio de Cuernavaca representa un reto en sí mismo ya que reporta los niveles más altos de incidencia para 8 de los 10 delitos analizados. Parte de la preocupación no se centra de manera exclusiva en que Cuernavaca sea la capital del estado o que el municipio concentre la mayor cantidad de población local y de tránsito, sino porque existe incertidumbre en cuanto al tipo de programas de seguridad pública que se aplican en el municipio. Además, no debemos olvidar que concentra los poderes estatales por lo que los niveles de incidencia delictiva reportados cuestionan la titularidad de la seguridad pública en la capital del estado. Pareciera que para las autoridades es más importante utilizar sus recursos en discusiones y rencillas políticas y personales que garantizar la seguridad y tranquilidad de los ciudadanos cuernavaquenses.

Análisis de la situación de seguridad de la zona conurbada Veracruz – Boca del Río

Observatorio Ciudadano Veracruz

1. Recopilación de acontecimientos relevantes

A continuación se exponen casos representativos de los delitos más recurrentes en la zona conurbada Veracruz- Boca del Río en 2016, de modo que sirvan como referencia de la situación y percepción de seguridad en la zona.

I. Homicidios y desapariciones

- Junio 12: fueron encontrados los restos de un hombre de 35 años en la colonia Manantial, quien presuntamente era el administrador del centro de rehabilitación de alcoholismo y drogadicción en donde fue hallada su cabeza.
- Julio 2: las autoridades de procuración de justicia iniciaron las investigaciones correspondientes del homicidio de un joven estilista, quien fue ultimado en su domicilio aparentemente con un arma punzo cortante.
- Agosto 16: se registró un enfrentamiento entre sujetos armados en la ciudad de Veracruz, un grupo

armado atacó una camioneta tripulada por cuatro personas, las cuales se dirigieron a la Cruz Roja. Sin embargo, sujetos armados irrumpieron para asesinar de un disparo a la persona que era blanco del ataque.

- Septiembre 29: fueron privados ilegalmente de su libertad los jóvenes Génesis Urrutia, Leobardo Arroyo, Octavio García Baruch y Andrés García Aguilar en Boca del Río, Veracruz. Sus restos fueron hallados días después en un paraje del municipio de Camarón de Tejeda.
- Diciembre 18: fueron encontrados los restos de una persona mutilada con un par de narcomensajes en Nezahualcóyotl, afuera del Antro Capezzio en la colonia Centro en Veracruz.
- Diciembre 21: se encontró el cadáver de un joven con dos mensajes, mediante a los cuales se señalaba a la víctima como asaltante de bancos y robos en el fraccionamiento Reforma.

II. Robo

- Noviembre 30: el periódico Dictamen publicó que recurrentemente se han registrado asaltos en instituciones bancarias como Banorte, Bancomer y Banamex, así como casos en los cuales las han sido los clientes al salir de dichos establecimientos.
- Diciembre 18: se registró un asalto a un restaurante de comida rápida, tanto la unidad económica como los comensales fueron víctimas de dicho hecho.
- Diciembre 19: sujetos armados asaltaron un negocio de telefonía conocido como “Hospital de iPhones” amagando a las personas que se encontraban presentes.
- Diciembre 20: en el fraccionamiento Jardines de Virginia, sujetos armados amagaron a empleados de la dulcería “La Lupita” llevándose todo el dinero. Por otro parte, dos hombres armados con pistola, asaltaron un negocio de belleza, allí amagaron a los empleados y los despojaron de las ventas del día. Además, se reportó el asalto a un establecimiento de Elektra.
- Diciembre 29: sujetos armados intentaron robar la nómina de la empresa “Parisina” disparando y generando pánico entre las personas que se encontraban presentes. Por otro lado, en una de las sucursales de Megacable se registró un robo violento a las instalaciones pues sujetos desconocidos ingresaron armados al centro de cobro y atención, en donde amagaron tanto a empleados como clientes para llevarse miles de pesos en efectivo.

Como se puede apreciar a partir del recuento de ciertos acontecimientos relevantes en Veracruz, es un hecho que en el segundo semestre del año se reportaron más delitos en la zona conurbada y que los hallazgos de personas asesinadas o mutiladas han sido frecuentes. Debido a ello, el 22 de diciembre el gobernador Miguel Ángel Yunes Linares anunció un operativo especial para combatir la delincuencia en la zona conurbada Veracruz- Boca del Río. Dicho operativo tuvo el objetivo de bajar los índices delectivos, se buscó reforzar la presencia policiaca en más de un 25% con elementos de la Policía Estatal, Fuerza Civil, Ejército Mexicano y Marina.

Asimismo respecto a las acciones implementadas por parte de las autoridades, es pertinente recordar que en octubre de 2016, el titular de la Secretaría de Gobernación, Miguel Ángel Osorio Chong, anunció un operativo coordinado por la Secretaría de Marina Armada de México para luchar contra la delincuencia y detener a integrantes de los grupos asociados con el tráfico y venta de drogas. Cabe mencionar que dicho operativo quedó a cargo del comandante de la primera región naval, Francisco Arturo Castañón Zamacona.

Incidencia delictiva en la zona conurbada Veracruz – Boca del Río

Homicidio doloso	Tasa de 13.44 por cada 100 mil habitantes en 2016	21% menor que la tasa nacional 15% menor que la tasa estatal
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	137%
	Tasa de variación respecto a 2014	90%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.27 marzo
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	2.61 agosto
Composición de la denuncia	Subtipo principal	Otros
	Proporción de homicidios dolosos con arma de fuego respecto a los homicidios dolosos	36%
	Proporción de homicidios dolosos respecto a homicidios totales en la zona conurbada	62%
	Proporción de homicidios dolosos registrados en la zona conurbada respecto a homicidios totales en la entidad	8%
Extorsión	Tasa de 2.88 por cada 100 mil habitantes en 2016	36% menor que la tasa nacional 1 656% mayor que la tasa estatal
Evolución temporal	Tasa de variación respecto a 2015	-9%
	Tasa de variación respecto a 2014	-42%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	0.0 junio
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	0.55 octubre
Robo de vehículo	Tasa de 210.09 por cada 100 mil habitantes en 2016	59% mayor que la tasa nacional 125% mayor que la tasa estatal
Composición de la denuncia	Tasa de variación respecto a 2015	58%
	Tasa de variación respecto a 2014	-1%
	Tasa mínima por cada 100 mil hab. en 2016	8.91 abril
	Tasa máxima por cada 100 mil hab. en 2016	22.90 noviembre
Composición de la denuncia	Modalidad principal	sin violencia
	Proporción de robos de vehículo con violencia con violencia respecto al robo vehículo total en la zona conurbada	24%
	Proporción de robo de vehículo en la zona conurbada respecto al robo de vehículos en la entidad	20%

2. Valoración del comportamiento de la incidencia delictiva de 2015 respecto a la de 2016

En la zona conurbada Veracruz – Boca del Río en 2016, se registró el 20% del total de los delitos que ocurren en el estado de Veracruz. Los tres principales delitos de alto impacto, que presentaron una mayor participación respecto a los ilícitos ocurridos en la entidad en 2016 fueron: robo a negocio con un 28%, robo con violencia con un 22% y robo a vehículos 20%. El delito que registra el menor grado de participación en 2016 fue secuestro, con solo el 2%.

En la entidad federativa se registraron 1 921 carpetas de investigación por los ocho delitos de alto impacto y se registró un aumento de 10% respecto a las carpetas reportadas en 2015. Mientras que en la zona conurbada se presentó un aumento de 33% en relación con 2015.

De los ocho delitos de alto impacto, los tres ilícitos que presentaron mayor variación al alza respecto al 2015 fueron: robo a negocio (224%), homicidio doloso (137%) y robo de vehículo (58%).

En relación con el robo a vehículo, este fue el delito con el mayor registro de casos en la zona conurbada, con 1 532 carpetas de investigación y una tasa de 201.09 por cada 100 mil habitantes. Dicho indicador fue 33% superior a la tasa nacional por cada 100 mil habitantes y 22% mayor que la tasa por cada 100 mil habitantes del estado de Veracruz.

Los delitos que más preocupan a la sociedad fueron el homicidio doloso y la extorsión. Se observó que en 2016 la tasa por cada 100 mil habitantes por homicidio doloso fue 13.14, que aumentó 137% respecto a la tasa de 2015. Adicionalmente, se apreció que dicha tasa fue 21% menor que la nacional y 13% inferior a la estatal. En el caso de la extorsión, en 2016 se reportó una tasa de 2.88 por cada 100 mil habitantes, la cual fue 9% inferior a la de 2015 de la zona conurbada, 1 656% mayor que la estatal y 35% menor que la nacional.

En 2017, debido a que el problema de seguridad es considerado como uno de los principales puntos de la agenda del gobernador Miguel Ángel Yunes, se esperaba que diversos delitos de alto impacto disminuyeran no solo en Veracruz sino en la zona conurbada Veracruz-Boca del Río. Esto significa que se esperaba que estas demarcaciones volvieran a ser un lugar seguro para sus habitantes y los turistas que visitan la zona.

Conclusiones y recomendaciones

CONCLUSIONES

El estudio *Incidencia de los delitos de alto impacto en México 2016* nos permitió ver que la violencia e inseguridad en México continúan siendo un grave problema para las diversas regiones del país, con características particulares e intensidades diferentes. En términos generales, es preocupante el incremento generalizado de los homicidios dolosos en la mayor parte de las entidades respecto a lo sucedido en 2015. Pese a las estrategias de seguridad implementadas por los tres niveles de gobierno, el indicador oficial de la inseguridad en México, la tasa de homicidios dolosos, sigue incrementando y extendiéndose a regiones donde anteriormente este delito no constituía un problema. A continuación se comentan los resultados más importantes:

A. Homicidio doloso

La tendencia creciente del homicidio doloso registrada desde 2015 terminó de consolidarse en 2016. En menos de 24 meses se pasó de un mínimo de 1 289 averiguaciones previas y carpetas de investigación por este delito a un máximo de 1 982 en septiembre de 2016. Además, se espera que la tasa de averiguaciones previas y carpetas de investigación por homicidio doloso por cada 100 mil habitantes oscile entre 18.26 y 19.79 en 2017. Estos pronósticos supondrían una tasa de variación esperada de entre 7.39% y 16.41%.

La entidad con más CI por homicidio doloso fue Guerrero pues superó al Estado de México que en 2015 había sido la entidad con mayor número de carpetas. Esto se debió al aumento de 9.77% en las carpetas de Guerrero y una ligera disminución de 0.82% en las carpetas del Estado de México. De las 32 entidades del país 23 reportaron aumentos de 2015 a 2016, Aguascalientes y Durango se mantuvieron constantes y solo en siete entidades hubo disminuciones. Esto resultó en un incremento nacional de 22.06%, al pasar de 17 034 CI a 20 792, equivalentes a 22 935 víctimas en 2016 por este delito.

Varios municipios vieron incrementar sus CI por homicidio doloso y los de mayores problemas fueron los municipios de Guerrero tales como Acapulco, Iguala y Chilpancingo, al ubicarse dentro de los primeros cinco municipios de más de 100 mil habitantes con las mayores tasas de homicidio doloso. No obstante, el incremento generalizado de los homicidios dolosos en Colima provocó que sus municipios de Tecomán, Manzanillo y Colima se posicionaran en 1º, 3º y 9º lugar respecto a los municipios de más de 100 mil habitantes con los mayores problemas. Por tanto, los mayores incrementos de los homicidios dolosos se dieron en Colima y Veracruz donde sus tasas crecieron en 253.29 y 121.03%, respectivamente, lo que equivalió a que Veracruz pasará de 565 casos a 1 258 y Colima de 167 a 600.

B. Homicidio culposo

Considerando el comportamiento histórico de este delito y su escasa variación temporal, se espera que la tasa de averiguaciones previas y carpetas de investigación por homicidio culposo por cada 100 mil habitantes oscile entre 12.06 y 12.67 en 2017. Estos pronósticos supondrían una tasa de variación esperada de entre -2.78% y 2.15%.

Los homicidios culposos tuvieron un ligero descenso nacional de 4.44%, al pasar de 15 875 carpetas a 15 170, provocado por la reducción en 17 de 32 entidades del país, donde las reducciones absolutas más importantes se dieron en Quintana Roo, Michoacán y Estado de México. A pesar de lo anterior, 15 entidades tuvieron incrementos destacando Veracruz y Jalisco con aumentos de más de 100 carpetas de investigación respecto al 2015. Las 15 170 CI por homicidio culposo a nivel nacional, arrojaron un total de 16 878 víctimas, lo que presupone a 11.25% de las víctimas en eventos de carácter múltiple.

Para las tasas de homicidio culposo Guanajuato, Michoacán y Tlaxcala tuvieron los mayores niveles superando la tasa nacional en 123.36, 90.36 y 77.90%, respectivamente. Mientras que las entidades con menores tasas fueron Estado de México, Nayarit y Yucatán con tasas 64.36, 71.54 y 77.46% menores a la tasa nacional, correspondientemente. El comparativo de tasas de 2016 vs 2015 permitió ver que las entidades con los mayores incrementos porcentuales fueron Colima, San Luis Potosí y Zacatecas.

La mayor parte de las CI se localizan en municipios de Guanajuato como León, Irapuato y Salamanca, pero el municipio con más CI en 2016 fue Morelia, Michoacán donde se registraron 280 CI y junto con León en Guanajuato, Acapulco en Guerrero y Culiacán en Sinaloa acumularon el 6.35% nacional. En términos de tasas los municipios de más de 100 mil habitantes con graves problemas de incidencia de homicidio culposo fueron San Luis de la Paz y Salamanca en Guanajuato con tasas que superaron a la nacional en 11.24 y 7.72 veces, seguidos de Manzanillo, Colima e Iguala, Guerrero con tasas superiores a la nacional en 6.72 y 6.45 veces, respectivamente.

C. Secuestro

Con base en la evidencia analizada, el ritmo de decrecimiento del secuestro del fuero común se ralentizó en 2016. Se espera que la tasa de averiguaciones previas y carpetas de investigación por secuestro (FC) por cada 100 mil habitantes oscile entre 1.00 y 1.09 en 2017. Estos pronósticos supondrían una tasa de variación esperada de entre 8.51% y 17.98%.

Para los secuestros el comportamiento nacional fue de un ligero incremento de 0.78% en las CI, al pasar de 1 535 en 2015 a 1 547 casos en 2016, pero para las víctimas de este delito hubo una disminución de 1.48% pasando de 1 893 personas a 1 865. Por entidades el Estado de México sigue siendo el de mayor cantidad de secuestros, al sumar el 27.28% nacional con un total de 422 CI, cifra 11.05% mayor a las 380 CI que registró en 2015.

De las 32 entidades del país 17 mostraron incrementos en secuestros donde destacó Zacatecas, al obtener un crecimiento de 136.84% pues en 2015 tuvo un total de 19 carpetas y en 2016 fueron 45, colocándose como la 8ª entidad con más casos por este delito.

Respecto a las tasas de secuestro se supo que Tamaulipas obtuvo la mayor tasa de 4.80 CI por cada 100 mil habitantes, superior en 279.39% a la tasa nacional de 2016 que fue de 1.27. Otras entidades con altas tasas fueron Tabasco, Morelos, Guerrero, y Zacatecas que superaron en más del doble a la tasa nacional. Al comparar las tasas de 2016 vs. 2015 las entidades con los mayores incrementos absolutos fueron Zacatecas y Veracruz con incrementos de 1.63 y 0.70 casos más por cada 100 mil habitantes.

Para los municipios con más CI por secuestro en 2016 se registró que Cárdenas, Tabasco y Coatzacoalcos, Veracruz sumaron 28 casos cada uno, seguidos de Reynosa, Tamaulipas con 25. De los 20 municipios con más CI por secuestro en 2016, 6 pertenecieron al Estado de México, 6 a Tamaulipas y 3 a Veracruz. Mientras que para los municipios de más de 100 mil habitantes la mayor tasa de secuestros la obtuvo Cárdenas, Tabasco con una tasa 7.3 veces mayor a la nacional, seguido de Cunduacán, Tabasco con una tasa 7.17 veces mayor. En este grupo de municipios 7 pertenecen a Tamaulipas, 3 a Tabasco, 3 a Veracruz y 3 a Zacatecas, lo que evidencia la concentración de este delito en estas 4 entidades y en el Estado de México.

D. Extorsión

En materia de extorsión, el incremento registrado este año es el primero desde 2013 y el segundo durante la administración de Enrique Peña Nieto. Se espera que la tasa de averiguaciones previas y carpetas de investigación por extorsión por cada 100 mil habitantes oscile entre 5.13 y 5.65 en 2017. Estos pronósticos supondrían una tasa de variación esperada de entre 19.69% y 31.82%.

En las extorsiones se identificó que a nivel nacional hubo un incremento anual de 2.20%, al pasar de 5 127 CI a 5 240, provocado por el incremento en 13 de las 32 entidades. Mientras que las víctimas por este delito tuvieron un ligero aumento de 0.47% al pasar de 5 350 a 5 375. Las entidades con más CI fueron Estado de México, Jalisco, Nuevo León y la Ciudad de México con el 55.36% nacional y de estas solo Jalisco mostró una reducción de 2015 a 2016 de 18.89%.

En términos absolutos el mayor crecimiento fue del Estado de México con 349 CI más en 2016, seguido de Nuevo León con 117 CI extra y Sonora con 116 CI más, esta última entidad tuvo el mayor crecimiento porcentual de 644.44% al pasar de 18 casos en 2015 a 134 en 2016.

En cuanto a las tasas de extorsión por cada 100 mil habitantes se supo que Baja California Sur tuvo un nivel 249.93% mayor a la tasa nacional que en 2016 fue de 4.29 casos por cada 100 mil habitantes, seguido de Nuevo León que obtuvo una tasa 183.21% mayor a la del país. El comparativo de 2016 vs. 2015 muestra que el mayor incremento de tasas fue de Sonora que pasó de 0.61 a 4.51 casos por cada 100 mil habitantes, un crecimiento de 634.49%, seguido de Nayarit con un crecimiento de 391.01% al pasar de una tasa de 0.08 a 0.40. Sin embargo, los incrementos absolutos más importantes fueron de Colima y Baja California Sur que aumentaron 6.22 y 5.58 CI más por cada 100 mil habitantes, lo que se tradujo en crecimientos porcentuales de 321.42 y 133.8%, respectivamente.

Para los 20 municipios y delegaciones con más CI por extorsión en 2016, tres se localizaron en Nuevo León, tres en Estado de México, tres en la Ciudad de México y tres municipios de Jalisco, pero el de mayor número de carpetas fue de Monterrey, Nuevo León con 198 casos, seguido de Guadalajara, Jalisco con 175 casos y Ecatepec, Estado de México con 157 carpetas, estos tres municipios contabilizaron el 10.11% del total nacional. Para los municipios de más de 100 mil habitantes se tiene que San Pedro Garza García en Nuevo León fue el de mayor tasa de extorsiones al superar el nivel nacional en 429.14%, seguido de Los Cabos en Baja California Sur con un nivel superior en 289.86% a la tasa nacional.

E. Robo con violencia

De acuerdo con el análisis gráfico del Capítulo 1, se observó que el robo con violencia dejó de disminuir al mismo ritmo que el registrado entre 2011 y 2015. Se espera que la tasa de averiguaciones previas y carpetas de investigación por robo con violencia por cada 100 mil habitantes oscile entre 153.82 y 175.50 en 2017. Estos pronósticos supondrían una tasa de variación esperada de entre 9.64% y 25.09%.

Para los robos con violencia, el país tuvo 171 555 CI en 2016, 3.61% más que en 2015 cuando se registraron 165 581 casos, debido a los incrementos en 16 de las 32 entidades del país. Las entidades con más CI por este delito fueron Estado de México, Ciudad de México y Tabasco con un acumulado del 39.46% nacional, no obstante, de estas tres entidades solo Tabasco mostró un incremento anual que fue de 14.33%, al pasar de 9 355 casos a 10 696.

El mayor crecimiento absoluto fue de Sonora al pasar de 2 418 CI en 2015 a 7 477 en 2016, seguido de Guanajuato con 1 955 casos más en 2016; en términos porcentuales las entidades con mayores crecimientos fueron Sonora y Colima con aumentos del 209.22 y 165.48%, respectivamente.

En cuanto a las tasas de robos con violencia, Tabasco obtuvo una tasa de 444.21 CI por cada 100 mil habitantes, mayor a la tasa nacional en 2.17 veces, que en 2016 fue de 140.30 carpetas por cada 100 mil habitantes, seguido muy detrás por Morelos con una tasa 1.11 veces mayor a la nacional. El comparativo 2016 respecto a 2015 arrojó que Sonora tuvo el mayor incremento porcentual y absoluto con un crecimiento de 205.09%, seguido de Colima con un alza de 161.06%. Las reducciones absolutas más importantes fueron de Morelos y Quintana Roo que disminuyeron sus tasas 48.46 y 55.16 casos por cada 100 mil habitantes.

De los 20 municipios con más CI por robos con violencia 5 se situaron en el Estado de México, 3 en la Ciudad de México y 2 en Baja California, y el municipio del país con más casos en 2016 fue Ecatepec, Estado de México con 9 095 CI, seguido muy detrás por la delegación Iztapalapa en la Ciudad de México con 4 782 casos y Hermosillo, Sonora con 4 604 carpetas, estos tres sumaron el 10.75% del total de robos con violencia en el país. Para los municipios de más de 100 mil habitantes, se tiene que de los 20 con mayores tasas, 6 son del Estado de México y 5 de Tabasco, pero el de mayor incidencia fue Cuernavaca, Morelos con una tasa de 796.77, es decir 4.68 veces mayor a la tasa nacional, seguido de Cunduacán y Centro ambos en Tabasco con niveles 3.64 y 3.60 veces superiores a la tasa nacional.

F. Robo de vehículo

Tras reducciones sostenidas desde 2011, el robo de vehículo a nivel nacional ha dejado de disminuir. De hecho, de acuerdo con el sistema de alertas expuesto en este documento se espera que la tasa de averiguacio-

nes previas y carpetas de investigación por robo de vehículo por cada 100 mil habitantes oscile entre 136.93 y 140.95 en 2017. Estos pronósticos supondrían una tasa de variación esperada de entre 3.63% y 6.67%. Esto implicaría que la tendencia lateral del robo de vehículo se torne creciente.

Finalmente, para los robos de vehículos se supo que a nivel nacional hubo un incremento de 2.33% al pasar de 157 894 CI en 2015 a 161 567 en 2016, provocado por los aumentos de 20 entidades. El Estado de México, Baja California y la Ciudad de México fueron las entidades con más casos en 2016, concentrando el 43.66% del total nacional. Los incrementos absolutos más importantes fueron de Baja California con 2 606 casos más, Puebla con 1 597 casos extra y Veracruz con 1 416 carpetas más.

Para las tasas de robos de vehículos la entidad con mayores problemas fue Baja California al obtener una tasa de 470 CI por cada 100 mil habitantes, nivel 255.69% mayor a la tasa nacional que en 2016 fue de 132.14. El Estado de México también tuvo una alta tasa superior a la nacional en 86.85% y la de Querétaro fue 82.42% mayor a la del país. Los mayores incrementos a las tasas fueron de Colima y Baja California Sur con alzas de 78.34 y 76.16 casos más por cada 100 mil habitantes, es decir 61.33 y 48.45% más que en 2015, respectivamente. El mayor descenso fue de Tamaulipas con 63.94 casos menos por cada 100 mil habitantes, una reducción porcentual de 34.02%.

De los 20 municipios con más robos de vehículos en el país sobresale Ecatepec en el Estado de México con 9 080 casos en 2016, equivalentes al 5.62% nacional, y junto con Tijuana y Mexicali en Baja California sumaron el 13.86% del país. De este grupo de 20, 6 se localizan en el Estado de México, 3 en Baja California, 2 en Ciudad de México y 2 en Jalisco. Respecto a los municipios de más de 100 mil habitantes, los dos con mayores tasas de robos de vehículos fueron Tecate y Playas de Rosarito en Baja California al obtener niveles 6.15 y 5.62 veces superiores a la tasa nacional, seguidos de Tlalnepantla en el Estado de México con una tasa 5.49 veces mayor a la nacional.

La concentración de este delito, se dio en algunas regiones del Estado de México y en Baja California pues de los 20 municipios de más de 100 mil habitantes con mayores tasas a nivel nacional, los 5 municipios que conforman Baja California se encuentran en este grupo, mientras que para el Estado de México 10 de los 20 municipios se localizaron dentro de su territorio.

G. Modificaciones a las estadísticas

Este análisis se realizó con los registros de carpetas y víctimas de delitos de alto impacto de las estadísticas del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP). Pese que son los registros oficiales del gobierno, aún siguen presentando problemas de modificaciones a las cifras por parte de algunas de las entidades del país, sin que den mayores justificaciones de los cambios hechos más que “la mejora en la calidad y en los procesos de registro”.

Esto provoca que en muchas de las ocasiones se ponga en duda la seriedad de los datos, por ejemplo, los nulos registros de extorsión en Tlaxcala en 2016 y en años anteriores, los nulos registros de robo a transeúnte en Sonora y Nayarit, o las modificaciones de miles de carpetas de San Luis Potosí y Nuevo León en sus registros estadísticos de 2016 e inclusive de 6 o 7 años atrás, que de la noche a la mañana agregan y/o eliminan miles de carpetas de investigación sin que se tenga una respuesta justificada de las razones del porqué no estaban contabilizados estos delitos o por el contrario porqué existían carpetas de investigación sin delitos.

Estas modificaciones a las estadísticas además de crear desconfianza de los datos, implican cambios a las tendencias de incidencia delictiva de los estados que pueden derivar en análisis de la violencia e inseguridad incorrectos y en el desarrollo de políticas y estrategias de seguridad equivocadas por las deficiencias de los registros oficiales.

Si a esto sumamos la poca confianza de las víctimas para denunciar los delitos, como resultado de los pocos criminales que son detenidos y la reducida reparación de los daños, tal y como lo demuestra la ENVIPE, que en su edición 2016, reveló que la cifra negra, es decir, los delitos que no fueron denunciados o que a pesar de ser denunciados no se abrió una carpeta de investigación, representó el 93.7 % del total de delitos

cometidos en México durante 2015. Podemos observar que la situación de seguridad y violencia en México lejos de estar controlada parece estar saliéndose de las manos de las autoridades que en su momento se comprometieron a protegernos.

H. Patrones de concentración de la incidencia

Otro de los elementos que se analizó en este documento fue la afirmación de que la violencia está concentrada en 50 municipios que representan apenas el 2% del total de municipios. Se determinó que es una regularidad empírica el que este delito se concentre en pocos municipios al menos desde 2011. En otras palabras, no constituye ninguna novedad o factor extraordinario directamente atribuible a las acciones y omisiones de las autoridades. Incluso, cabe destacar que el patrón de concentración se ha debilitado durante los últimos 5 años.

Además, se identificó que el conjunto de municipios prioritarios basados en el ranking con valores absolutos no coincide plenamente con el conjunto de municipios que reportan tasas mayores o iguales que la tasa nacional. Estas discrepancias podrían sesgar la definición de estrategias a nivel federal y estatal por lo que resulta necesario cuidar el tipo de análisis empleado y los patrones de correlación geográfica y temporal que normalmente exhibe el fenómeno delictivo.

I. Cambios de gobierno e incidencia delictiva

Por otro lado, se estudiaron los cambios de la incidencia delictiva en las 12 entidades que tuvieron elecciones a gobernador en 2016. Se encontró que la relación entre el comportamiento de los índices de los delitos de alto impacto durante la administración estatal pasada y las transiciones de gobiernos derivadas de las elecciones de 2016 no es del todo clara. Cabe destacar que en algunas entidades como Veracruz y Oaxaca, los incrementos pudieron haber influido en la decisión del electorado.

Pese a que en otras entidades como Tamaulipas se registraron disminuciones considerables, es probable que la magnitud de las tasas de secuestro y otros delitos de alto impacto haya jugado un papel importante en los resultados electorales. Por otra parte, el deterioro reciente de las condiciones de seguridad no parece haber influido en la competencia electoral de Zacatecas.

Asimismo, se identificaron 3 escenarios de riesgo en Veracruz, Oaxaca y Zacatecas. Los pronósticos realizados muestran que en 2017 habrá un deterioro de las condiciones de seguridad con base en las tendencias de diversos delitos como el homicidio doloso, el homicidio culposo, el robo de vehículo y el secuestro. En este sentido, es urgente implementar acciones que detengan el crecimiento de estos ilícitos en el corto plazo pues de lo contrario el crecimiento real podría ser mayor al esperado. Estos escenarios constituyen señales de alarma para las administraciones estatales de Miguel Ángel Yunes, Alejandro Murat y Alejandro Tello. Sin embargo, otros gobiernos estatales analizados en esta alerta requieren intervenciones clave para disminuir la incidencia delictiva. Tal es el caso de Tamaulipas, Chihuahua y Sinaloa.

RECOMENDACIONES

A partir de los hallazgos encontrados a raíz de la elaboración del estudio *Incidencia de los delitos de alto impacto en México 2016* y del análisis a profundidad que hemos realizado de diversas conductas delictivas, así como de las capacidades existentes en las instituciones de procuración de justicia, el Observatorio Nacional Ciudadano ha identificado una serie de áreas de oportunidad que requieren ser atendidas no solo para mejorar el registro de la incidencia delictiva sino la situación de seguridad de nuestro país.

- Mejoramiento de los indicadores de seguridad basados en herramientas estadísticas y métodos cualitativos que reflejen de manera más certera la situación que se vive en cada uno de los municipios del país y que permitan agruparlos en regiones según sus características e intensidades de los delitos que se cometen actualmente.
- Actualización de las regiones de seguridad del gobierno federal, que muestren las condiciones reales del país, pues es claro que la violencia y delincuencia han cambiado en el transcurso de los años en virtud de las modificaciones de los patrones de los grupos delictivos que, parcialmente, han generado la actual crisis de seguridad humana. Dado el análisis minucioso de las zonas definidas por el gobierno federal, se considera necesario desarrollar una nueva regionalización que permita el diseño de estrategias particulares que permitan enfrentar de mejor manera la problemática en México.
- Creación de mecanismos transparentes que incentiven la denuncia de los delitos y reduzcan la cifra negra, a través de procesos institucionales eficientes y eficaces.
- Combatir el tráfico y el comercio ilegal de armas debido a la evidencia de un creciente uso de armas para cometer delitos, ya que de no implementarse eficientemente políticas públicas y acciones encaminadas a disminuir la disponibilidad de armas en nuestra sociedad; difícilmente veremos una disminución de la violencia y delincuencia.
- Priorizar el combate frente al lavado de dinero y los recursos de los grupos delincuenciales. Esto implica aumentar el ejercicio de la acción de extinción de dominio e incrementar y mejorar las investigaciones comerciales, financieras y bancarias en el país con el objetivo de alcanzar un debilitamiento efectivo y eficiente de las organizaciones delictivas, a la par que se puede contar con los recursos que se requieren para la reparación del daño de las víctimas del delito.
- Implementación de políticas de prevención del delito y reacción sustentadas en diagnósticos e información confiable, con indicadores de desempeño y resultado que permitan una rendición de cuentas efectiva. Esto se debe acompañar del fortalecimiento institucional y de los sistemas de registro estadístico delictivo para que estos sean confiables.
- Disminución de los problemas estructurales que promueven la violencia e inseguridad como son la pobreza, desigualdad, falta de empleos dignos y bien remunerados, así como la corrupción e impunidad, que propician el resto de problemas en nuestro país y deterioran el Estado de Derecho y la confianza en nuestras instituciones.
- Vinculación de la sociedad civil con las instituciones de seguridad y procuración de justicia para generar estrategias que incrementen el respeto y cuidado de los derechos humanos, del debido proceso, así como la exigencia del cumplimiento de las leyes y normas. Es fundamental no solo contar con instituciones que nos brinden seguridad, sino también con ciudadanos participativos que vigilen y exijan el debido actuar de las autoridades.

Bibliografía

- Alfredo Valadez Rodríguez. (2016). *Se enfrentan reos en penal de Zacatecas; un muerto y 4 heridos*. 14 de junio de 2017, de La Jornada Sitio web: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2016/03/07/se-enfrentan-zetas-con-reos-de-cieneguillas-1-muerto-y-4-heridos-2173.html>
- Andrés Roemer. (2002). *Economía del crimen*. México: Noriega.
- Aracely Garza. (2016). *Ejecutan a 10 personas en una casa en Nuevo León*. 14 de junio de 2016, de Excelsior Sitio web: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2016/04/17/1087045>
- CIDAC. (2013). *8 delitos primero. Índice delictivo*. Ciudad de México: Centro de Investigación para el Desarrollo A. C
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2009). *Informe sobre seguridad ciudadana y derechos humanos*.
- CONAPO. (2016). *Proyecciones de la población 2010-2050*, Datos de proyecciones. 14 de junio de 2017, de Secretaría de Gobernación Sitio Web: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones_Datos
- CONAPO. (2012). *Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010*. Ciudad de México: Consejo Nacional de Población.
- Daniel Sánchez Dórame. (2016). *Captura de 'El Chapo' consecuencia de masacre de hoy en Sonora: PGR*. 14 de junio de 2017, de Excelsior Sitio web: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2016/02/05/1073340>
- Emmanuel Rincón. (2016). *Bloquean carretera por la inseguridad; protestan por robo a casas en Hidalgo*. 14 de junio de 2017, de Excelsior Sitio web: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2016/08/29/1113733>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2016). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública*. 14 de junio de 2016. INEGI Sitio Web: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016>
- Fredy Martín Pérez. (2016). *Matan a exs alcalde en Chiapas*. 14 de junio de 2017, de El Universal Sitio web: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2016/03/1/matan-ex-alcalde-en-chiapas>
- J. Restrepo, & D. Aponte. (2009). *Guerras y violencias en Colombia. Herramientas e interpretaciones*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- Jaime Luis Brito. (2016). *Familiares de desaparecidos piden abrir las fosas clandestinas de la Fiscalía de Morelos*. 14 de junio de 2017, de Proceso Sitio web: <http://www.proceso.com.mx/434973/familiares-desaparecidos-piden-abrir-las-fosas-la-fiscalia-morelos>
- Jorge Martínez. (2016). http://www.milenio.com/policia/balacera_fiscalia_jalisco-fiscalia_general_calle_14_o_811119000.html. 14 de junio de 2017, de Milenio Sitio web: http://www.milenio.com/policia/balacera_fiscalia_jalisco-fiscalia_general_calle_14_o_811119000.html
- Juan Rivas. (2017). *Así fue el tiroteo en que la Marina capturó al "Chapo"*. 14 de junio de 2017, de UNO Tv Sitio web: <http://www.unotv.com/noticias/estados/sinaloa/detalle/inmueble-donde-se-inicio-el-operativo-que-derivo-en-la-recaptura-de-joaquin-el-chapo-guzman-411999/>
- Lev García. (2016). *Fin de semana violento en Veracruz: Seis muertos y 14 lesionados por ataques*. 14 de junio de 2017, de Expansión Sitio web: <http://expansion.mx/nacional/2016/05/23/fin-de-semana-violento-en-veracruz-seis-muertos-y-14-lesionados-por-ataques>
- Magali Tercero. (2016). *Secuestran a compadre del Chapo en Nayarit*. 14 de junio de 2017, de El Universal Sitio web: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/seguridad/2016/05/29/secuestran-compadre-del-chapo-en-nayarit>
- María Cabadas. (2016). *Reos asesinaban y calcinaban dentro de cárcel en Coahuila*. 14 de junio de 2017, de La Razón Sitio web: <http://www.razon.com.mx/spip.php?article310661>
- Marco Lara Klahr. (2013). *Extorsión y otros círculos del infierno*. México: Grijalbo.
- MedioTiempo. (2016). *Reportan balazos afuera de estadio Alfonso Lastras en San Luis Potosí*. 14 de junio de 2017, de Vanguardia MX Sitio web: <http://www.vanguardia.com.mx/articulo/reportan-balazos-afuera-de-estadio-tras-pleito-entre-barras>

- México Evalúa. (2010). *Índice de inseguridad ciudadana y violencia*. Ciudad de México: México Evalúa.
- México Evalúa. (2010). *Sistema de índices e indicadores en Seguridad Pública*. Ciudad de México: México Evalúa.
- Miguel García Tinoco. (2016). *Hallan seis cabezas humanas en Jiquilpan, Michoacán*. 14 de junio de 2017, de Excelsior Sitio web: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2016/12/25/1136217>
- Milton Martínez. (2016). *Hermano de colaborador de Padrés, entre los muertos por balacera en Sonora*. 14 de junio de 2017, de Proceso Sitio web: <http://www.proceso.com.mx/429083/ejecutan-a-siete-personas-en-sonora-delegado-de-pgr-presume-reajuste-en-la-plaza>
- Norma Ponce. (2017). http://www.milenio.com/estados/asalto_chihuahua_tres_muertos-muertos_asalto_chihuahua-asalto_en_chihuahua_o_716928557.html. 14 de junio de 2017, de Milenio Sitio web: http://www.milenio.com/estados/asalto_chihuahua_tres_muertos-muertos_asalto_chihuahua-asalto_en_chihuahua_o_716928557.html
- Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad. (2014). *Análisis integral del secuestro en México: Cómo entender esta problemática*. Ciudad de México: Observatorio Nacional Ciudadano.
- Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad. (2014). *Robo en México, ¿un delito cotidiano? Análisis sobre sus tendencias y desafíos*. Ciudad de México: Observatorio Nacional Ciudadano.
- Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad. (2014). *Análisis de la extorsión en México 1997—2013: Retos y oportunidades*. Ciudad de México: Observatorio Nacional Ciudadano.
- Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad. (2015). *Homicidio: Una mirada a la violencia en México*. Ciudad de México: Observatorio Nacional Ciudadano.
- Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad. (2016). *Incidencia de los delitos de alto impacto en México 2015*. Ciudad de México: Observatorio Nacional Ciudadano.
- Osorio y Nieto. (2004). *El homicidio (estudio jurídico, médico legal y criminalístico)*. México: Trillas.
- Patricia Mayorga. (2016). *Pelea de plazas, móvil de la masacre en motel de Chihuahua, revela la Fiscalía*. 14 de junio de 2017, de Proceso Sitio web: <http://www.proceso.com.mx/460551/pelea-plazas-movil-la-masacre-en-motel-chihuahua-revela-la-fiscalia>
- Pedro Matías. (2016). *Matan a excandidato de MC en Oaxaca tras resistirse a plagio*. 14 de junio de 2017, de Proceso Sitio web: <http://www.proceso.com.mx/458599/matan-a-excandidato-mc-en-oaxaca-tras-resistirse-a-plagio>
- Presidencia de la República. (2016). *Los mexicanos queremos vivir en un país de paz y tranquilidad, de libertades y derechos, de leyes e instituciones: EPN*. 14 de junio de 2017, de gob.mx Sitio web: <http://www.gob.mx/presidencia/prensa/los-mexicanos-queremos-vivir-en-un-pais-de-paz-y-tranquilidad-de-libertades-y-derechos-de-leyes-e-instituciones-epn>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2013). *Informe regional de desarrollo humano 2013-2014*. Nueva York: PNUD.
- Raúl Torres. (2016). *Policías estatales abaten a federal encubierto en Colima*. 14 de junio de 2017, de El Universal Sitio web: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2016/06/14/policias-estatales-abaten-federal-encubierto-en-colima>
- Redacción. (2016). *La PGR investiga el secuestro y asesinato de la sobrina del líder del fútbol español*. 14 de junio de 2017, de Animal Político Sitio web: <http://www.animalpolitico.com/2016/09/asesinan-mexico-la-sobrina-del-presidente-la-federacion-espanola-futbol/>
- Redacción. (2016). *Asesinan a juez federal que vio casos relacionados con el Chapo y el cártel Jalisco*. 14 de junio de 2017, de Animal Político Sitio web: <http://www.animalpolitico.com/2016/10/asesinan-juez-federal-estado-mexico/>
- Redacción. (2016). *Pobladores retienen a 12 policías; piden libertad para detenidos por bloqueo a Autopista del Sol*. 14 de junio de 2017, de Animal Político Sitio web: <http://www.animalpolitico.com/2016/04/pobladores-retienen-a-12-policias-piden-liberacion-de-detenidos-por-bloqueo-a-autopista-del-sol/>

- Redacción. (2016). *LO QUE SABEMOS DEL SECUESTRO Y LIBERACIÓN DE ALAN PULIDO*. 14 de junio de 2016, de Expansión Sitio web: <http://expansion.mx/nacional/2016/05/31/lo-que-sabemos-del-secuestro-y-liberacion-de-alan-pulido>
- Redacción. (2016). *Detienen en Coahuila por secuestro... ¡a visitador de la Comisión de Derechos Humanos!*. 14 de junio de 2017, de Vanguardia MX Sitio web: <http://www.vanguardia.com.mx/articulo/detienen-en-coahuila-por-secuestro-a-visitador-de-la-comision-de-derechos-human>
- Redacción. (2016). *Asesinan al esposo de la alcaldesa electa de Mártires de Tacubaya, Oaxaca*. 14 de junio de 2017, de Animal Político Sitio web: <http://www.animalpolitico.com/2016/07/matan-al-esposo-de-la-alcaldesa-electa-de-martires-de-tacubaya-oaxaca/>
- Redacción. (2016). *Ejecutan a Alain Anzueto Robledo, regidor de Frontera Comalapa, Chiapas*. 14 de junio de 2017, de 24 Horas Sitio web: <http://www.24-horas.mx/ejecutan-a-alain-anzueto-robledo-regidor-de-frontera-comalapa-chiapas/>
- Redacción. (2016). *Ejecutan a 7 personas en sierra de Sinaloa*. 14 de junio de 2017, de Aristegui Noticias Sitio web: <http://aristeginoticias.com/1606/mexico/ejecutan-a-7-personas-en-sierra-de-sinaloa/>
- Redacción. (2016). *Rescatan a menor en Cancún; sufrió un secuestro virtual*. 14 de junio de 2017, de Novedades Sitio web: <http://sipse.com/novedades/rescatan-a-menor-en-cancun-sufrio-un-secuestro-expres-202615.html>
- Rocío Castellanos. (2010). *Historia del secuestro en México*. 14 de junio de 2017, Dirección General de Análisis Legislativo Sitio Web: <http://www.informate.com.mx/especiales/la-historia-del-secuestro-en-mexico.html>
- SESNSP (2016). *Incidencia delictiva al 20 de mayo de 2017*. 14 de junio de 2017, Secretaría de Gobernación Sitio Web: <http://secretariadogob.mx/index.php>
- SESNSP. (2017). *Incidencia delictiva del fuero común: Datos de incidencia delictiva a nivel municipal 2011-2017*. 14 de junio de 2017. Secretaría de Gobernación Sitio Web: <http://secretariadogob.mx/incidencia-delictiva/incidencia-delictiva-fuero-comun.php>
- Vicenteño, D. (2014). *Fracasan las Unidades Especializadas para el Combate al Secuestro*. 10 de junio de 2017, Excelsior Sitio Web: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/02/05/942103>
- Xóchitl Álvarez. (2016). *Rescatan a tres mujeres secuestradas en SLP*. 14 de junio de 2017, de El Universal Sitio web: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/estados/2016/03/31/rescatan-tres-mujeres-secuestradas-en-slp>

Bibliografía Capítulo 4 Observando desde lo local: importancia de la Red Nacional de Observatorios Locales de Seguridad, Justicia y Legalidad

- Alcaldía de Medellín. (2007) *Del miedo a la esperanza*. 23 de abril de 2017, de Alcaldía de Medellín Sitio web: <http://www.acimedellin.org/Portals/o/documentos/publicaciones/del-miedo-a-la-esperanza-2014>
- Alejandro Moreno. (2016). *Morena y Monreal toman delantera en CDMX rumbo a 2018*. 26 de junio de 2017, de El Financiero Sitio web: <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/morena-y-monreal-toman-delantera-en-cdmx-rumbo-a-2018.html>
- Ana Juárez. (2016). *Corrupciones al interior del municipio. Responde Baeza a Garfio, lo acusa de facturar con sobreprecio en IMPE*. 26 de junio de 2017, de NetNoticias Sitio web: [http://netnoticias.mx/2016-08-08-78dc7ff3/responde-baeza-a-garfio-lo-acusa-de-facturar-con-sobreprecio-en-impe-/](http://netnoticias.mx/2016-08-08-78dc7ff3/responde-baeza-a-garfio-lo-acusa-de-facturar-con-sobreprecio-en-impe/)
- Carlos Coria Rivas. (2016). *Detienen a 100 por daños al Palacio de Gobierno*. 26 de junio de 2017, de Excelsior Sitio web: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2016/06/22/1100415>

- Consejo Nacional de Población. (2010). *Proyecciones de la población 2010-2050*. 22 de octubre de 2016, de CONAPO Sitio web: <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones>
- Consulta Mitovsky. (2016). *Ciudad de México Evaluación Gobierno*. 24 de mayo de 2017, de Consulta Mitovsky Sitio web: [file:///Users/mariajosereyesretana/Downloads/11082016_EVGOB_CDMX%20\(2\).pdf](file:///Users/mariajosereyesretana/Downloads/11082016_EVGOB_CDMX%20(2).pdf)
- Fernando Ramírez. (2016). *Robos en Periférico son por "efecto cucaracha"*. 26 de mayo de 2017, de El Universal Sitio web: <http://bit.ly/2tbwLF3>
- Francisco Milla. (2016). *Asegura equipo de Eugenio Baeza que fue Garfio quien autorizó medicamento con sobreprecio y le atribuyen desfalco de 4 mdp*. 26 de junio de 2017, de El Puntero Sitio web: <http://elpuntero.com.mx/n/25463>
- Héctor de Mauleón. (2017). *La extradición de 'El Chapo' desató una guerra en Chihuahua*. 26 de junio de 2017, de El Universal Sitio web: <http://www.eluniversal.com.mx/entrada-de-opinion/columna/hector-de-mauleon/nacion/2017/03/7/la-extradicion-de-el-chapo-desato-una>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2016). *Principales Resultados de Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2016*. 26 DE JUNIO DE 2017, de INEGI Sitio web: http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/enchogares/regulares/envipe/2016/doc/envipe2016_cdmx.pdf
- José Ernesto Topete. (2016). *Policía Estatal y Ministerial vigilarán 8 municipios más peligrosos*. 26 de junio de 2017, de El Herald de Chihuahua Sitio Web: <https://www.elheraldodechihuahua.com.mx/justicia/522864-policia-estatal-y-ministerial-vigilaran-8-municipios-mas-peligrosos>
- Miroslava Breach Velducea. (2016). *Crimen organizado ayuda al PRI en Chihuahua: PAN*. 26 de junio de 2017, de La Jornada Sitio web: <http://www.jornada.unam.mx/2016/05/23/estados/029n3est>
- Miroslava Breach Velducea. (2016). *La FGE liga al menos 10 directores de la SSP con grupos criminales. Infiltra el narco gobiernos municipales en Chihuahua*. Suspenden a 1,200 policías para capacitarlos; estatales asumen la seguridad. 26 de junio de 2017, de La Jornada Sitio web: <http://www.jornada.unam.mx/2017/02/20/estados/031n1test>
- Observatorio Ciudadano de la Ciudad de México (OCMX). (2016) *Reporte Anual de Incidencia Delictiva 2016*. 25 de abril de 2016, de ONC Sitio web: <http://ocmxseguridad.org.mx/ra2016ocmx/>
- Rau Vargas. (2008). "Prevención de la violencia y el delito mediante el diseño ambiental en Latinoamérica y El Caribe" en Estrategias Urbanas de Cohesión Social e Integración Ciudadana. 26 de junio de 2017, de Revista Invi Sitio web: <http://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/451/960>
- Redacción. (2015). *Alertan por nuevo cártel que toma fuerza en Chihuahua*. 26 de junio de 2016, de Pulso, Diario de San Luis Sitio web: <http://pulsoslp.com.mx/2015/06/29/alertan-por-nuevo-cartel-que-toma-fuerza-en-chihuahua/>
- Redacción. (2014). *Comparte este artículo utilizando los íconos que aparecen en la página. La reproducción de este contenido sin autorización previa está prohibida*. 26 de junio de 2017, de Norte de Ciudad Juárez Sitio web: <http://nortedigital.mx/denuncia-completa-de-jaime-garcia-chavez-contra-el-gobernador-cesar-duarte/>
- Redacción. (2017). *Detienen en Chihuahua a dos exfuncionarios del gobierno de César Duarte*. 26 de junio de 2017, de Animal Político Sitio web: <http://www.animalpolitico.com/2017/03/detienen-exfuncionarios-chihuahua/>
- Redacción. (2016). *Martes violento en CDMX: reportan 5 homicidios y un feminicidio*. 26 de mayo de 2017, de Proceso Sitio web: <http://www.proceso.com.mx/466202/martes-violento-en-cdmx-reportan-5-homicidios-feminicidio>
- Rubén Villalpando. (2016). *Diez muertos por enfrentamientos entre "cárteles" en Chihuahua*. 26 de junio de

- 2017, de La Jornada Sitio web: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2016/10/12/diez-muertos-por-enfrentamiento-entre-carteles-en-chihuahua>
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. (2016). *Incidencia delictiva del fuero común Estatal 1997-2016*. 26 de junio de 2017, de SESNSP Sitio web: URL:<http://secretariadoejecutivo.gob.mx/incidencia-delictiva/incidencia-delictiva-fuero-comun.php>
 - Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP). (2014, 2015, 2016, 2017). *Reportes de incidencias delictivas del fuero común*. 24 de abril de 2017, de SESNSP Sitio Web: <http://secretariadoejecutivo.gob.mx/incidencia-delictiva/incidencia-delictiva-fuero-comun.php>
 - Sergio Rincón. (2016). *Amnistía: Ciudad Cuauhtémoc, Chihuahua, es la nueva capital de las desapariciones en México*. 26 de junio de 2017, de Sin Embargo Sitio web: <http://www.sinembargo.mx/14-01-2016/1598230>

Anexos

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR HOMICIDIOS DOLOSOS (2015-2016)

Entidad	2015	2016	TP '15	TP '16	Var (%)
Aguascalientes	39	39	0.23%	0.19%	0.00%
Baja California	830	1180	4.87%	5.68%	42.17%
Baja California Sur	151	192	0.89%	0.92%	27.15%
Campeche	53	84	0.31%	0.40%	58.49%
Chiapas	502	468	2.95%	2.25%	-6.77%
Chihuahua	945	1232	5.55%	5.93%	30.37%
Coahuila	294	226	1.73%	1.09%	-23.13%
Colima	167	600	0.98%	2.89%	259.28%
Ciudad de México	854	952	5.01%	4.58%	11.48%
Durango	238	238	1.40%	1.14%	0.00%
Estado de México	2070	2053	12.15%	9.87%	-0.82%
Guanajuato	879	961	5.16%	4.62%	9.33%
Guerrero	2016	2213	11.84%	10.64%	9.77%
Hidalgo	143	151	0.84%	0.73%	5.59%
Jalisco	1017	1152	5.97%	5.54%	13.27%
Michoacán	777	1287	4.56%	6.19%	65.64%
Morelos	495	616	2.91%	2.96%	24.44%
Nayarit	71	39	0.42%	0.19%	-45.07%
Nuevo León	451	644	2.65%	3.10%	42.79%
Oaxaca	752	870	4.41%	4.18%	15.69%
Puebla	499	590	2.93%	2.84%	18.24%
Querétaro	139	119	0.82%	0.57%	-14.39%
Quintana Roo	228	133	1.34%	0.64%	-41.67%
San Luis Potosí	241	306	1.41%	1.47%	26.97%
Sinaloa	993	1161	5.83%	5.58%	16.92%
Sonora	512	570	3.01%	2.74%	11.33%
Tabasco	233	276	1.37%	1.33%	18.45%
Tamaulipas	533	595	3.13%	2.86%	11.63%
Tlaxcala	59	77	0.35%	0.37%	30.51%
Veracruz	565	1258	3.32%	6.05%	122.65%
Yucatán	53	50	0.31%	0.24%	-5.66%
Zacatecas	235	460	1.38%	2.21%	95.74%

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR HOMICIDIOS CULPOSOS (2015-2016)

Entidad	2015	2016	TP '15	TP '16	Var (%)
Aguascalientes	174	194	1.10%	1.28%	11.49%
Baja California	399	335	2.51%	2.21%	-16.04%
Baja California Sur	50	55	0.31%	0.36%	10.00%
Campeche	69	86	0.43%	0.57%	24.64%
Chiapas	1050	1012	6.61%	6.67%	-3.62%
Chihuahua	340	314	2.14%	2.07%	-7.65%
Coahuila	257	263	1.62%	1.73%	2.33%
Colima	60	95	0.38%	0.63%	58.33%
Ciudad de México	787	688	4.96%	4.54%	-12.58%
Durango	258	228	1.63%	1.50%	-11.63%
Estado de México	935	757	5.89%	4.99%	-19.04%
Guanajuato	1535	1625	9.67%	10.71%	5.86%
Guerrero	705	631	4.44%	4.16%	-10.50%
Hidalgo	507	519	3.19%	3.42%	2.37%
Jalisco	779	914	4.91%	6.03%	17.33%
Michoacán	1275	1093	8.03%	7.21%	-14.27%
Morelos	389	263	2.45%	1.73%	-32.39%
Nayarit	64	44	0.40%	0.29%	-31.25%
Nuevo León	538	530	3.39%	3.49%	-1.49%
Oaxaca	988	867	6.22%	5.72%	-12.25%
Puebla	713	625	4.49%	4.12%	-12.34%
Querétaro	316	303	1.99%	2.00%	-4.11%
Quintana Roo	343	121	2.16%	0.80%	-64.72%
San Luis Potosí	151	194	0.95%	1.28%	28.48%
Sinaloa	681	643	4.29%	4.24%	-5.58%
Sonora	390	436	2.46%	2.87%	11.79%
Tabasco	452	423	2.85%	2.79%	-6.42%
Tamaulipas	746	789	4.70%	5.20%	5.76%
Tlaxcala	264	286	1.66%	1.89%	8.33%
Veracruz	483	617	3.04%	4.07%	27.74%
Yucatán	52	60	0.33%	0.40%	15.38%
Zacatecas	125	160	0.79%	1.05%	28.00%

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR SECUESTROS (2015-2016)

Entidad	2015	2016	TP '15	TP '16	Var (%)
Aguascalientes	5	2	0.33%	0.13%	-60.00%
Baja California	15	14	0.98%	0.90%	-6.67%
Baja California Sur	2	0	0.13%	0.00%	-100.00%
Campeche	6	7	0.39%	0.45%	16.67%
Chiapas	11	17	0.72%	1.10%	54.55%
Chihuahua	6	10	0.39%	0.65%	66.67%
Coahuila	25	23	1.63%	1.49%	-8.00%
Colima	4	4	0.26%	0.26%	0.00%
Ciudad de México	134	100	8.73%	6.46%	-25.37%
Durango	7	11	0.46%	0.71%	57.14%
Estado de México	380	422	24.76%	27.28%	11.05%
Guanajuato	14	9	0.91%	0.58%	-35.71%
Guerrero	125	103	8.14%	6.66%	-17.60%
Hidalgo	25	15	1.63%	0.97%	-40.00%
Jalisco	23	17	1.50%	1.10%	-26.09%
Michoacán	39	34	2.54%	2.20%	-12.82%
Morelos	44	56	2.87%	3.62%	27.27%
Nayarit	10	2	0.65%	0.13%	-80.00%
Nuevo León	22	29	1.43%	1.87%	31.82%
Oaxaca	29	38	1.89%	2.46%	31.03%
Puebla	37	42	2.41%	2.71%	13.51%
Querétaro	19	16	1.24%	1.03%	-15.79%
Quintana Roo	7	8	0.46%	0.52%	14.29%
San Luis Potosí	23	27	1.50%	1.75%	17.39%
Sinaloa	12	15	0.78%	0.97%	25.00%
Sonora	10	6	0.65%	0.39%	-40.00%
Tabasco	84	97	5.47%	6.27%	15.48%
Tamaulipas	252	172	16.42%	11.12%	-31.75%
Tlaxcala	9	6	0.59%	0.39%	-33.33%
Veracruz	137	195	8.93%	12.61%	42.34%
Yucatán	0	3	0.00%	0.19%	***
Zacatecas	19	45	1.24%	2.91%	136.84%

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR EXTORSIONES (2015-2016)

Entidad	2015	2016	TP '15	TP '16	Var (%)
Aguascalientes	37	71	0.72%	1.35%	91.89%
Baja California	221	175	4.31%	3.34%	-20.81%
Baja California Sur	49	118	0.96%	2.25%	140.82%
Campeche	34	18	0.66%	0.34%	-47.06%
Chiapas	217	164	4.23%	3.13%	-24.42%
Chihuahua	11	23	0.21%	0.44%	109.09%
Coahuila	36	24	0.70%	0.46%	-33.33%
Colima	14	60	0.27%	1.15%	328.57%
Ciudad de México	639	608	12.46%	11.60%	-4.85%
Durango	62	49	1.21%	0.94%	-20.97%
Estado de México	644	993	12.56%	18.95%	54.19%
Guanajuato	8	4	0.16%	0.08%	-50.00%
Guerrero	144	199	2.81%	3.80%	38.19%
Hidalgo	42	79	0.82%	1.51%	88.10%
Jalisco	831	674	16.21%	12.86%	-18.89%
Michoacán	43	18	0.84%	0.34%	-58.14%
Morelos	172	67	3.35%	1.28%	-61.05%
Nayarit	1	5	0.02%	0.10%	400.00%
Nuevo León	509	626	9.93%	11.95%	22.99%
Oaxaca	91	57	1.77%	1.09%	-37.36%
Puebla	273	122	5.32%	2.33%	-55.31%
Querétaro	6	11	0.12%	0.21%	83.33%
Quintana Roo	116	32	2.26%	0.61%	-72.41%
San Luis Potosí	141	218	2.75%	4.16%	54.61%
Sinaloa	129	106	2.52%	2.02%	-17.83%
Sonora	18	134	0.35%	2.56%	644.44%
Tabasco	171	148	3.34%	2.82%	-13.45%
Tamaulipas	174	107	3.39%	2.04%	-38.51%
Tlaxcala	9	0	0.18%	0.00%	-100.00%
Veracruz	126	192	2.46%	3.66%	52.38%
Yucatán	68	57	1.33%	1.09%	-16.18%
Zacatecas	91	81	1.77%	1.55%	-10.99%

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR ROBOS CON VIOLENCIA (2015-2016)

Entidad	2015	2016	TP '15	TP '16	Var (%)
Aguascalientes	851	850	0.51%	0.50%	-0.12%
Baja California	8619	9637	5.21%	5.62%	11.81%
Baja California Sur	697	869	0.42%	0.51%	24.68%
Campeche	183	131	0.11%	0.08%	-28.42%
Chiapas	5352	5506	3.23%	3.21%	2.88%
Chihuahua	2228	1576	1.35%	0.92%	-29.26%
Coahuila	2223	1468	1.34%	0.86%	-33.96%
Colima	423	1123	0.26%	0.65%	165.48%
Ciudad de México	23710	21483	14.32%	12.52%	-9.39%
Durango	1897	1182	1.15%	0.69%	-37.69%
Estado de México	37074	35516	22.39%	20.70%	-4.20%
Guanajuato	6528	8483	3.94%	4.94%	29.95%
Guerrero	3385	4089	2.04%	2.38%	20.80%
Hidalgo	1430	2133	0.86%	1.24%	49.16%
Jalisco	6407	7412	3.87%	4.32%	15.69%
Michoacán	4196	5364	2.53%	3.13%	27.84%
Morelos	6752	5760	4.08%	3.36%	-14.69%
Nayarit	357	167	0.22%	0.10%	-53.22%
Nuevo León	4145	5928	2.50%	3.46%	43.02%
Oaxaca	4094	3017	2.47%	1.76%	-26.31%
Puebla	9093	9165	5.49%	5.34%	0.79%
Querétaro	3414	2927	2.06%	1.71%	-14.26%
Quintana Roo	1716	980	1.04%	0.57%	-42.89%
San Luis Potosí	1288	1642	0.78%	0.96%	27.48%
Sinaloa	3555	3437	2.15%	2.00%	-3.32%
Sonora	2418	7477	1.46%	4.36%	209.22%
Tabasco	9355	10696	5.65%	6.23%	14.33%
Tamaulipas	5670	4887	3.42%	2.85%	-13.81%
Tlaxcala	1319	1564	0.80%	0.91%	18.57%
Veracruz	5171	5402	3.12%	3.15%	4.47%
Yucatán	230	115	0.14%	0.07%	-50.00%
Zacatecas	1801	1569	1.09%	0.91%	-12.88%

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

CARPETAS DE INVESTIGACIÓN POR ROBOS DE VEHÍCULOS (2015-2016)

Entidad	2015	2016	TP '15	TP '16	Var (%)
Aguascalientes	1632	2598	1.03%	1.61%	59.19%
Baja California	14007	16613	8.87%	10.28%	18.60%
Baja California Sur	1191	1826	0.75%	1.13%	53.32%
Campeche	73	196	0.05%	0.12%	168.49%
Chiapas	2045	2675	1.30%	1.66%	30.81%
Chihuahua	4607	3931	2.92%	2.43%	-14.67%
Coahuila	1451	921	0.92%	0.57%	-36.53%
Colima	924	1516	0.59%	0.94%	64.07%
Ciudad de México	12615	11658	7.99%	7.22%	-7.59%
Durango	1556	1152	0.99%	0.71%	-25.96%
Estado de México	47457	42264	30.06%	26.16%	-10.94%
Guanajuato	5457	5326	3.46%	3.30%	-2.40%
Guerrero	4290	4352	2.72%	2.69%	1.45%
Hidalgo	2990	3641	1.89%	2.25%	21.77%
Jalisco	7253	8345	4.59%	5.17%	15.06%
Michoacán	5734	5869	3.63%	3.63%	2.35%
Morelos	3541	3694	2.24%	2.29%	4.32%
Nayarit	242	221	0.15%	0.14%	-8.68%
Nuevo León	3225	4158	2.04%	2.57%	28.93%
Oaxaca	1736	1731	1.10%	1.07%	-0.29%
Puebla	2935	4532	1.86%	2.81%	54.41%
Querétaro	3892	4903	2.46%	3.03%	25.98%
Quintana Roo	852	282	0.54%	0.17%	-66.90%
San Luis Potosí	903	1328	0.57%	0.82%	47.07%
Sinaloa	4465	4822	2.83%	2.98%	8.00%
Sonora	4603	3934	2.92%	2.43%	-14.53%
Tabasco	2250	3580	1.43%	2.22%	59.11%
Tamaulipas	6660	4444	4.22%	2.75%	-33.27%
Tlaxcala	1088	1313	0.69%	0.81%	20.68%
Veracruz	6144	7560	3.89%	4.68%	23.05%
Yucatán	117	105	0.07%	0.06%	-10.26%
Zacatecas	1959	2077	1.24%	1.29%	6.02%

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

TASAS DE CARPETAS POR CADA 100 MIL HABITANTES POR HOMICIDIOS DOLOSOS (2015-2016)

Tasa 100 mil	2015	2016	Var (%)	Ranking 2015	Ranking 2016
Aguascalientes	3.03	2.99	-1.31%	31	31
Baja California	23.82	33.38	40.14%	5	4
Baja California Sur	19.77	24.40	23.45%	7	9
Campeche	5.84	9.12	56.14%	27	23
Chiapas	9.56	8.80	-7.92%	21	24
Chihuahua	25.47	32.89	29.11%	4	5
Coahuila	9.93	7.54	-24.02%	18	26
Colima	23.08	81.55	253.29%	6	1
Ciudad de México	9.64	10.78	11.74%	20	21
Durango	13.49	13.35	-0.98%	15	16
Estado de México	12.27	11.99	-2.26%	17	18
Guanajuato	15.11	16.39	8.46%	11	13
Guerrero	56.50	61.67	9.16%	1	2
Hidalgo	4.97	5.18	4.33%	29	29
Jalisco	12.82	14.36	11.99%	16	15
Michoacán	16.90	27.81	64.51%	10	8
Morelos	25.78	31.70	22.99%	3	6
Nayarit	5.80	3.13	-46.06%	28	30
Nuevo León	8.87	12.49	40.80%	22	17
Oaxaca	18.74	21.55	14.97%	8	10
Puebla	8.06	9.43	17.09%	24	22
Querétaro	6.93	5.85	-15.63%	26	28
Quintana Roo	14.48	8.21	-43.29%	14	25
San Luis Potosí	8.75	11.02	25.85%	23	20
Sinaloa	33.27	38.57	15.93%	2	3
Sonora	17.46	19.18	9.84%	9	11
Tabasco	9.77	11.46	17.28%	19	19
Tamaulipas	15.04	16.60	10.39%	12	12
Tlaxcala	4.62	5.94	28.75%	30	27
Veracruz	7.02	15.52	121.03%	25	14
Yucatán	2.50	2.33	-6.85%	32	32
Zacatecas	14.91	28.96	94.22%	13	7

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

TASAS DE CARPETAS POR CADA 100 MIL HABITANTES POR HOMICIDIOS CULPOSOS (2015-2016)

Tasa 100 mil	2015	2016	Var (%)	Ranking 2015	Ranking 2016
Aguascalientes	13.51	14.87	10.03%	15	12
Baja California	11.45	9.48	-17.24%	18	21
Baja California Sur	6.55	6.99	6.79%	27	28
Campeche	7.60	9.33	22.79%	26	22
Chiapas	19.99	19.03	-4.80%	9	7
Chihuahua	9.16	8.38	-8.54%	21	24
Coahuila	8.68	8.78	1.15%	23	23
Colima	8.29	12.91	55.69%	24	15
Ciudad de México	8.89	7.79	-12.37%	22	25
Durango	14.62	12.79	-12.49%	14	16
Estado de México	5.54	4.42	-20.21%	29	30
Guanajuato	26.39	27.71	5.03%	2	1
Guerrero	19.76	17.59	-11.00%	10	9
Hidalgo	17.61	17.82	1.14%	12	8
Jalisco	9.82	11.39	16.00%	20	17
Michoacán	27.74	23.62	-14.86%	1	2
Morelos	20.26	13.54	-33.18%	8	14
Nayarit	5.23	3.53	-32.49%	31	31
Nuevo León	10.58	10.28	-2.86%	19	18
Oaxaca	24.62	21.47	-12.79%	3	5
Puebla	11.51	9.99	-13.19%	17	20
Querétaro	15.76	14.90	-5.51%	13	11
Quintana Roo	21.78	7.47	-65.70%	5	27
San Luis Potosí	5.48	6.98	27.34%	30	29
Sinaloa	22.82	21.36	-6.38%	4	6
Sonora	13.30	14.67	10.30%	16	13
Tabasco	18.96	17.57	-7.35%	11	10
Tamaulipas	21.05	22.02	4.59%	6	4
Tlaxcala	20.65	22.07	6.87%	7	3
Veracruz	6	8	26.81%	28	26
Yucatán	2.45	2.80	13.93%	32	32
Zacatecas	7.93	10.07	27.00%	25	19

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

TASAS DE CARPETAS POR CADA 100 MIL HABITANTES POR SECUESTROS (2015-2016)

Tasa 100 mil	2015	2016	Var (%)	Ranking 2015	Ranking 2016
Aguascalientes	0.39	0.15	-60.52%	25	30
Baja California	0.43	0.40	-8.00%	22	23
Baja California Sur	0.26	0.00	-100.00%	28	32
Campeche	0.66	0.76	14.94%	17	13
Chiapas	0.21	0.32	52.65%	30	24
Chihuahua	0.16	0.27	65.06%	31	25
Coahuila	0.84	0.77	-9.07%	12	12
Colima	0.55	0.54	-1.67%	19	18
Ciudad de México	1.51	1.13	-25.19%	7	8
Durango	0.40	0.62	55.60%	24	16
Estado de México	2.25	2.47	9.44%	5	6
Guanajuato	0.24	0.15	-36.22%	29	29
Guerrero	3.50	2.87	-18.06%	3	4
Hidalgo	0.87	0.51	-40.72%	10	19
Jalisco	0.29	0.21	-26.92%	27	26
Michoacán	0.85	0.73	-13.41%	11	14
Morelos	2.29	2.88	25.79%	4	3
Nayarit	0.82	0.16	-80.36%	14	28
Nuevo León	0.43	0.56	29.98%	21	17
Oaxaca	0.72	0.94	30.22%	15	10
Puebla	0.60	0.67	12.41%	18	15
Querétaro	0.95	0.79	-17.01%	9	11
Quintana Roo	0.44	0.49	11.12%	20	21
San Luis Potosí	0.84	0.97	16.36%	13	9
Sinaloa	0.40	0.50	23.95%	23	20
Sonora	0.34	0.20	-40.80%	26	27
Tabasco	3.52	4.03	14.33%	2	2
Tamaulipas	7.11	4.80	-32.51%	1	1
Tlaxcala	0.70	0.46	-34.23%	16	22
Veracruz	1.70	2.41	41.29%	6	7
Yucatán	0.00	0.14	***	32	31
Zacatecas	1.21	2.83	135.00%	8	5

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

TASAS DE CARPETAS POR CADA 100 MIL HABITANTES POR EXTORSIONES (2015-2016)

Tasa 100 mil	2015	2016	Var (%)	Ranking 2015	Ranking 2016
Aguascalientes	2.87	5.44	89.38%	20	10
Baja California	6.34	4.95	-21.95%	8	12
Baja California Sur	6.41	15.00	133.80%	7	1
Campeche	3.74	1.95	-47.84%	17	23
Chiapas	4.13	3.08	-25.35%	14	16
Chihuahua	0.30	0.61	107.07%	30	27
Coahuila	1.22	0.80	-34.11%	25	26
Colima	1.94	8.16	321.42%	22	4
Ciudad de México	7.22	6.88	-4.62%	5	6
Durango	3.51	2.75	-21.74%	18	18
Estado de México	3.82	5.80	51.96%	16	8
Guanajuato	0.14	0.07	-50.40%	31	31
Guerrero	4.04	5.55	37.42%	15	9
Hidalgo	1.46	2.71	85.85%	24	19
Jalisco	10.48	8.40	-19.81%	1	3
Michoacán	0.94	0.39	-58.42%	26	30
Morelos	8.96	3.45	-61.50%	3	15
Nayarit	0.08	0.40	391.01%	32	29
Nuevo León	10.01	12.14	21.27%	2	2
Oaxaca	2.27	1.41	-37.75%	21	25
Puebla	4.41	1.95	-55.75%	12	24
Querétaro	0.30	0.54	80.67%	29	28
Quintana Roo	7.37	1.98	-73.18%	4	22
San Luis Potosí	5.12	7.85	53.25%	10	5
Sinaloa	4.32	3.52	-18.52%	13	14
Sonora	0.61	4.51	634.49%	28	13
Tabasco	7.17	6.15	-14.31%	6	7
Tamaulipas	4.91	2.99	-39.19%	11	17
Tlaxcala	0.70	0.00	-100.00%	27	32
Veracruz	1.57	2.37	51.27%	23	21
Yucatán	3.21	2.66	-17.24%	19	20
Zacatecas	5.77	5.10	-11.68%	9	11

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

TASAS DE CARPETAS POR CADA 100 MIL HABITANTES POR ROBOS CON VIOLENCIA (2015-2016)

Tasa 100 mil	2015	2016	Var (%)	Ranking 2015	Ranking 2016
Aguascalientes	66.09	65.15	-1.43%	24	25
Baja California	247.38	272.64	10.21%	4	3
Baja California Sur	91.24	110.44	21.04%	19	17
Campeche	20.16	14.22	-29.47%	31	30
Chiapas	101.89	103.54	1.62%	16	18
Chihuahua	60.05	42.07	-29.95%	26	29
Coahuila	75.08	49.01	-34.73%	23	28
Colima	58.47	152.64	161.06%	27	7
Ciudad de México	267.77	243.20	-9.18%	3	5
Durango	107.50	66.32	-38.30%	13	24
Estado de México	219.76	207.47	-5.59%	5	6
Guanajuato	112.21	144.66	28.92%	11	9
Guerrero	94.87	113.96	20.12%	17	16
Hidalgo	49.68	73.22	47.38%	28	22
Jalisco	80.78	92.39	14.37%	22	20
Michoacán	91.29	115.91	26.97%	18	13
Morelos	351.60	296.44	-15.69%	2	2
Nayarit	29.17	13.40	-54.06%	30	31
Nuevo León	81.50	114.93	41.02%	21	14
Oaxaca	102.04	74.73	-26.76%	15	21
Puebla	146.81	146.53	-0.19%	8	8
Querétaro	170.32	143.90	-15.51%	6	10
Quintana Roo	108.96	60.50	-44.47%	12	26
San Luis Potosí	46.78	59.11	26.36%	29	27
Sinaloa	119.11	114.19	-4.13%	9	15
Sonora	82.45	251.53	205.09%	20	4
Tabasco	392.42	444.21	13.20%	1	1
Tamaulipas	160.02	136.38	-14.77%	7	11
Tlaxcala	103.18	120.70	16.98%	14	12
Veracruz	64.26	66.64	3.70%	25	23
Yucatán	10.86	5.36	-50.63%	32	32
Zacatecas	114.27	98.78	-13.56%	10	19

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

TASAS DE CARPETAS POR CADA 100 MIL HABITANTES POR ROBOS DE VEHÍCULOS (2015-2016)

Tasa 100 mil	2015	2016	Var (%)	Ranking 2015	Ranking 2016
Aguascalientes	126.74	199.12	57.11%	11	6
Baja California	402.02	470.00	16.91%	1	1
Baja California Sur	155.90	232.06	48.85%	7	4
Campeche	8.04	21.27	164.52%	31	29
Chiapas	38.93	50.30	29.20%	28	25
Chihuahua	124.17	104.93	-15.50%	14	17
Coahuila	49.01	30.75	-37.26%	25	28
Colima	127.72	206.06	61.33%	10	5
Ciudad de México	142.47	131.98	-7.36%	9	11
Durango	88.17	64.64	-26.69%	20	24
Estado de México	281.30	246.89	-12.23%	2	2
Guanajuato	93.80	90.83	-3.17%	18	21
Guerrero	120.23	121.28	0.88%	15	16
Hidalgo	103.88	124.98	20.32%	16	14
Jalisco	91.45	104.02	13.75%	19	18
Michoacán	124.75	126.82	1.66%	12	13
Morelos	184.39	190.11	3.10%	5	7
Nayarit	19.77	17.73	-10.32%	30	30
Nuevo León	63.41	80.62	27.13%	23	22
Oaxaca	43.27	42.87	-0.91%	27	27
Puebla	47.39	72.46	52.91%	26	23
Querétaro	194.17	241.05	24.15%	3	3
Quintana Roo	54.10	17.41	-67.82%	24	31
San Luis Potosí	32.79	47.80	45.77%	29	26
Sinaloa	149.60	160.20	7.08%	8	8
Sonora	156.95	132.34	-15.68%	6	10
Tabasco	94.38	148.68	57.53%	17	9
Tamaulipas	187.96	124.02	-34.02%	4	15
Tlaxcala	85.11	101.33	19.05%	21	19
Veracruz	76.35	93.26	22.15%	22	20
Yucatán	5.52	4.89	-11.39%	32	32
Zacatecas	124.30	130.76	5.20%	13	12

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

VÍCTIMAS DE DELITOS POR ENTIDADES (2016)

Entidad federativa	Homicidio doloso	Homicidio culposo	Secuestro	Extorsión
Aguascalientes	42	226	2	71
Baja California	1,258	357	15	176
Baja California Sur	225	55	0	123
Campeche	91	96	8	18
Coahuila	246	292	35	24
Colima	607	107	5	60
Chiapas	489	1,036	37	170
Chihuahua	1,470	368	11	25
Ciudad de México	1,035	696	118	609
Durango	238	262	14	51
Guanajuato	1,110	2,011	9	4
Guerrero	2,213	631	142	199
Hidalgo	157	559	25	81
Jalisco	1,289	1,023	19	702
México	2,256	797	470	993
Michoacán	1,477	1,237	38	18
Morelos	686	276	61	67
Nayarit	42	63	2	5
Nuevo León	644	767	33	653
Oaxaca	1,013	978	44	57
Puebla	667	716	52	122
Querétaro	123	333	16	20
Quintana Roo	133	121	8	32
San Luis Potosí	333	220	31	223
Sinaloa	1,161	643	18	114
Sonora	570	480	7	170
Tabasco	287	436	105	149
Tamaulipas	855	857	258	108
Tlaxcala	84	302	7	0
Veracruz	1,522	678	212	192
Yucatán	50	60	6	57
Zacatecas	562	195	55	82

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

TASAS DE VÍCTIMAS POR CADA 100 MIL HABITANTES POR ENTIDADES (2016)

Entidad federativa	Pob 16	Homicidio doloso	Homicidio culposo	Secuestro	Extorsión
Aguascalientes	1,304,744	3.22	17.32	0.15	5.44
Baja California	3,534,688	35.59	10.10	0.42	4.98
Baja California Sur	786,864	28.59	6.99	0.00	15.63
Campeche	921,517	9.88	10.42	0.87	1.95
Coahuila	2,995,374	8.21	9.75	1.17	0.80
Colima	735,724	82.50	14.54	0.68	8.16
Chiapas	5,317,960	9.20	19.48	0.70	3.20
Chihuahua	3,746,281	39.24	9.82	0.29	0.67
Ciudad de México	8,833,416	11.72	7.88	1.34	6.89
Durango	1,782,205	13.35	14.70	0.79	2.86
Guanajuato	5,864,016	18.93	34.29	0.15	0.07
Guerrero	3,588,255	61.67	17.59	3.96	5.55
Hidalgo	2,913,152	5.39	19.19	0.86	2.78
Jalisco	8,022,181	16.07	12.75	0.24	8.75
México	17,118,525	13.18	4.66	2.75	5.80
Michoacán	4,627,902	31.92	26.73	0.82	0.39
Morelos	1,943,044	35.31	14.20	3.14	3.45
Nayarit	1,246,202	3.37	5.06	0.16	0.40
Nuevo León	5,157,780	12.49	14.87	0.64	12.66
Oaxaca	4,037,357	25.09	24.22	1.09	1.41
Puebla	6,254,597	10.66	11.45	0.83	1.95
Querétaro	2,034,030	6.05	16.37	0.79	0.98
Quintana Roo	1,619,762	8.21	7.47	0.49	1.98
San Luis Potosí	2,777,995	11.99	7.92	1.12	8.03
Sinaloa	3,009,952	38.57	21.36	0.60	3.79
Sonora	2,972,580	19.18	16.15	0.24	5.72
Tabasco	2,407,860	11.92	18.11	4.36	6.19
Tamaulipas	3,583,295	23.86	23.92	7.20	3.01
Tlaxcala	1,295,781	6.48	23.31	0.54	0.00
Veracruz	8,106,138	18.78	8.36	2.62	2.37
Yucatán	2,145,878	2.33	2.80	0.28	2.66
Zacatecas	1,588,418	35.38	12.28	3.46	5.16

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

LOS 20 MUNICIPIOS CON MÁS CI POR HOMICIDIO DOLOSO, 2016

Entidad	Municipio	HD
Guerrero	Acapulco de Juárez	918
Baja California	Tijuana	872
Chihuahua	Juárez	470
Sinaloa	Culiacán	439
Estado de México	Ecatepec de Morelos	298
Chihuahua	Chihuahua	275
Guerrero	Chilpancingo de los Bravo	234
Sinaloa	Mazatlán	224
Ciudad de México	Iztapalapa	222
Tamaulipas	Victoria	216
Nuevo León	Monterrey	209
Jalisco	Guadalajara	206
Colima	Tecomán	193
Guanajuato	León	193
Colima	Manzanillo	177
Estado de México	Tlalnepantla de Baz	158
Jalisco	Zapopan	157
Sonora	Cajeme	156
Ciudad de México	Gustavo A. Madero	152
Michoacán	Morelia	145

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

**LOS MUNICIPIOS DE MÁS DE 100 MIL HABITANTES CON MAYORES TASAS
DE HOMICIDIO DOLOSO, 2016**

Entidad	Municipio	HD_K
Colima	Tecomán	151.80
Guerrero	Acapulco de Juárez	108.15
Colima	Manzanillo	95.75
Guerrero	Iguala de la Independencia	92.45
Guerrero	Chilpancingo de los Bravo	88.10
Michoacán	Apatzingán	85.50
Guerrero	Zihuatanejo de Azueta	73.77
Michoacán	Zamora	73.15
Colima	Colima	72.83
Baja California	Playas de Rosarito	71.90
Guerrero	Chilapa de Álvarez	65.21
Michoacán	Lázaro Cárdenas	63.79
Tamaulipas	Victoria	60.52
Baja California	Tecate	50.62
Michoacán	La Piedad	50.03
Baja California	Tijuana	49.88
Sinaloa	Culiacán	46.29
Sinaloa	Mazatlán	46.29
Zacatecas	Guadalupe	44.07
Zacatecas	Fresnillo	42.76

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

LOS 20 MUNICIPIOS CON MÁS CI POR HOMICIDIO CULPOSO, 2016

Entidad	Municipio	HC
Michoacán	Morelia	280
Guanajuato	León	256
Guerrero	Acapulco de Juárez	237
Sinaloa	Culiacán	190
Guanajuato	Irapuato	177
Tamaulipas	Reynosa	171
Tamaulipas	Matamoros	163
Chiapas	Tuxtla Gutiérrez	161
Baja California	Tijuana	159
Tabasco	Centro	156
Ciudad de México	Iztapalapa	143
Guanajuato	Salamanca	139
Chiapas	Tapachula	137
Hidalgo	Pachuca de Soto	128
Puebla	Puebla	107
Jalisco	Guadalajara	104
Querétaro	Querétaro	103
Aguascalientes	Aguascalientes	102
Sonora	Hermosillo	101
San Luis Potosí	San Luis Potosí	96

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

**LOS MUNICIPIOS DE MÁS DE 100 MIL HABITANTES CON MAYORES TASAS
DE HOMICIDIO CULPOSO, 2016**

Entidad	Municipio	HC_K
Guanajuato	San Luis de la Paz	50.59
Guanajuato	Salamanca	49.98
Hidalgo	Pachuca de Soto	46.90
Chiapas	Chiapa de Corzo	46.69
Guanajuato	Pénjamo	45.11
Guanajuato	Guanajuato	39.55
Guerrero	Iguala de la Independencia	39.24
Guanajuato	Dolores Hidalgo	38.26
Chiapas	Tapachula	37.99
Guanajuato	Silao	36.57
Sinaloa	Navolato	36.57
Michoacán	Morelia	36.22
Michoacán	La Piedad	35.87
Guanajuato	San Miguel de Allende	34.56
Oaxaca	Oaxaca de Juárez	33.20
Guanajuato	Acámbaro	32.76
Guanajuato	Irapuato	30.96
Guanajuato	San Francisco del Rincón	30.83
Tamaulipas	Matamoros	30.71
Tabasco	Huimanguillo	30.64

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

LOS 20 MUNICIPIOS CON MÁS CI POR SECUESTRO DEL FUERO COMÚN, 2016

Entidad	Municipio	SEC
Tabasco	Cárdenas	28
Veracruz	Coatzacoalcos	28
Tamaulipas	Reynosa	25
Estado de México	Ecatepec de Morelos	24
Tamaulipas	Victoria	24
Ciudad de México	Iztapalapa	21
Tamaulipas	Nuevo Laredo	19
Tamaulipas	Matamoros	17
Estado de México	Nezahualcóyotl	16
Guerrero	Chilpancingo de los Bravo	16
Tamaulipas	Tampico	16
Veracruz	Minatitlán	16
Estado de México	Toluca	15
Tabasco	Centro	14
Estado de México	Chimalhuacán	14
Tabasco	Cunduacán	14
Tamaulipas	San Fernando	14
Baja California	Tijuana	13
Estado de México	Naucalpan de Juárez	11
Estado de México	Tlalnepantla de Baz	10

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

**LOS MUNICIPIOS DE MÁS DE 100 MIL HABITANTES CON MAYORES TASAS
DE SECUESTRO DEL FUERO COMÚN, 2016**

Entidad	Municipio	SEC_K
Tabasco	Cárdenas	10.49
Tabasco	Cunduacán	10.34
Veracruz	Minatitlán	9.69
Veracruz	Coatzacoalcos	8.49
Guerrero	Taxco de Alarcón	8.27
Tamaulipas	Victoria	6.72
Guerrero	Chilpancingo de los Bravo	6.02
Tamaulipas	Tampico	5.14
Tabasco	Macuspana	4.97
Zacatecas	Guadalupe	4.90
Tamaulipas	El Mante	4.87
Tamaulipas	Nuevo Laredo	4.53
Tamaulipas	Río Bravo	3.85
Morelos	Jiutepec	3.72
Tamaulipas	Reynosa	3.61
Zacatecas	Fresnillo	3.53
Zacatecas	Zacatecas	3.43
Veracruz	Córdoba	3.38
Estado de México	Texcoco	3.34
Tamaulipas	Matamoros	3.20

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

LOS 20 MUNICIPIOS CON MÁS CI POR EXTORSIÓN, 2016

Entidad	Municipio	EXT
Nuevo León	Monterrey	198
Jalisco	Guadalajara	175
Estado de México	Ecatepec de Morelos	157
San Luis Potosí	San Luis Potosí	135
Estado de México	Toluca	129
Jalisco	Zapopan	124
Ciudad de México	Iztapalapa	102
Guerrero	Acapulco de Juárez	92
Nuevo León	Guadalupe	88
Estado de México	Nezahualcóyotl	86
Ciudad de México	Gustavo A. Madero	77
Baja California	Mexicali	66
Ciudad de México	Cuauhtémoc	65
Sonora	Hermosillo	64
Tabasco	Centro	62
Aguascalientes	Aguascalientes	60
Puebla	Puebla	58
Baja California Sur	Los Cabos	53
Yucatán	Mérida	49
Nuevo León	Apodaca	48

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

**LOS MUNICIPIOS DE MÁS DE 100 MIL HABITANTES CON MAYORES
TASAS DE EXTORSIÓN, 2016**

Entidad	Municipio	EXT_K
Nuevo León	San Pedro Garza García	22.68
Baja California Sur	Los Cabos	16.71
Nuevo León	Monterrey	16.59
San Luis Potosí	San Luis Potosí	16.20
Jalisco	Tepatitlán de Morelos	14.94
Baja California Sur	La Paz	14.77
Colima	Colima	14.69
Zacatecas	Zacatecas	14.39
Estado de México	Toluca	13.89
Guerrero	Taxco de Alarcón	13.79
San Luis Potosí	Tamazunchale	12.82
Nuevo León	Guadalupe	12.45
Hidalgo	Tizayuca	12.28
Ciudad de México	Cuauhtémoc	12.22
Ciudad de México	Cuajimalpa de Morelos	11.95
Estado de México	Lerma	11.62
Jalisco	Guadalajara	11.56
Zacatecas	Fresnillo	11.46
Veracruz	Córdoba	11.09
Guerrero	Acapulco de Juárez	10.84

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

LOS 20 MUNICIPIOS CON MÁS CI POR ROBO CON VIOLENCIA, 2016

Entidad	Municipio	RV
Estado de México	Ecatepec de Morelos	9059
Ciudad de México	Iztapalapa	4782
Sonora	Hermosillo	4604
Tabasco	Centro	4512
Baja California	Tijuana	4185
Baja California	Mexicali	4112
Puebla	Puebla	4028
Estado de México	Naucalpan de Juárez	3507
Estado de México	Tlalnepantla de Baz	3428
Morelos	Cuernavaca	3107
Ciudad de México	Gustavo A. Madero	3030
Ciudad de México	Cuauhtémoc	2686
Jalisco	Guadalajara	2578
Guerrero	Acapulco de Juárez	2564
Nuevo León	Monterrey	2421
Michoacán	Morelia	2187
Querétaro	Querétaro	2014
Estado de México	Nezahualcóyotl	1991
Estado de México	Cuautitlán Izcalli	1928
Guanajuato	Celaya	1925

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

**LOS MUNICIPIOS DE MÁS DE 100 MIL HABITANTES CON MAYORES
TASAS DE ROBO CON VIOLENCIA, 2016**

Entidad	Municipio	RV_K
Morelos	Cuernavaca	796.77
Tabasco	Cunduacán	651.18
Tabasco	Centro	645.69
Sonora	Hermosillo	521.57
Estado de México	Ecatepec de Morelos	509.10
Ciudad de México	Cuauhtémoc	504.78
Estado de México	Tlalnepantla de Baz	484.94
Tabasco	Nacajuca	459.00
Morelos	Jiutepec	446.29
Tabasco	Comalcalco	443.91
Baja California	Mexicali	395.67
Estado de México	Naucalpan de Juárez	386.73
Guanajuato	Celaya	382.55
Tabasco	Cárdenas	352.18
Estado de México	Cuautitlán Izcalli	342.40
Estado de México	Coacalco de Berriozábal	336.25
Colima	Colima	336.00
Baja California	Tecate	319.71
Estado de México	La Paz	312.07
Guanajuato	Irapuato	310.78

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

LOS 20 MUNICIPIOS CON MÁS CI POR ROBO DE VEHÍCULOS, 2016

Entidad	Municipio	RVh
Estado de México	Ecatepec de Morelos	9080
Baja California	Tijuana	7998
Baja California	Mexicali	5320
Estado de México	Tlalnepantla de Baz	3880
Querétaro	Querétaro	3352
Jalisco	Guadalajara	2805
Estado de México	Naucalpan de Juárez	2763
Estado de México	Toluca	2668
Estado de México	Nezahualcóyotl	2595
Sinaloa	Culiacán	2425
Estado de México	Cuautitlán Izcalli	2415
Aguascalientes	Aguascalientes	2372
Ciudad de México	Iztapalapa	2274
Michoacán	Morelia	2161
Guerrero	Acapulco de Juárez	2019
Baja California	Ensenada	2000
Jalisco	Zapopan	1916
Tabasco	Centro	1865
Ciudad de México	Gustavo A. Madero	1863
Chihuahua	Juárez	1767

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

**LOS MUNICIPIOS DE MÁS DE 100 MIL HABITANTES CON MAYORES
TASAS DE ROBO DE VEHÍCULOS, 2016**

Entidad	Municipio	RVh_K
Baja California	Tecate	615.43
Baja California	Playas de Rosarito	562.11
Estado de México	Tlalnepantla de Baz	548.88
Baja California	Mexicali	511.90
Estado de México	Ecatepec de Morelos	510.28
Baja California	Tijuana	457.54
Estado de México	Cuautitlán Izcalli	428.88
Baja California Sur	La Paz	411.68
Estado de México	Chalco	397.69
Querétaro	Querétaro	383.24
Baja California	Ensenada	379.03
Estado de México	Tecámac	352.53
Colima	Colima	351.91
Morelos	Cuernavaca	349.53
Estado de México	Coacalco de Berriozábal	341.95
Estado de México	La Paz	331.95
Estado de México	Cuautitlán	324.56
Estado de México	Zumpango	306.59
Estado de México	Naucalpan de Juárez	304.69
Hidalgo	Pachuca de Soto	293.86

Fuente: Elaboración ONC, con datos del SESNSP, actualizados al 20 de febrero de 2017

Nota metodológica

Nota metodológica del Capítulo 1. Comportamiento de los delitos de alto impacto en el ámbito nacional

En las gráficas de serie de tiempo se utilizó el filtro Hodrick Prescott (HP) o también conocido como filtro ciclo tendencia. Dicho procedimiento descompone los datos en dos series: una de tendencia y otra de perturbaciones cíclicas. La ventaja de usar este método estadístico es que se puede obtener una serie alisada en la cual se distinguen con facilidad tendencias primarias y secundarias. Cabe mencionar que el factor lambda que ajusta los datos varía dependiendo de la frecuencia de los datos, es decir, si estos son anuales, mensuales o trimestrales.

En este caso la frecuencia de los datos es mensual por lo que lambda equivale a 14 400. Matemáticamente el filtro se obtiene al minimizar la varianza de y alrededor de una serie suavizada s de la siguiente forma:

$$\sum_{t=1}^T (y_t - s_t)^2 + \lambda \sum_{t=2}^{T-1} ((s_{t+1} - s_t) - (s_t - s_{t-1}))^2$$

El primer término representa la varianza respecto a s y el segundo término representa una restricción que penaliza la segunda diferencia de la serie suavizada.

Además, a partir de la serie de tendencia generada por el filtro para cada delito de alto impacto se obtuvo la diferencia logarítmica de esta para identificar los cambios de concavidad de las tasas de variación entre un mes y otro.

$$dlog(s_t) = \log\left(\frac{s_t}{s_{t-1}}\right)$$

Nota metodológica del Capítulo 2. Análisis regional, estatal y municipal de los delitos de alto impacto

Grafico. Evolución del porcentaje de participación de averiguaciones previas / carpetas de investigación por entidad en la zona (Z)

Para el cálculo de la participación porcentual de las entidades en sus respectivas zonas se utilizó la formula siguiente:

$$participación \% = \left[\frac{N^{\circ} \text{ de AP/CI del delito (D) en la entidad (z)}}{(Total \text{ de AP/CI del delito (D) en la zona (Z))} \right] \times 100$$

Grafico. Víctimas del delito (D) en la región (Z) en 2016

Este grafico se compone de dos partes, en la primera se muestran las tasas de víctimas por cada 100 mil habitantes para cada una de las entidades que integran la región, la cual se calculó a partir de:

$$víctimas \times 100 \text{ mil} = \left(\frac{\text{Víctimas del delito (D) en la entidad (z) en 2016}}{\text{Población de la entidad (z) en 2016}} \right) \times 100000$$

En la segunda se muestran las diferencias porcentuales entre las tasas de víctimas estatales y la tasa regional, la cual resulta de:

$$\text{variación \% respecto a la región} = \left(\frac{\text{tasa estatal} - \text{tasa regional}}{\text{tasa regional}} \right) \times 100$$

Cuadro. Averiguaciones previas / carpetas de investigación y víctimas de delitos de alto impacto (2015 y 2016) por entidad (I)

En esta tabla se presentan las víctimas y averiguaciones previas / carpetas de investigación de los 6 delitos de alto impacto durante 2015 y 2016, y su variación anual. Es importante mencionar que solo se cuenta con datos de víctimas para los delitos de homicidio doloso, homicidio culposo, secuestro y extorsión desde 2014.

Gráfica. Tasas 100 mil de averiguaciones previas / carpetas de investigación por trimestre 2015 y 2016 por entidad (I)

En las gráficas se exponen las tasas de denuncia de los 6 delitos de alto impacto por trimestre, las cuales son calculadas a partir de la fórmula:

$$\text{Tasa (100 mil hab)} = \left(\frac{\text{APs/CIs del delito (D) en el trimestre (t) en la entidad (I)}}{\text{Población en la entidad (I) en el año (i)}} \right) \times 100000$$

Gráfica. Tasas 100 mil de averiguaciones previas en los tres municipios más poblados de la entidad (I), 2015 y 2016

En estas gráficas se muestran las tasas de carpetas de investigación anuales por cada 100 mil habitantes para los 6 delitos de alto impacto en los 3 municipios más poblados de la entidad (I) para 2015 y 2016, la fórmula para calcular estas tasas fue:

$$\text{Tasa (100 mil hab)} = \left(\frac{\text{APs/CIs del delito (D) en el año (i) del municipio (j)}}{\text{Población del municipio (j) en el año (i)}} \right) \times 100000$$

Cuadro. Tasas 100 mil de averiguaciones previas / carpetas de investigación para los tres municipios más poblados de la entidad (I) y su variación respecto al nivel estatal (2016)

Finalmente, en este recuadro se muestran las tasas de averiguaciones previas / carpetas de investigación acumuladas durante 2016 para los tres municipios más poblados por entidad, adicionalmente se presenta su variación respecto a la tasa estatal, que se calcula con la fórmula siguiente.

$$\text{variación \%} = \left(\frac{\text{tasa municipal} - \text{tasa estatal}}{\text{tasa estatal}} \right) \times 100$$

Nota metodológica Capítulo 3. Sistema de alertas

ALERTA 1. PRONÓSTICOS DE LAS SERIES DELICTIVAS PARA 2017

A continuación se describen de manera detallada los procedimientos utilizados para pronosticar los delitos de alto impacto para 2017:

1) HOMICIDIO DOLOSO

a) Suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa

Este método es apropiado para series con una tendencia lineal y con variaciones estacionales multiplicativas (por ejemplo: que en cada agosto se cometa un cierto porcentaje más del delito en cuestión). La serie suavizada adquiere la siguiente forma:

$$\hat{Y}_{t+k} = (a + bk) c_{t+k}$$

Donde

- a es el componente permanente (intercepto)
- b es la tendencia
- c es el factor multiplicativo estacional

Cada coeficiente se define a partir de cálculos recursivos de tal suerte que:

$$\begin{aligned} a(t) &= a \frac{y_t}{c_t(t-s)} + (1-a)(a(t-1) + b(t-1)) \\ b(t) &= \beta(a(t) - a(t-1)) + (1-\beta)(b(t-1)) \\ c_t(t) &= \gamma \frac{y_t}{a(t)} + (1-\gamma) c_t(t-s) \end{aligned}$$

Donde $0 < a, \beta, \gamma < 1$ son los ponderadores y s es la frecuencia estacional especificada. Al tratarse de datos con frecuencia mensual este factor toma el valor de 12.

Este procedimiento resultó en una media de 1870.032, un coeficiente de la tendencia de 1.43 y en factores estacionales de entre 0.93 (febrero) y 1.06 (mayo). La suma de residuales al cuadrado fue de 1 664 731 por lo que el error en media cuadrática fue de 83.28.

b) Suavizado exponencial Holt-Winters sin estacionalidad

Este método es apropiado para series con una tendencia lineal sin variaciones estacionales claramente definidas. La serie suavizada adquiere la siguiente forma:

$$\hat{y}_{(t+k)} = a + bk$$

Donde a y b representan el componente permanente y la tendencia, respectivamente.

Los coeficientes están definidos de manera recursiva por:

$$\begin{aligned} a(t) &= ay_t + (1-a)(a(t-1) + b(t-1)) \\ b(t) &= \beta(a(t) - a(t-1)) + (1-\beta)(b(t-1)) \end{aligned}$$

Donde $0 < a, \beta$ son los ponderadores.

Este procedimiento resultó en una media de 1856.686 y un coeficiente de la tendencia de 4.00. La suma de residuales al cuadrado fue de 2 200 912 por lo que el error en media cuadrática fue de 95.76.

c) *Modelo ARIMA 1 con estacionalidad determinística*

Dado que la serie de homicidio doloso no es estacionaria en forma de niveles, se optó por obtener la primera diferencia logarítmica. Se obtuvo el correlograma de la diferencia logarítmica para definir los términos autorregresivos o de medias móviles ya sea tratando de ajustar la autocorrelación o las correlaciones parciales.

En este modelo se incluyeron 11 variables dicotómicas estacionales, un intercepto y dos términos de medias móviles de orden 1 y 2 y se realizó la estimación a través de mínimos cuadrados. A continuación se muestran los resultados de la estimación así como el correlograma de residuales.

Variable dependiente: dlog(hdol)	No. Obs: 239	
Variable	Coefficiente	Prob
C	0.028076	0.0744
@SEAS(1)	-0.033265	0.1744
@SEAS(2)	-0.079034	0.0008
@SEAS(3)	0.062216	0.0054
@SEAS(4)	-0.041585	0.0618
@SEAS(5)	0.027228	0.2204
@SEAS(6)	-0.073385	0.0011
@SEAS(7)	-0.045766	0.0400
@SEAS(8)	-0.022526	0.3104
@SEAS(9)	-0.043828	0.0491
@SEAS(10)	-0.018673	0.4243
@SEAS(11)	-0.055063	0.0236
MA(1)	-0.228424	0.0007
MA(2)	-0.115658	0.0824
Raíces invertidas MA	Criterio de Schwarz	Criterio de información Akaike
0.47 -0.24	-2.28	-2.48

En todos aquellos modelos con variables dicotómicas estacionales, se omite la variable correspondiente a diciembre. Por lo tanto, la interpretación de los coeficientes asociados a cada variable dicotómica se realiza con respecto a diciembre. En este sentido, aquellos coeficientes estadísticamente no significativos implican que en determinado mes no se cometen y reportan más o menos delitos que en diciembre.

Fecha: 04/04/17 Hora: 09:18

Muestra: 1997M02 2016M12

Observaciones incluidas: 239

Q-statistic probabilities adjusted for 2 ARMA term(s)

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. .	. .	1	0.010	0.010	0.0229	
. .	. .	2	0.015	0.015	0.0791	
* .	* .	3	-0.088	-0.088	1.9702	0.160
. .	. .	4	0.022	0.024	2.0871	0.352
. .	. .	5	-0.036	-0.035	2.4139	0.491
. *	. .	6	0.076	0.069	3.8265	0.430
. *	. *	7	0.086	0.091	5.6782	0.339
* .	* .	8	-0.091	-0.104	7.7559	0.257
. .	. .	9	0.054	0.071	8.4898	0.291
. .	. .	10	0.014	0.026	8.5399	0.383
. .	. .	11	0.020	0.000	8.6384	0.471
. .	. .	12	-0.053	-0.036	9.3394	0.500
. *	. *	13	0.125	0.110	13.347	0.271
. .	. .	14	-0.027	-0.020	13.540	0.331
. .	. .	15	0.021	0.020	13.655	0.399
. .	. .	16	-0.006	-0.006	13.665	0.475
. .	. .	17	0.062	0.057	14.658	0.476
. .	. *	18	0.065	0.085	15.744	0.471
. *	. .	19	0.080	0.065	17.439	0.425
. .	. .	20	0.049	0.030	18.067	0.451
* .	* .	21	-0.139	-0.111	23.190	0.229
. .	. .	22	0.030	0.034	23.433	0.268
. *	. *	23	0.136	0.154	28.389	0.129
. .	* .	24	-0.032	-0.094	28.670	0.155
* .	* .	25	-0.106	-0.108	31.713	0.106
. *	. *	26	0.076	0.087	33.286	0.098
. .	. .	27	-0.059	-0.056	34.228	0.103
. .	. .	28	0.025	0.022	34.393	0.125
. .	* .	29	-0.049	-0.093	35.044	0.138
. .	* .	30	-0.033	-0.068	35.345	0.160
* .	. .	31	-0.096	-0.032	37.905	0.124
. .	* .	32	-0.035	-0.086	38.240	0.144
. .	. .	33	0.009	-0.044	38.262	0.173
. .	. .	34	-0.026	0.017	38.453	0.200
. .	. .	35	0.059	0.035	39.425	0.205
. .	. .	36	0.039	0.022	39.856	0.226

Se observa que gran parte de la correlación temporal se logró modelar a través de la elección de los términos de medias móviles y de las variables dicotómicas estacionales. Posteriormente, se pronosticó la serie en forma de niveles mediante el procedimiento dinámico. Se generaron dos series, una con los pronósticos y otra con el error estándar de estos.

d) Modelo ARIMA 2 con estacionalidad determinística

En este modelo se incluyeron 11 variables dicotómicas estacionales, un intercepto y tres términos autorregresivos de orden 1, 2 y 3 a través de mínimos cuadrados. A continuación se muestran los resultados de la estimación así como el correlograma de residuales.

Variable dependiente: dlog(hdol)	No. Obs: 239	
Variable	Coeficiente	Prob
C	0.028241	0.0724
@SEAS(1)	-0.032810	0.1774
@SEAS(2)	-0.081889	0.0005
@SEAS(3)	0.061824	0.0088
@SEAS(4)	-0.036094	0.0993
@SEAS(5)	0.026251	0.2365
@SEAS(6)	-0.074120	0.0009
@SEAS(7)	-0.046462	0.0367
@SEAS(8)	-0.022392	0.2991
@SEAS(9)	-0.043907	0.0590
@SEAS(10)	-0.018826	0.4126
@SEAS(11)	-0.055283	0.0222
AR(1)	-0.210843	0.0017
AR(2)	-0.137187	0.0422
AR(3)	-0.134710	0.0437
Raíces invertidas MA	Criterio de Schwarz	Criterio de información Akaike
-0.49 0.14+0.50i 0.14-0.50i	-2.26	-2.48

Fecha: 04/04/17 Hora: 10:00

Muestra: 1997M05 2016M12

Observaciones incluidas: 236

Q-statistic probabilities adjusted for 3 ARMA term(s)

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. .	. .	1	-0.006	-0.006	0.0073	
. .	. .	2	-0.012	-0.012	0.0412	
. .	. .	3	-0.015	-0.015	0.0928	
. .	. .	4	-0.010	-0.010	0.1153	0.734
. .	. .	5	-0.059	-0.059	0.9586	0.619
. *	. *	6	0.075	0.074	2.3334	0.506
. *	. *	7	0.106	0.106	5.0988	0.277
* .	* .	8	-0.098	-0.099	7.4613	0.189
. .	. .	9	0.032	0.036	7.7225	0.259
. .	. .	10	0.026	0.027	7.8911	0.342
. .	. .	11	0.017	0.025	7.9621	0.437
. .	. .	12	-0.052	-0.048	8.6512	0.470
. *	. *	13	0.120	0.098	12.252	0.269
. .	. .	14	-0.028	-0.021	12.449	0.331
. .	. .	15	0.004	0.023	12.454	0.410
. .	. .	16	0.000	-0.016	12.454	0.491
. .	. .	17	0.071	0.069	13.729	0.470
. .	. .	18	0.029	0.047	13.942	0.530
. .	. .	19	0.067	0.065	15.115	0.516
. *	. .	20	0.081	0.057	16.822	0.466
* .	* .	21	-0.112	-0.087	20.089	0.328
. .	. .	22	0.029	0.033	20.311	0.376
. *	. *	23	0.144	0.154	25.754	0.174
* .	* .	24	-0.068	-0.100	26.986	0.171
* .	* .	25	-0.098	-0.092	29.519	0.131
. *	. .	26	0.089	0.066	31.650	0.108
. .	. .	27	-0.062	-0.050	32.698	0.111
. .	. .	28	0.019	0.041	32.795	0.136
. .	* .	29	-0.040	-0.100	33.218	0.156
. .	* .	30	-0.037	-0.077	33.600	0.178
* .	. .	31	-0.104	-0.042	36.552	0.129
. .	. .	32	-0.025	-0.056	36.727	0.153
. .	. .	33	0.016	-0.040	36.796	0.183
. .	. .	34	-0.029	-0.003	37.035	0.210
. .	. .	35	0.044	0.027	37.564	0.229
. .	. .	36	0.045	0.032	38.122	0.248

Se observa que gran parte de la correlación temporal se logró modelar a través de la elección de los términos autorregresivos y de las variables dicotómicas estacionales. Posteriormente, se pronosticó la serie en forma de niveles mediante el procedimiento dinámico. Se generaron dos series, una con los pronósticos y otra con el error estándar de estos.

e) Ajuste Tramo/Seats

El acrónimo TRAMO se refiere a "Time Series Regression with ARIMA Noise, Missing Observations, and Outliers" (regresión de series de tiempo con ruido ARIMA, observaciones faltantes y datos extremos), mientras que el SEATS a Signal Extraction in ARIMA Time Series (extracción de señales en series de tiempo ARIMA¹); ambos son procesos algorítmicos (usualmente implementados de manera subsecuente). Fueron desarrollados por Víctor Gómez y Agustín Maravall del Banco de España.

La implementación conjunta de ambos procesos proporciona una metodología para el ajuste, especificación, estimación y manejo de series de tiempo. El primer proceso (TRAMO) permite el ajuste de series con o sin observaciones ausentes, linealiza las series mediante la corrección de datos atípicos, desestacionaliza la serie y estima modelos de regresión tipo ARIMA con errores posiblemente no estacionarios. El segundo proceso (SEATS) desagrega los componentes de la serie una vez ajusta por el proceso TRAMO, estima y predice la tendencia de la serie, su irregularidad, su estacionalidad y obtiene estimadores con error cuadrático mínimo de los componentes.

En EViews se obtienen las siguientes series: pronóstico (serie_HAT), linealización (serie_LIN), interpolación (serie_POL), ajuste estacional (serie_SA), factor estacional (serie_SF), tendencia (serie_TRD), ciclo (serie_CYC) e irregularidad (serie_IR). Cabe destacar que el ajuste en comentario requiere datos anuales, semestrales, trimestrales o mensuales con al menos 36 observaciones (para datos mensuales y 12 para el resto de medidas) con un máximo de 600 observaciones.

Se obtuvieron pronósticos de las averiguaciones previas de cada delito para 12 periodos (2017). Los pronósticos provienen de la serie interpolada (hdol_pol).

f) Modelo ARIMA 3 con estacionalidad estocástica

En este modelo se incluyeron un intercepto, un términos autorregresivo estacional de orden 12 y tres términos autorregresivos de orden 1, 2 y 3 a través de mínimos cuadrados. A continuación se muestran los resultados de la estimación así como el correlograma de residuales.

Variable dependiente: dlog(hdol)	No. Obs: 224	
Variable	Coefficiente	Prob
C	0.001632	0.6787
AR(1)	-0.279953	0.0000
AR(2)	-0.103053	0.1345
AR(3)	-0.145772	0.0285
SAR(12)	0.182448	0.0058
Raíces invertidas MA	Criterio de Schwarz	Criterio de información Akaike
0.87 0.75+/-0.43i 0.43+/-0.75i -0.56 -0.75+/-0.43i -0.87	-2.28	-2.35
0.14+/-0.49i +/-0.87i -0.43+/-0.75i		

¹ ARIMA ES EL ACRÓNIMO DE AUTORREGRESSIVE INTEGRATED MOVING AVERAGE MODEL.

Fecha: 04/04/17 Hora: 10:25

Muestra: 1998M05 2016M12

Observaciones incluidas: 224

Q-statistic probabilities adjusted for 4 ARMA term(s)

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. .	. .	1	-0.007	-0.007	0.0118	
. .	. .	2	-0.008	-0.008	0.0254	
. .	. .	3	-0.019	-0.019	0.1050	
. .	. .	4	-0.030	-0.031	0.3173	
. .	. .	5	-0.027	-0.028	0.4905	0.484
. .	* .	6	-0.065	-0.067	1.4798	0.477
. *	. *	7	0.133	0.131	5.5940	0.133
* .	* .	8	-0.119	-0.123	8.9108	0.063
. .	. .	9	-0.003	-0.004	8.9130	0.113
. .	. .	10	0.023	0.021	9.0353	0.172
. .	. .	11	-0.027	-0.029	9.2138	0.238
. .	. .	12	0.022	0.020	9.3316	0.315
. .	. *	13	0.069	0.082	10.461	0.314
. .	. .	14	-0.018	-0.056	10.539	0.395
. .	. .	15	-0.032	0.003	10.791	0.461
. .	. .	16	-0.045	-0.056	11.292	0.504
. *	. *	17	0.098	0.097	13.627	0.401
. .	. .	18	-0.014	-0.001	13.673	0.474
. *	. *	19	0.128	0.132	17.733	0.277
. .	. .	20	0.049	0.025	18.331	0.305
* .	* .	21	-0.152	-0.129	24.081	0.117
. .	. .	22	0.041	0.048	24.512	0.139
. *	. *	23	0.079	0.115	26.067	0.128
. *	. .	24	0.079	0.049	27.663	0.118
* .	* .	25	-0.145	-0.121	33.031	0.046
. *	. *	26	0.116	0.097	36.484	0.027
. .	. .	27	-0.034	-0.035	36.787	0.034
. .	. .	28	-0.032	0.037	37.052	0.043
. .	. .	29	0.036	0.007	37.396	0.053
* .	* .	30	-0.099	-0.134	39.973	0.039
. .	* .	31	-0.061	-0.075	40.955	0.042
* .	. .	32	-0.082	-0.044	42.747	0.037
. .	* .	33	-0.018	-0.073	42.832	0.047
. .	. .	34	-0.029	0.013	43.063	0.058
. .	. .	35	-0.008	-0.029	43.081	0.073
. *	. *	36	0.202	0.150	54.064	0.009

En este modelo la estacionalidad de la serie se modeló de forma estocástica al incorporar un término autorregresivo estacional de orden 12. Se obtuvo un ajuste similar al de los modelos ARIMA 1 y 2.

g) Proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual

Este método se basa en la siguiente fórmula:

$$TMC = \left\{ \left[\frac{(v_f)^{1/n}}{v_i} \right] - 1 \right\} * 100$$

Donde:

v_f es el valor final de la serie en el periodo

v_i es el valor inicial de la serie en el periodo

n es el número de periodos que hay entre el valor inicial y el valor final

Los valores futuros se calculan de la siguiente forma:

$$y_{t+1} = y_t * (1 + TMC)$$

Para proyectar el homicidio doloso se identificó el último periodo de la serie según la tendencia observada en el capítulo 1. Como valor inicial se utilizó el registrado en enero de 2015 (1 289) y como valor final, el registrado en diciembre de 2016 (1 846). El valor de dicha tasa fue de 1.5%.

2) HOMICIDIO CULPOSO

a) Suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa²

Este procedimiento resultó en una media de 1290.30, un coeficiente de la tendencia de -1.20 y en factores estacionales de entre 0.93 (septiembre) y 1.15 (diciembre). La suma de residuales al cuadrado fue de 1 241 425 por lo que el error en media cuadrática fue de 71.92.

b) Suavizado exponencial Holt-Winters sin estacionalidad

Este procedimiento resultó en una media de 1320.55 y un coeficiente de la tendencia de -2.49. La suma de residuales al cuadrado fue de 2 980 339 por lo que el error en media cuadrática fue de 111.43.

c) Modelo ARIMA 1 con estacionalidad determinística

Dado que la serie de homicidio culposo no es estacionaria en forma de niveles, se optó por obtener la primera diferencia logarítmica. Se obtuvo el correlograma de la diferencia logarítmica para definir los términos autorregresivos o de medias móviles ya sea tratando de ajustar la autocorrelación o las correlaciones parciales.

En este modelo se incluyeron 11 variables dicotómicas estacionales, un intercepto y tres términos de medias móviles de orden 1, 2 y 6 y se realizó la estimación a través de mínimos cuadrados. A continuación se muestran los resultados de la estimación así como el correlograma de residuales.

² EN ESTE INCISO SE OMITIÓ LA DESCRIPCIÓN TEÓRICA DEL PROCEDIMIENTO PUES YA SE PRESENTÓ AL EXPONERLO EN EL APARTADO DE HOMICIDIO DOLOSO. EN LOS CASOS SUBSECUENTES TAMBIÉN SE OMITIRÁ LA DESCRIPCIÓN TEÓRICA, PERO SE INCLUIRÁN LOS RESULTADOS ESPECÍFICOS DE CADA TÉCNICA.

Variable dependiente: dlog(hcul)	No. Obs: 239	
Variable	Coefficiente	Prob
C	0.132398	0.0000
@SEAS(1)	-0.268599	0.0000
@SEAS(2)	-0.194112	0.0000
@SEAS(3)	-0.061857	0.0021
@SEAS(4)	-0.155639	0.0000
@SEAS(5)	-0.095203	0.0000
@SEAS(6)	-0.211914	0.0000
@SEAS(7)	-0.122314	0.0000
@SEAS(8)	-0.121667	0.0000
@SEAS(9)	-0.178977	0.0000
@SEAS(10)	-0.059679	0.0030
@SEAS(11)	-0.127434	0.0000
MA(1)	-0.602714	0.0000
MA(2)	-0.009532	0.8857
MA(6)	-0.105838	0.0427
Raíces invertidas MA	Criterio de Schwarz	Criterio de información Akaike
0.85 -0.62 0.45+/-0.55i 0.27+/-0.57i	-2.73	-2.95

Fecha: 04/08/17 Hora: 03:29

Muestra: 1997Mo2 2016M12

Observaciones incluidas: 239

Q-statistic probabilities adjusted for 3 ARMA term(s)

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. .	. .	1	0.001	0.001	0.0003	
. .	. .	2	0.033	0.033	0.2624	
. .	. .	3	-0.023	-0.023	0.3871	
. .	. .	4	-0.042	-0.043	0.8148	0.367
. .	. .	5	-0.042	-0.040	1.2458	0.536
. .	. .	6	-0.005	-0.003	1.2525	0.740
. .	. .	7	-0.032	-0.031	1.5082	0.825
. .	. .	8	0.069	0.066	2.6864	0.748
. .	. .	9	-0.044	-0.046	3.1733	0.787
. .	. .	10	-0.025	-0.033	3.3350	0.852
. .	. .	11	-0.016	-0.014	3.4015	0.907
. .	. .	12	-0.049	-0.047	4.0151	0.910
. *	. *	13	0.086	0.088	5.8787	0.825
. .	. .	14	-0.019	-0.024	5.9735	0.875
. *	. *	15	0.126	0.122	10.048	0.612
. *	. *	16	0.119	0.114	13.727	0.393
. .	. .	17	-0.008	-0.011	13.745	0.469
. .	. .	18	0.029	0.037	13.971	0.528
. .	. .	19	-0.001	0.009	13.971	0.601
* .	. .	20	-0.083	-0.059	15.791	0.539
. .	. .	21	-0.039	-0.048	16.191	0.579
. .	. *	22	0.057	0.082	17.061	0.586
. .	. .	23	0.054	0.052	17.848	0.597
* .	* .	24	-0.092	-0.116	20.095	0.515
* .	* .	25	-0.138	-0.129	25.214	0.287
. .	. .	26	0.058	0.068	26.133	0.295
. .	. .	27	-0.054	-0.029	26.933	0.308
. *	. *	28	0.110	0.101	30.225	0.216
. .	. .	29	-0.028	-0.051	30.434	0.250
. .	. .	30	0.024	-0.010	30.588	0.288
. .	. .	31	0.032	-0.006	30.873	0.323
* .	* .	32	-0.105	-0.123	33.937	0.242
. .	. .	33	-0.039	-0.008	34.361	0.267
. *	. *	34	0.100	0.095	37.198	0.205
. .	. *	35	0.050	0.076	37.901	0.218
. .	. .	36	0.073	0.060	39.416	0.205

Se observa que gran parte de la correlación temporal se logró modelar a través de la elección de los términos de medias móviles y de las variables dicotómicas estacionales. Aunque, todavía se observan algunas correlaciones de orden superior, estas ya no se modelaron para mantener los modelos menos complejos. Posteriormente, se pronosticó la serie en forma de niveles mediante el procedimiento dinámico. Se generaron dos series, una con los pronósticos y otra con el error estándar de estos.

d) Modelo ARIMA 2 con estacionalidad determinística y estocástica

En este modelo se incluyeron 11 variables dicotómicas estacionales, un intercepto, cinco términos autorregresivos de orden 1, 2, 3, 4 y 6 y un término autorregresivo estacional de orden 12. Se realizó la estimación a través de mínimos cuadrados. A continuación se muestran los resultados de la estimación así como el correlograma de residuales.

Variable dependiente: dlog(hcul)	No. Obs: 221	
Variable	Coefficiente	Prob
C	0.135351	0.0000
@SEAS(1)	-0.277040	0.0000
@SEAS(2)	-0.191923	0.0000
@SEAS(3)	-0.061551	0.0021
@SEAS(4)	-0.161048	0.0000
@SEAS(5)	-0.101159	0.0000
@SEAS(6)	-0.215154	0.0000
@SEAS(7)	-0.134959	0.0000
@SEAS(8)	-0.118348	0.0000
@SEAS(9)	-0.183763	0.0000
@SEAS(10)	-0.065282	0.0006
@SEAS(11)	-0.126104	0.0000
AR(1)	-0.555250	0.0000
AR(2)	-0.280145	0.0004
AR(3)	-0.194008	0.0143
AR(4)	-0.109300	0.1148
AR(6)	-0.052841	0.3855
SAR(12)	-0.055647	0.4209
Raíces invertidas MA	Criterio de Schwarz	Criterio de información Akaike
0.76+/-0.20i 0.56+/-0.56i	-2.66	-2.94
0.35+/-0.40i 0.20+/-0.76i		
-0.01+/-0.61i -0.20+/-0.76i		
-0.56+/-0.56i -0.63+/-0.34i		
-0.76+/-0.20i		

Fecha: 04/08/17 Hora: 03:43

Muestra: 1998M08 2016M12

Observaciones incluidas: 221

Q-statistic probabilities adjusted for 6 ARMA term(s)

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. .	. .	1	-0.016	-0.016	0.0539	
. .	. .	2	-0.010	-0.011	0.0778	
. .	. .	3	-0.047	-0.047	0.5754	
. .	. .	4	-0.045	-0.046	1.0256	
. .	. .	5	-0.043	-0.045	1.4382	
. .	* .	6	-0.063	-0.068	2.3422	
* .	* .	7	-0.103	-0.113	4.8072	0.028
. *	. .	8	0.079	0.067	6.2681	0.044
* .	* .	9	-0.098	-0.112	8.4953	0.037
. .	* .	10	-0.052	-0.076	9.1342	0.058
. .	. .	11	-0.017	-0.035	9.2060	0.101
. .	* .	12	-0.043	-0.070	9.6482	0.140
. .	. .	13	0.041	0.010	10.042	0.186
. .	* .	14	-0.050	-0.079	10.647	0.222
. *	. .	15	0.082	0.067	12.241	0.200
. *	. *	16	0.134	0.096	16.568	0.084
. .	. .	17	0.019	0.016	16.660	0.118
. .	. .	18	0.050	0.052	17.256	0.140
. .	. .	19	0.057	0.065	18.041	0.156
. .	. .	20	-0.051	-0.025	18.676	0.178
* .	* .	21	-0.069	-0.072	19.856	0.178
. *	. *	22	0.087	0.148	21.731	0.152
. .	. *	23	0.064	0.089	22.744	0.158
* .	* .	24	-0.149	-0.161	28.307	0.058
* .	* .	25	-0.123	-0.083	32.126	0.030
. .	. *	26	0.073	0.113	33.465	0.030
* .	* .	27	-0.081	-0.094	35.142	0.027
. *	. *	28	0.125	0.133	39.101	0.014
. .	. .	29	-0.045	0.000	39.629	0.017
. .	. .	30	-0.003	-0.048	39.631	0.023
. .	. .	31	0.053	0.007	40.372	0.027
* .	* .	32	-0.103	-0.098	43.127	0.019
. .	. .	33	-0.030	-0.026	43.363	0.024
. *	. .	34	0.107	0.055	46.366	0.016
. *	. *	35	0.079	0.094	48.015	0.015
. *	. .	36	0.077	0.048	49.579	0.014

Se observa que gran parte de la correlación temporal se logró modelar a través de la elección de los términos autorregresivos y de las variables dicotómicas estacionales. Aunque, todavía se observan algunas correlaciones de orden superior, estas ya no se modelaron para mantener los modelos menos complejos. Posteriormente, se pronosticó la serie en forma de niveles mediante el procedimiento dinámico. Se generaron dos series, una con los pronósticos y otra con el error estándar de estos.

e) Ajuste Tramo/Seats

Se obtuvieron pronósticos de las averiguaciones previas de cada delito para 12 periodos (2017). Los pronósticos provienen de la serie interpolada (hcul_pol).

f) Proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual

Para proyectar el homicidio culposo se identificó el último periodo de la serie según la tendencia observada en el capítulo 1. Sin embargo, dado que el grado de estacionalidad de la serie es elevado, la proyección no se realizó con base en los datos de averiguaciones previas y carpetas de investigación sino que se realizó con base en la serie de tendencia derivada del filtro Hodrik-Prescott. Como valor inicial se utilizó el registrado en febrero de 2014 (1 389) y como valor final, el registrado en diciembre de 2016 (1 263). Por lo tanto, la cantidad de periodos a considerar es de 35 y el valor de dicha tasa fue de -0.3%.

3) SECUESTRO

a) Suavizado exponencial Holt-Winters sin estacionalidad

Este procedimiento resultó en una media de 105.8 y un coeficiente de la tendencia de -0.42. La suma de residuales al cuadrado fue de 47 155.85 por lo que el error en media cuadrática fue de 14.01.

b) Suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa

Este procedimiento resultó en una media de 105.73, un coeficiente de la tendencia de 0.02 y en factores estacionales de entre 0.95 (enero) y 1.10 (marzo). La suma de residuales al cuadrado fue de 46 459.15 por lo que el error en media cuadrática fue de 13.91.

c) Modelo ARIMA 1

Dado que la serie de secuestros no es estacionaria en forma de niveles, se optó por obtener la primera diferencia logarítmica. Se obtuvo el correlograma de la diferencia logarítmica para definir los términos autorregresivos o de medias móviles ya sea tratando de ajustar la autocorrelación o las correlaciones parciales.

En este modelo se incluyeron 11 variables dicotómicas estacionales, un intercepto y tres términos de medias móviles de orden 1, 12 y 13 y se realizó la estimación a través de mínimos cuadrados. A continuación se muestran los resultados de la estimación así como el correlograma de residuales.

Variable dependiente: dlog(sec)		
No. Obs: 239		
Variable	Coefficiente	Prob
C	-0.020552	0.5608
@SEAS(1)	0.002143	0.9690
@SEAS(2)	0.051421	0.3036
@SEAS(3)	0.143410	0.0044
@SEAS(4)	-0.125042	0.0131
@SEAS(5)	0.041502	0.4065
@SEAS(6)	0.026313	0.5985
@SEAS(7)	0.054283	0.2777
@SEAS(8)	-0.022765	0.6487
@SEAS(9)	-0.032451	0.5163
@SEAS(10)	0.107955	0.0315
@SEAS(11)	0.018429	0.7351
MA(1)	-0.481291	0.0000
MA(12)	-0.347755	0.0000
MA(13)	0.371260	0.0000
Raíces invertidas MA	Criterio de Schwarz	Criterio de información Akaike
0.87+/-0.15i 0.75+/-0.52i	0.17	-0.04
0.43+/-0.83i -0.03+/-0.94i		
-0.49+/-0.81i -0.82+/-0.46i		
-0.94		

Fecha: 04/19/17 Hora: 07:16

Muestra: 1997M02 2016M12

Observaciones incluidas: 239

Q-statistic probabilities adjusted for 3 ARMA term(s)

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. .	. .	1	-0.025	-0.025	0.1548	
. .	. .	2	-0.055	-0.056	0.8907	
. .	. .	3	0.055	0.053	1.6417	
. .	. .	4	0.064	0.064	2.6553	0.103
. .	. .	5	-0.046	-0.038	3.1858	0.203
. .	. .	6	-0.013	-0.012	3.2303	0.357
* .	* .	7	-0.081	-0.094	4.8420	0.304
. .	. .	8	-0.040	-0.046	5.2329	0.388
. .	. .	9	0.035	0.032	5.5405	0.477
. .	. .	10	0.004	0.011	5.5441	0.594
. .	. .	11	-0.057	-0.039	6.3632	0.607
. *	. *	12	0.086	0.080	8.2371	0.510
. .	. .	13	0.025	0.013	8.3943	0.590
* .	* .	14	-0.131	-0.128	12.810	0.306
. .	. .	15	-0.001	-0.015	12.811	0.383
. .	. .	16	0.009	-0.016	12.833	0.461
* .	. .	17	-0.072	-0.055	14.174	0.437
* .	* .	18	-0.148	-0.143	19.851	0.178
. .	. .	19	0.026	0.015	20.023	0.219
. .	. .	20	-0.008	-0.005	20.038	0.272
* .	* .	21	-0.116	-0.127	23.597	0.169
. .	. .	22	-0.019	-0.036	23.696	0.208
. *	. *	23	0.092	0.087	25.976	0.167
. .	* .	24	-0.060	-0.071	26.925	0.173
. *	. .	25	0.088	0.064	29.031	0.144
. .	. .	26	-0.029	-0.028	29.266	0.172
. *	. *	27	0.104	0.123	32.196	0.122
. .	. .	28	0.069	0.037	33.503	0.119
. .	. .	29	0.017	0.003	33.585	0.146
. .	. .	30	-0.026	0.029	33.774	0.173
. .	. .	31	0.018	-0.013	33.861	0.205
. *	. .	32	0.079	0.038	35.607	0.185
. .	. .	33	-0.050	-0.021	36.293	0.199
. .	. .	34	0.017	0.052	36.373	0.233
. .	. .	35	0.053	0.004	37.158	0.243
. .	. .	36	0.018	0.006	37.251	0.280

Se observa que gran parte de la correlación temporal se logró modelar a través de la elección de los términos de medias móviles y de las variables dicotómicas estacionales. Aunque, todavía se observan algunas correlaciones de orden superior, estas ya no se modelaron para mantener los modelos menos complejos y porque ya se habían incluido términos de orden elevado (12 y 13). Posteriormente, se pronosticó la serie en forma de niveles mediante el procedimiento dinámico. Se generaron dos series, una con los pronósticos y otra con el error estándar de estos.

d) Proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual

Para proyectar el secuestro se identificó el último periodo de la serie según la tendencia observada en el capítulo 1. Como valor inicial se utilizó el registrado en enero de 2015 (90) y como valor final, el registrado en diciembre de 2016 (105). El valor de dicha tasa fue de 0.6%. Se intentó calcular una serie de pronósticos a partir de la tendencia identificada en el filtro HP, pero los resultados no eran consistentes con aquellos obtenidos mediante los otros procedimientos.

e) Modelo GARCH (1,1)

Además de las técnicas de pronóstico previamente descritas, se utilizó un modelo autorregresivo de heterocedasticidad condicional generalizado (GARCH). En este tipo de modelos ya no se asume que la variabilidad de la serie alrededor de su media de corto plazo es constante en el tiempo (homocedástica). Esta variabilidad también puede fluctuar aleatoriamente alrededor de un componente de largo plazo.

Este tipo de modelos están específicamente diseñados para modelar y pronosticar la varianza condicional de la variable dependiente en función de valores pasados de la variable dependiente o de variables independientes o exógenas. Al desarrollar este tipo de modelos se requiere especificar los siguientes elementos: 1) la ecuación de la media condicional, 2) la ecuación de la varianza condicional y 3) la distribución condicional de errores.

El modelo GARCH (1,1) consta de las siguientes ecuaciones:

$$Y_t = X_t' \theta + \epsilon_t$$

$$\sigma_t^2 = \omega + \alpha \epsilon_{t-1}^2 + \beta \sigma_{t-1}^2$$

Donde la primera ecuación corresponde a la ecuación de la media de la variable dependiente la cual está en función de variables exógenas e independientes así como de un término de error. La segunda ecuación expresa la varianza del periodo t en función de información pasada por lo que esta ecuación modela la varianza condicional. Esta ecuación contempla tres elementos: 1) un término constante ω , 2) efectos de la volatilidad del periodo anterior medidos como el valor rezagado al cuadrado del residual de la ecuación de la media ϵ_{t-1}^2 (término ARCH) y 3) el valor de la varianza condicional del periodo anterior σ_{t-1}^2 (término GARCH).

De manera más puntual, para pronosticar el secuestro mediante este procedimiento econométrico se modeló la media con variables dicotómicas estacionales, términos de medias móviles de orden 1 y 2 y una constante. Como variable dependiente se utilizó la diferencia logarítmica de las carpetas de investigación por este delito. La especificación de la ecuación de varianza condicional sigue la forma GARCH (1,1). Se mantuvo la distribución de los errores normal o gaussiana. A continuación se muestran los resultados de la estimación así como el correlograma de residuales y una gráfica de la desviación estándar condicional:

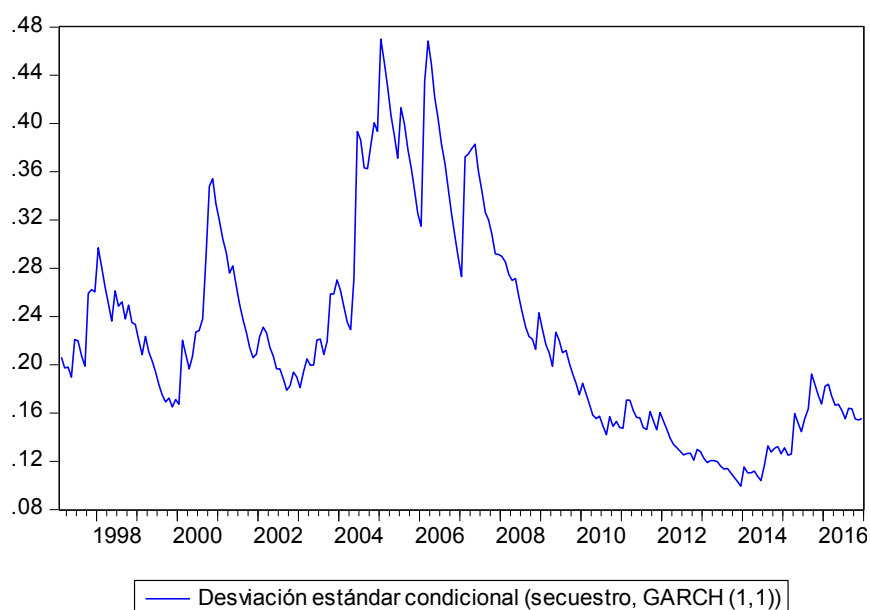
Variable dependiente: dlog(sec)	No. Obs: 239	
Ecuación de la media		
Variable	Coeficiente	Prob
C	-0.061946	0.1380
@SEAS(1)	0.072861	0.2851
@SEAS(2)	0.059194	0.3462
@SEAS(3)	0.152916	0.0222
@SEAS(4)	-0.009885	0.8797
@SEAS(5)	0.093043	0.1361
@SEAS(6)	0.023613	0.7036
@SEAS(7)	0.058576	0.3244
@SEAS(8)	0.061578	0.2991
@SEAS(9)	0.041439	0.5275
@SEAS(10)	0.142791	0.0343
@SEAS(11)	0.047483	0.5505
MA(1)	-0.506037	0.0000
MA(2)	-0.049245	0.4949
Ecuación de la varianza		
Variable	Coeficiente	Prob
C	0.000483	0.3851
RESID(-1)^2	0.114619	0.0034
GARCH(-1)	0.879646	0.0000
Raíces invertidas MA	Criterio de Schwarz	Criterio de información Akaike
0.59 -0.08	0.10	-0.13

Fecha: 04/20/17 Hora: 06:04
Muestra: 1997M02 2016M12
Observaciones incluidas: 239
Q-statistic probabilities adjusted for 2 ARMA term(s)

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. .	. .	1	-0.043	-0.043	0.4384	
. .	. .	2	-0.020	-0.022	0.5337	
. .	. .	3	0.040	0.038	0.9231	0.337
. .	. .	4	0.032	0.035	1.1676	0.558
. .	. .	5	-0.000	0.004	1.1677	0.761
. .	. .	6	-0.009	-0.010	1.1893	0.880
. .	* .	7	-0.063	-0.067	2.1723	0.825
. .	. .	8	-0.048	-0.055	2.7366	0.841
. .	. .	9	0.053	0.047	3.4481	0.841
. .	. *	10	0.073	0.084	4.8026	0.778
* .	. .	11	-0.071	-0.054	6.0765	0.732
* .	* .	12	-0.090	-0.096	8.1116	0.618
. *	. *	13	0.119	0.099	11.692	0.387
. .	. .	14	0.012	0.016	11.729	0.468
. .	. .	15	-0.018	-0.010	11.814	0.543
. .	. .	16	-0.012	-0.012	11.853	0.618
. .	. .	17	-0.043	-0.040	12.327	0.654
* .	* .	18	-0.092	-0.106	14.545	0.558
. .	. .	19	0.026	-0.004	14.721	0.616
. .	. .	20	-0.047	-0.035	15.308	0.641
* .	* .	21	-0.139	-0.108	20.437	0.369
. .	. .	22	-0.003	-0.014	20.440	0.431
. .	. .	23	0.059	0.031	21.379	0.436
* .	* .	24	-0.100	-0.095	24.054	0.344
. .	. .	25	0.048	0.058	24.670	0.368
. .	. .	26	0.028	0.021	24.882	0.412
. *	. *	27	0.098	0.112	27.504	0.331
. .	. .	28	-0.036	-0.041	27.854	0.366
. .	. .	29	0.055	0.030	28.692	0.376
. .	. .	30	0.023	0.033	28.842	0.421
. .	. .	31	-0.043	-0.016	29.362	0.446
. .	. .	32	0.057	0.030	30.261	0.452
. .	. .	33	-0.031	-0.037	30.525	0.490
. .	. .	34	-0.020	0.024	30.639	0.535
. .	. .	35	-0.028	-0.048	30.858	0.574
. .	. .	36	0.050	0.009	31.577	0.587

Se observa que gran parte de la correlación temporal se logró modelar a través de la elección de los términos de medias móviles y de las variables dicotómicas estacionales. Además, los resultados de los coeficientes ARCH y GARCH fueron significativos. El término ARCH recibe un peso menor que el término GARCH por lo que la varianza condicional del secuestro en el periodo t está dada principalmente por la varianza condicional del periodo anterior.

En la siguiente gráfica se observa el comportamiento de la desviación estándar condicional. Se distinguen periodos de alta volatilidad entre 1997 y 2007 que contrastan con el comportamiento subsecuente pues a partir de 2008 la desviación estándar condicional tiende a caer. Este comportamiento parece indicar claramente dos periodos según la magnitud de la volatilidad.



Posteriormente, se pronosticó la serie en forma de niveles mediante el procedimiento dinámico. Se generaron dos series, una con los pronósticos y otra con el error estándar de estos.

4) EXTORSIÓN

a) Suavizado exponencial Holt-Winters sin estacionalidad

Este procedimiento resultó en una media de 517.62 y un coeficiente de la tendencia de 1.57. La suma de residuales al cuadrado fue de 472 847.5 por lo que el error en media cuadrática fue de 44.38.

b) Suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa

Este procedimiento resultó en una media de 553.62, un coeficiente de la tendencia de 1.59 y en factores estacionales de entre 0.92 (diciembre) y 1.06 (octubre). La suma de residuales al cuadrado fue de 420 032.5 por lo que el error en media cuadrática fue de 41.83.

c) *Modelo ARIMA 1*

Dado que la serie de extorsiones no es estacionaria en forma de niveles, se optó por obtener la primera diferencia logarítmica. Se obtuvo el correlograma de la diferencia logarítmica para definir los términos autorregresivos o de medias móviles ya sea tratando de ajustar la autocorrelación o las correlaciones parciales.

En este modelo se incluyeron un intercepto y un término de media móvil de orden 1. Se realizó la estimación a través de mínimos cuadrados. A continuación se muestran los resultados de la estimación así como el correlograma de residuales.

Variable dependiente: dlog(ext)	No. Obs: 239	
Variable	Coefficiente	Prob
C	0.008475	0.2681
MA(1)	-0.273175	0.0000
Raíces invertidas MA	Criterio de Schwarz	Criterio de información Akaike
0.27	-0.76	-0.79

Fecha: 04/22/17 Hora: 04:41

Muestra: 1997M02 2016M12

Observaciones incluidas: 239

Q-statistic probabilities adjusted for 1 ARMA term(s)

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. .	. .	1	-0.020	-0.020	0.0926	
. .	. .	2	0.064	0.064	1.0850	0.298
. .	. .	3	0.014	0.016	1.1304	0.568
. .	. .	4	0.039	0.035	1.4985	0.683
. .	. .	5	0.055	0.055	2.2384	0.692
. .	. .	6	-0.018	-0.021	2.3211	0.803
. .	. .	7	0.041	0.033	2.7398	0.841
* .	* .	8	-0.068	-0.068	3.9037	0.791
* .	* .	9	-0.085	-0.097	5.6999	0.681
. .	. .	10	-0.005	-0.003	5.7056	0.769
* .	* .	11	-0.140	-0.132	10.671	0.384
* .	* .	12	-0.114	-0.122	13.977	0.234
. .	. .	13	-0.034	-0.010	14.264	0.284
. .	. .	14	0.023	0.045	14.400	0.346
. .	. .	15	0.015	0.039	14.462	0.416
* .	* .	16	-0.130	-0.108	18.795	0.223
. *	. *	17	0.099	0.095	21.352	0.165
* .	* .	18	-0.112	-0.100	24.639	0.103
. .	. .	19	0.025	-0.005	24.801	0.130
. .	* .	20	-0.042	-0.067	25.263	0.152
. .	. .	21	0.021	-0.002	25.385	0.187
. .	* .	22	-0.042	-0.068	25.842	0.213
. .	. .	23	-0.014	-0.020	25.893	0.256
. *	. *	24	0.195	0.179	36.035	0.041
* .	* .	25	-0.173	-0.175	44.126	0.007
. .	. *	26	0.073	0.087	45.558	0.007
* .	* .	27	-0.122	-0.167	49.633	0.003
* .	* .	28	-0.078	-0.112	51.276	0.003
. .	. .	29	-0.010	-0.032	51.304	0.005
. .	* .	30	-0.057	-0.070	52.200	0.005
. .	. .	31	-0.007	-0.040	52.214	0.007
. .	. .	32	0.007	0.033	52.226	0.010
* .	. .	33	-0.092	-0.061	54.613	0.008
. *	. .	34	0.091	0.040	56.915	0.006
* .	. .	35	-0.069	0.010	58.247	0.006
. *	. .	36	0.081	0.018	60.092	0.005

Se observa que gran parte de la correlación temporal se logró modelar a través de la elección del término de media móvil. Cuando se probaron especificaciones alternativas del modelo, por ejemplo, la incorporación de variables dicotómicas estacionales o términos de medias móviles de orden superior, se observó que se inducía más autocorrelación. Posteriormente, se pronosticó la serie en forma de niveles mediante el procedimiento dinámico. Se generaron dos series, una con los pronósticos y otra con el error estándar de estos.

d) Modelo ARIMA 2

Dado que la serie de extorsiones no es estacionaria en forma de niveles, se optó por obtener la primera diferencia logarítmica. Se obtuvo el correlograma de la diferencia logarítmica para definir los términos autorregresivos o de medias móviles ya sea tratando de ajustar la autocorrelación o las correlaciones parciales.

En este modelo se incluyeron un intercepto, un término autorregresivo de orden 1 y un término autorregresivo estacional de orden 12. Se realizó la estimación a través de mínimos cuadrados. A continuación se muestran los resultados de la estimación así como el correlograma de residuales.

Variable dependiente: dlog(ext)	No. Obs: 226	
Variable	Coefficiente	Prob
C	0.008262	0.2654
AR(1)	-0.288711	0.0000
SAR(12)	-0.120844	0.0687
Raíces invertidas MA	Criterio de Schwarz	Criterio de información Akaike
0.81+/-0.22i 0.59+/-0.59i	-0.76	-0.80
0.22+/-0.81i -0.22+/-0.81i		
-0.59+/-0.59i -0.81+/-0.22i		
-0.29		

Fecha: 04/22/17 Hora: 05:11

Muestra: 1998M03 2016M12

Observaciones incluidas: 226

Q-statistic probabilities adjusted for 2 ARMA term(s)

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. .	. .	1	0.002	0.002	0.0014	
. .	. .	2	-0.028	-0.028	0.1834	
. .	. .	3	-0.017	-0.017	0.2513	0.616
. .	. .	4	0.055	0.055	0.9597	0.619
. .	. .	5	0.065	0.064	1.9339	0.586
. .	. .	6	-0.014	-0.012	1.9805	0.739
. .	. .	7	0.066	0.072	3.0158	0.698
. .	* .	8	-0.064	-0.067	3.9955	0.677
* .	* .	9	-0.108	-0.113	6.7739	0.453
. .	. .	10	-0.003	-0.007	6.7764	0.561
* .	* .	11	-0.112	-0.130	9.7683	0.370
. .	. .	12	0.064	0.060	10.743	0.378
* .	* .	13	-0.110	-0.098	13.687	0.251
. .	. .	14	0.048	0.062	14.257	0.285
. .	. .	15	-0.034	-0.019	14.539	0.337
* .	* .	16	-0.129	-0.116	18.653	0.179
. *	. *	17	0.079	0.078	20.206	0.164
* .	* .	18	-0.099	-0.113	22.634	0.124
. .	. .	19	-0.008	-0.032	22.649	0.161
. .	. .	20	-0.042	-0.034	23.088	0.187
. .	. .	21	-0.001	-0.015	23.089	0.233
. .	. .	22	-0.018	-0.044	23.173	0.280
. .	. .	23	-0.057	-0.012	24.006	0.293
. *	. *	24	0.170	0.131	31.388	0.088
* .	* .	25	-0.113	-0.115	34.662	0.056
. *	. *	26	0.076	0.094	36.133	0.053
* .	* .	27	-0.088	-0.144	38.133	0.045
* .	* .	28	-0.093	-0.095	40.367	0.036
. .	. .	29	0.012	-0.056	40.406	0.047
* .	* .	30	-0.073	-0.076	41.826	0.045
. .	. .	31	0.028	-0.025	42.039	0.056
. .	. .	32	-0.007	0.016	42.051	0.071
* .	* .	33	-0.126	-0.113	46.319	0.038
. .	. .	34	0.073	0.067	47.743	0.036
. .	. .	35	-0.045	-0.017	48.293	0.042
. *	. .	36	0.118	0.036	52.085	0.024

Se observa que gran parte de la correlación temporal se logró modelar a través de la elección de los términos autorregresivos y se pudieron generar pronósticos con fluctuaciones de corto plazo. Asimismo, se observa en el correlograma de residuales que parte de la correlación temporal no se pudo modelar completamente pero ya no se optó por incluir otros términos de orden superior para mantener modelos simples. Posteriormente, se pronosticó la serie en forma de niveles mediante el procedimiento dinámico. Se generaron dos series, una con los pronósticos y otra con el error estándar de estos.

e) Ajuste Tramo/Seats

Se obtuvieron pronósticos de las averiguaciones previas de cada delito para 12 periodos (2017). Los pronósticos provienen de la serie interpolada (ext_pol).

f) Proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual

Para proyectar la extorsión se identificaron los periodos inicial y final mediante el examen gráfico de la serie. Como valor inicial se utilizó el registrado en enero de 2015 (375) y como valor final, el registrado en diciembre de 2016 (529). El valor de dicha tasa fue de 1.4%. Al igual que ocurre con secuestro, se intentó calcular una serie de pronósticos a partir de la tendencia identificada en el filtro HP, pero los resultados no eran consistentes con aquellos obtenidos mediante los otros procedimientos. Bajo esta perspectiva, se optó por usar la serie original como la base de los pronósticos.

5) ROBO DE VEHÍCULO

a) Suavizado exponencial Holt-Winters sin estacionalidad

Este procedimiento resultó en una media de 14 071.80 y un coeficiente de la tendencia de 22.82. La suma de residuales al cuadrado fue de 1.25E+08 por lo que el error en media cuadrática fue de 721.82.

b) Suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa

Este procedimiento resultó en una media de 14 071, un coeficiente de la tendencia de 3.59 y en factores estacionales de entre 0.95 (abril) y 1.036 (enero). La suma de residuales al cuadrado fue de 69 424 850 por lo que el error en media cuadrática fue de 537.83.

c) Modelo ARIMA 1

Dado que la serie de robo de vehículo no es estacionaria en forma de niveles, se optó por obtener la primera diferencia logarítmica. Se obtuvo el correlograma de la diferencia logarítmica para definir los términos autorregresivos o de medias móviles ya sea tratando de ajustar la autocorrelación o las correlaciones parciales.

En este modelo se incluyeron un intercepto y un término de media móvil de orden 1. Se realizó la estimación a través de mínimos cuadrados. A continuación se muestran los resultados de la estimación así como el correlograma de residuales.

Variable dependiente: dlog(rdv)	No. Obs: 239	
Variable	Coefficiente	Prob
C	-0.000245	0.9797
@SEAS(1)	0.036690	0.0203
@SEAS(2)	-0.061779	0.0000
@SEAS(3)	0.061216	0.0000
@SEAS(4)	-0.079992	0.0000
@SEAS(5)	0.043553	0.0016
@SEAS(6)	-0.030595	0.0254
@SEAS(7)	0.023392	0.0867
@SEAS(8)	0.027517	0.0442
@SEAS(9)	-0.018841	0.1672
@SEAS(10)	0.038517	0.0050
@SEAS(11)	-0.027388	0.0801
MA(1)	-0.351476	0.0000
Raíces invertidas MA	Criterio de Schwarz	Criterio de información Akaike
0.35	-3.32	-3.51

Fecha: 05/05/17 Hora: 07:31

Muestra: 1997M02 2016M12

Observaciones incluidas: 239

Q-statistic probabilities adjusted for 1 ARMA term(s)

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. .	. .	1	-0.005	-0.005	0.0072	
. .	. .	2	0.018	0.018	0.0870	0.768
. .	. .	3	0.011	0.011	0.1148	0.944
. .	. .	4	-0.064	-0.064	1.1269	0.771
. .	. .	5	0.074	0.073	2.4620	0.651
. .	. .	6	0.030	0.033	2.6867	0.748
. .	. .	7	0.035	0.034	2.9946	0.810
. *	. *	8	0.082	0.076	4.6615	0.701
. .	. .	9	0.041	0.050	5.0884	0.748
. .	* .	10	-0.065	-0.070	6.1480	0.725
. .	. .	11	-0.042	-0.047	6.5972	0.763
. .	. .	12	-0.033	-0.029	6.8757	0.809
. *	. *	13	0.093	0.089	9.0725	0.697
. *	. .	14	0.085	0.070	10.909	0.618
* .	* .	15	-0.100	-0.109	13.473	0.490
. .	. .	16	0.019	0.009	13.568	0.558
. *	. *	17	0.149	0.178	19.315	0.253
. *	. *	18	0.091	0.114	21.482	0.205
. .	. .	19	-0.033	-0.063	21.761	0.243
. .	. .	20	0.033	0.030	22.053	0.282
. .	. .	21	0.014	0.026	22.107	0.335
. .	. .	22	-0.006	-0.036	22.116	0.393
. .	. .	23	-0.014	-0.037	22.167	0.450
* .	* .	24	-0.117	-0.111	25.837	0.309
. .	. .	25	0.063	0.036	26.906	0.309
. *	. *	26	0.099	0.079	29.566	0.241
. .	. .	27	-0.019	-0.028	29.660	0.282
. .	. .	28	0.047	0.071	30.261	0.303
. .	. .	29	-0.057	0.002	31.148	0.311
. .	. .	30	-0.032	-0.061	31.425	0.346
. .	. .	31	0.037	-0.009	31.806	0.377
. .	. *	32	0.014	0.075	31.863	0.423
. .	. .	33	0.025	0.025	32.034	0.465
. *	. *	34	0.165	0.083	39.668	0.197
. .	. .	35	0.045	0.018	40.242	0.213
* .	* .	36	-0.113	-0.117	43.887	0.144

Se observa que gran parte de la correlación temporal se logró modelar a través de la elección del término de media móvil. Cuando se probaron especificaciones alternativas del modelo, por ejemplo, la incorporación de términos de medias móviles de orden superior, se observó que se inducía más autocorrelación. También se probó una especificación con un término autorregresivo de orden 1 en lugar del término de media móvil de orden 1 y otro modelo con término AR(1) y MA(1). Sin embargo, se optó por el primer modelo al observar el correlograma de residuales y el coeficiente de Schwarz.

Posteriormente, se pronosticó la serie en forma de niveles mediante el procedimiento dinámico. Se generaron dos series, una con los pronósticos y otra con el error estándar de estos.

d) Ajuste Tramo/Seats

Se obtuvieron pronósticos de las averiguaciones previas de cada delito para 12 periodos (2017). Los pronósticos provienen de la serie interpolada (rdv_pol).

e) Proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual

Para proyectar el robo de vehículo se identificaron los periodos inicial y final mediante el examen gráfico de la serie. Como valor inicial se utilizó el registrado en enero de 2015 (13 590) y como valor final, el registrado en diciembre de 2016 (14 307). El valor de dicha tasa fue de 0.2%. Se utilizó la serie original como la base de los pronósticos.

6) ROBO CON VIOLENCIA

a) Suavizado exponencial Holt-Winters sin estacionalidad

Este procedimiento resultó en una media de 16 300.49 y un coeficiente de la tendencia de -71.85. La suma de residuales al cuadrado fue de 2.63E+08 por lo que el error en media cuadrática fue de 1046.46.

b) Suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa

Este procedimiento resultó en una media de 16 747.99, un coeficiente de la tendencia de -28.06 y en factores estacionales de entre 0.95 (febrero) y 1.05 (octubre). La suma de residuales al cuadrado fue de 1.89E+08 por lo que el error en media cuadrática fue de 886.30.

c) Modelo ARIMA 1

Dado que la serie de robo con violencia no es estacionaria en forma de niveles, se optó por obtener la primera diferencia logarítmica. Se obtuvo el correlograma de la diferencia logarítmica para definir los términos autorregresivos o de medias móviles ya sea tratando de ajustar la autocorrelación o las correlaciones parciales.

En este modelo se incluyeron un intercepto, términos de media móvil de orden 1, 3 y 6, variables dicotómicas estacionales y un término de media móvil estacional de orden 12. Se realizó la estimación a través de mínimos cuadrados. A continuación se muestran los resultados de la estimación así como el correlograma de residuales.

Variable dependiente: dlog(rcv)	No. Obs: 239	
Variable	Coefficiente	Prob
C	-0.035793	0.0191
@SEAS(1)	0.060895	0.0118
@SEAS(2)	0.002792	0.8986
@SEAS(3)	0.106222	0.0000
@SEAS(4)	-0.021081	0.3271
@SEAS(5)	0.068311	0.0020
@SEAS(6)	-0.000636	0.9723
@SEAS(7)	0.055325	0.0119
@SEAS(8)	0.054687	0.0114
@SEAS(9)	0.028375	0.1447
@SEAS(10)	0.076008	0.0006
@SEAS(11)	-0.002358	0.9209
MA(1)	-0.251290	0.0001
MA(3)	0.177117	0.0066
MA(6)	0.152724	0.0222
SMA(12)	0.358361	0.0000
Raíces invertidas MA	Criterio de Schwarz	Criterio de información Akaike
0.89+/-0.24i -0.89+/-0.24i	-2.95	-3.18
0.65+/-0.42i -0.65+/-0.42i		
0.65+/-0.65i -0.65+/-0.65i		
0.24+/-0.89i -0.24+/-0.89i		
0.10+/-0.71i -0.62+/-0.32i		

Fecha: 05/09/17 Hora: 09:16

Muestra: 1997M02 2016M12

Observaciones incluidas: 239

Q-statistic probabilities adjusted for 4 ARMA term(s)

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. .	. .	1	-0.004	-0.004	0.0036	
. .	. .	2	-0.063	-0.063	0.9829	
. .	. .	3	-0.006	-0.006	0.9905	
* .	* .	4	-0.086	-0.090	2.7957	
. .	. .	5	-0.029	-0.030	2.9959	0.083
. .	. .	6	-0.008	-0.020	3.0111	0.222
. .	. .	7	-0.014	-0.019	3.0570	0.383
. .	. .	8	-0.016	-0.027	3.1248	0.537
. .	. .	9	-0.020	-0.028	3.2227	0.666
. .	. .	10	0.004	-0.003	3.2265	0.780
. .	. .	11	0.008	0.001	3.2445	0.861
* .	* .	12	-0.143	-0.150	8.4015	0.395
. .	. .	13	0.032	0.025	8.6645	0.469
. .	. .	14	0.052	0.030	9.3583	0.498
. .	. .	15	0.048	0.050	9.9544	0.534
. .	. .	16	0.004	-0.018	9.9587	0.620
. .	. .	17	0.038	0.042	10.335	0.666
. .	. .	18	0.025	0.032	10.502	0.725
* .	. .	19	-0.072	-0.061	11.862	0.689
. .	. .	20	0.056	0.059	12.687	0.695
. .	. .	21	0.006	0.004	12.697	0.756
. .	. .	22	-0.010	0.010	12.723	0.808
. .	. .	23	0.071	0.074	14.071	0.780
* .	* .	24	-0.143	-0.161	19.568	0.485
. .	. .	25	-0.004	0.023	19.572	0.548
. *	. *	26	0.082	0.081	21.381	0.497
* .	* .	27	-0.114	-0.103	24.901	0.355
. .	. .	28	-0.018	-0.036	24.992	0.406
. .	. .	29	0.050	0.048	25.686	0.424
. .	. .	30	0.038	0.053	26.074	0.459
. .	. .	31	0.054	0.018	26.896	0.469
. .	. .	32	0.038	0.048	27.289	0.503
. .	. .	33	-0.030	-0.023	27.540	0.543
. .	. .	34	0.038	0.059	27.954	0.573
* .	. .	35	-0.077	-0.061	29.647	0.536
. .	* .	36	-0.054	-0.103	30.484	0.543

Se observa que gran parte de la correlación temporal se logró modelar a través de la elección de los términos de medias móviles. Aun se distinguen algunas correlaciones de orden superior pero estas se deben a datos extremos de la serie. Posteriormente, se pronosticó la serie en forma de niveles mediante el procedimiento dinámico. Se generaron dos series, una con los pronósticos y otra con el error estándar de estos.

d) Modelo ARIMA 2

Dado que la serie de robo con violencia no es estacionaria en forma de niveles, se optó por obtener la primera diferencia logarítmica. Se obtuvo el correlograma de la diferencia logarítmica para definir los términos autorregresivos o de medias móviles ya sea tratando de ajustar la autocorrelación o las correlaciones parciales.

En este modelo se incluyeron un intercepto, términos de media móvil de orden 1, 3 y 6 y variables dicotómicas estacionales. Se realizó la estimación a través de mínimos cuadrados. A continuación se muestran los resultados de la estimación así como el correlograma de residuales.

Variable dependiente: dlog(rcv)	No. Obs: 239	
Variable	Coefficiente	Prob
C	-0.037869	0.0011
@SEAS(1)	0.063851	0.0005
@SEAS(2)	0.002072	0.9003
@SEAS(3)	0.107667	0.0000
@SEAS(4)	-0.019406	0.2332
@SEAS(5)	0.070897	0.0000
@SEAS(6)	0.001880	0.8948
@SEAS(7)	0.059559	0.0004
@SEAS(8)	0.057042	0.0005
@SEAS(9)	0.027103	0.0672
@SEAS(10)	0.077754	0.0000
@SEAS(11)	-0.000805	0.9641
MA(1)	-0.235644	0.0003
MA(3)	0.171376	0.0094
MA(6)	0.132696	0.0522
Raíces invertidas MA	Criterio de Schwarz	Criterio de información Akaike
0.63+/-0.41i 0.09+/-0.70i	-2.91	-3.13
-0.61+/-0.31i		

Fecha: 05/09/17 Hora: 09:37

Muestra: 1997M02 2016M12

Observaciones incluidas: 239

Q-statistic probabilities adjusted for 3 ARMA term(s)

Autocorrelation	Partial Correlation		AC	PAC	Q-Stat	Prob
. .	. .	1	-0.005	-0.005	0.0068	
* .	* .	2	-0.069	-0.069	1.1769	
. .	. .	3	0.006	0.005	1.1857	
* .	* .	4	-0.077	-0.082	2.6456	0.104
. .	. .	5	-0.022	-0.022	2.7594	0.252
. .	. .	6	0.015	0.003	2.8143	0.421
. .	. .	7	-0.059	-0.062	3.6704	0.452
. .	. .	8	-0.010	-0.016	3.6949	0.594
. .	. .	9	-0.007	-0.021	3.7090	0.716
. .	. .	10	-0.027	-0.029	3.8944	0.792
. .	. .	11	0.011	-0.000	3.9266	0.864
. *	. *	12	0.089	0.081	5.9203	0.748
. .	. .	13	0.012	0.013	5.9592	0.819
. .	. .	14	0.067	0.073	7.1112	0.790
. .	. .	15	0.009	0.011	7.1304	0.849
. .	. .	16	-0.017	0.007	7.2059	0.891
. .	. .	17	0.048	0.053	7.7916	0.900
. .	. .	18	0.029	0.041	8.0081	0.923
* .	. .	19	-0.075	-0.054	9.4766	0.892
. .	. *	20	0.074	0.083	10.906	0.861
. .	. .	21	-0.008	0.002	10.921	0.898
. .	. .	22	0.002	0.030	10.922	0.926
. .	. .	23	0.062	0.057	11.938	0.918
** .	** .	24	-0.245	-0.243	27.990	0.140
. .	. .	25	0.015	0.033	28.054	0.174
. *	. .	26	0.102	0.053	30.845	0.127
* .	* .	27	-0.135	-0.139	35.824	0.057
. .	. .	28	-0.001	-0.024	35.824	0.074
. *	. .	29	0.083	0.053	37.730	0.064
. .	. .	30	0.017	0.023	37.811	0.081
. .	. .	31	0.046	0.027	38.406	0.091
. .	. .	32	0.050	0.029	39.103	0.100
. .	. .	33	-0.051	-0.035	39.842	0.108
. .	. .	34	0.064	0.064	40.983	0.108
. .	. .	35	-0.032	-0.052	41.274	0.126
* .	. .	36	-0.097	-0.045	43.965	0.096

Se observa que gran parte de la correlación temporal se logró modelar a través de la elección de los términos de medias móviles. Aun se distinguen algunas correlaciones de orden superior pero estas se deben a datos extremos de la serie. En particular, este modelo se diferencia del anterior al controlar menos la estacionalidad de la serie. Por esta razón, el coeficiente de autocorrelación de orden 24 es de una magnitud considerable y estadísticamente significativo. Posteriormente, se pronosticó la serie en forma de niveles mediante el procedimiento dinámico. Se generaron dos series, una con los pronósticos y otra con el error estándar de estos.

e) Ajuste Tramo/Seats

Se obtuvieron pronósticos de las averiguaciones previas de cada delito para 12 periodos (2017). Los pronósticos provienen de la serie interpolada (rdv_pol).

f) Proyección basada en la tasa media de crecimiento mensual

Para proyectar el robo con violencia se identificaron los periodos inicial y final mediante el examen gráfico de la serie. Como valor inicial se utilizó el registrado en enero de 2015 (13 960) y como valor final, el registrado en diciembre de 2016 (16 861). El valor de dicha tasa fue de 0.8%. Se utilizó la serie original como la base de los pronósticos.

ALERTA 3: LOS 50 MUNICIPIOS MÁS VIOLENTOS DE MÉXICO, ¿MITO O REALIDAD?

a) Indicadores de concentración directos

A continuación se presenta la notación correspondiente. Sea C_k la razón de concentración k definida como:

$$C_k = \sum_{i=1}^k m_i$$

Donde k se define como el k -ésimo municipio con más carpetas de investigación por homicidio doloso y m se define como la proporción de homicidios registrados en el k -ésimo municipio respecto al total nacional. En otras palabras, si se calcula el coeficiente C_{50} , entonces se obtiene la participación o porcentaje acumulada(o) de los 50 municipios con más homicidios dolosos en un periodo determinado. Cabe destacar que la determinación de k es arbitraria y corresponde únicamente a un punto de la curva de concentración por lo que elaborar conclusiones a partir de este indicador no se recomienda.

Si se obtienen todos los coeficientes k y se grafican respecto a la cantidad de municipios se obtiene la curva de concentración. Esta curva permite analizar y comparar los patrones de concentración de la incidencia de homicidios dolosos y otros delitos.

Además, es posible calcular otro indicador que resume el patrón de concentración el cual es fácil de calcular e interpretar. El índice Hirschman-Herfindahl es el siguiente:

$$H = \sum_{i=1}^n m_i^2$$

En términos sencillos, es la suma de tasas de participación elevadas al cuadrado de los n municipios que integran el país. El valor de este indicador se ubica en el rango $\left[\frac{1}{n}, 1\right]$. Entre más cercano a uno sea el valor del indicador más concentrados están los homicidios dolosos. Para mejorar la interpretación este indicador puede multiplicarse por 1000 o por cualquier otro escalar positivo sin que pierda el sentido. Las curvas de concentración correspondientes a 2014 y 2015 no alcanzan la unidad de la tasa de participación acumulada por el efecto que produce la inclusión de “Otros municipios”.

b) Indicadores de focalización indirectos

Para la elaboración de los mapas solo se consideraron aquellos municipios con población mayor o igual que 100 mil habitantes. Se conformaron las bases de datos en Excel y posteriormente se importaron a ArcMap en formato .csv. Se realizó la unión de los registros numéricos con los datos vectoriales y se almacenó en una base de datos.

El primer mapa muestra aquellos municipios con población superior a 100 mil habitantes según 5 intervalos con base en los siguientes criterios:

- Azul: municipios con tasas al menos 50% menores que la tasa nacional.
- Verde: municipios con tasas hasta 49% menores que la tasa nacional, pero no mayores que la tasa nacional.
- Amarillo: municipios con tasas mayores que la nacional hasta en 100%.
- Naranja: municipios con tasas entre 101% y 300% mayores que la tasa nacional.
- Rojo: municipios con tasas al menos 301% mayores que la tasa nacional.
- Por otro lado, el segundo mapa muestra aquellos municipios con población superior a 100 mil habitantes según 5 intervalos con base en los siguientes criterios:
- Azul, verde, amarillo y naranja: el resto de los municipios clasificados por cuantiles
- Rojo: 50 municipios con más homicidios dolosos

ALERTA 4: ÍNDICE DE LOS DELITOS DE ALTO IMPACTO EN LOS MUNICIPIOS CON MÁS DE 100 MIL HABITANTES

Para la elaboración del Índice de delitos de alto impacto (IDAI) se hace uso de tres indicadores que refieren a las carpetas de investigación por cada 100 mil habitantes, con el propósito de aislar el efecto poblacional de los municipios y hacer comparables los indicadores propuestos.

$$1. \text{Tasa homicidios dolosos} = \left(\frac{\text{Nº de homicidios dolosos en el municipio } j}{\text{Población en el municipio } j} \right) \times 100000$$

$$2. \text{Tasa secuestros} = \left(\frac{\text{Nº de secuestros del fuero común en el municipio } j}{\text{Población en el municipio } j} \right) \times 100000$$

$$3. \text{Tasa extorsiones} = \left(\frac{\text{Nº de extorsiones en el municipio } j}{\text{Población en el municipio } j} \right)$$

Existen diversas formas para crear el índice: desde un promedio simple que dé el mismo peso a los diferentes delitos, pasando por la ponderación de los delitos a partir de la percepción de las personas y/o víctimas, hasta técnicas de análisis estadístico multivariado que asignan un ponderador específico a cada uno de los delitos de manera estadística.

En este caso se hace uso del análisis de componentes principales (ACP) una técnica multivariada para la creación del índice de delitos de alto impacto, pues el usar un promedio simple implicaría darle la misma gravedad a un homicidio, que aun secuestro o extorsión; mientras que un ponderador basado en la percepción de las personas implicaría una mayor subjetividad, pues mientras a una persona puede resultarle más grave un secuestro que una extorsión, para otras puede ser mayor la gravedad de la extorsión que del secuestro, dadas sus propias experiencias y percepciones.

Para el cálculo del ACP se utiliza el programa STATA versión 14, el cual arroja tres componentes principales, de los cuales se utiliza la primera componente para la creación del índice. El criterio para establecer el número de componentes a usar fue el uso de un gráfico de sedimentación que representa el valor propio asociado a cada número de componente.

Por tanto, los ponderadores de los indicadores están dados por los valores correspondientes al primer componente. Quedando conformado el índice de delitos de alto impacto como la suma de todos los indicadores multiplicados por sus ponderadores:

$$IDAI=0.644(hd_k) + 0.5437(sec_k) + 0.5382(ext_k)$$

Donde:

hd_k: Tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes

sec_k: Tasa de secuestros del fuero común por cada 100 mil habitantes

ext_k: Tasa de extorsiones por cada 100 mil habitantes

ALERTA 5: CAMBIOS DE GOBIERNO E INCIDENCIA DELICTIVA

Para realizar esta alerta se utilizaron los cálculos tradicionales de tasas por cada cien mil habitantes así como la herramienta de mini gráficas disponible en Excel para mostrar el comportamiento de los delitos de alto impacto entre 2011 y 2016.

Posteriormente, mediante análisis gráfico se identificaron los escenarios de riesgo y se generaron pronósticos de los delitos más destacados utilizando la técnica de suavizado exponencial Holt-Winters con estacionalidad multiplicativa. Se emplearon datos mensuales de carpetas de investigación y se pronosticó la serie para los siguientes doce meses. En las notas al pie de la sección se pueden encontrar los resultados de cada procedimiento realizado.

Incidencia de los delitos de alto impacto en México 2016
Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia
y Legalidad

El estudio *Incidencia de los delitos de alto impacto en México 2016* es un producto de análisis riguroso sobre el comportamiento del fenómeno delictivo en el país dirigido tanto a académicos, como sociedad civil y autoridades. Las fuentes de información que sustentan el análisis de este documento son la base de datos de las averiguaciones previas o carpetas de investigación iniciadas publicada en el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP), la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) levantada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), las estimaciones de población del Consejo Nacional de Población (CONAPO) y documentación hemerográfica de los principales diarios nacionales.

El documento tiene como principal objetivo realizar un diagnóstico del comportamiento de los delitos de alto impacto: homicidio (doloso y culposo), secuestro, extorsión, robo con violencia y de vehículo durante 2016. A partir de un análisis con indicadores y cifras de coyuntura, el lector podrá identificar los patrones de comportamiento de estas conductas delictivas en el ámbito nacional, regional, estatal y municipal en los últimos años para poder contar con una opinión propia de los avances y retos para superar la crisis de inseguridad y violencia que desde hace una década vivimos en México.

El documento intenta responder a las siguientes preguntas: ¿en qué proporción aumentaron o disminuyeron las carpetas de investigación por la comisión de delitos de alto impacto en el país, región, entidad o municipio?, ¿en qué territorios se intensificó o dispersó la incidencia de delitos de alto impacto?, ¿qué entidades o municipios registraron comportamientos opuestos o similares a los registrados en el ámbito nacional?, ¿cuáles son las principales entidades afectadas por el aumento de secuestros en el país?, ¿cuáles son las procuradurías o fiscalías estatales que realizaron los mayores cambios a sus estadísticas delictivas?, ¿cuáles son los pronósticos de los delitos de alto impacto que podremos esperar a finales de 2017?, ¿los 50 municipios más violentos definidos por el gobierno federal son mito o realidad?, ¿en qué municipios se necesitan mayores recursos y mejores acciones o políticas públicas frente a la delincuencia? ¿qué recomendaciones se pueden dar para mejorar las condiciones de seguridad en el país?

Desde el Observatorio Nacional Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad (ONC) esperamos que la información del presente estudio sirva a los diferentes actores sociales para tomar decisiones informadas y certeras en materia de seguridad con miras a mejorar la certidumbre física y patrimonial de las personas.



www.onc.org.mx



@ObsNalCiudadano



/ObservatorioNacionalCiudadano



**OBSERVATORIO
NACIONAL
CIUDADANO**
SEGURIDAD, JUSTICIA Y LEGALIDAD