	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 1 de 4	

Departamento CUNDINAMARCA Municipio BOGOTÁ D.C. Fecha 24/08/2021 Hora:   
Código único de la investigación: 110016000050202052562

11	001	60	00050	2020	52562
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

2. Delito:

Delito	Artículo
1. INJURIA Y CALUMNIA	220 -221C.P.

3. Indique la causal por la cual se ordena el archivo:

ATIPICIDAD

4. \* Datos de la Víctima:

DATOS DE LA VICTIMA // DENUNCIANTE									
Tipo de documento:	C.C.	X	Pas.		C.E.		Otro	No.	98556621
Expedido en	Departamento:						Municipio:		
Nombres:	GUILLERMO LEON				Apellidos:		ACEVEDO GIRALDO		
Lugar de residencia									
Dirección:	N/A				Barrio:		N/A		
Departamento:	N/A				Municipio:				
Teléfono:			Correo electrónico:		gacevedo@grupoacem.com				
DATOS APODERADO DE LA VICTIMA // DENUNCIANTE									
Nombres:	DAVID				Apellidos:		ESPINOSA ACUÑA		
C.C.	11202888		T.P.	134189		Dirección	Carrera 16ª No. 79-48, piso 7 de Bogotá		
Departamento:	N/A				Municipio:		N/A		
Teléfono:	N/A		Correo electrónico:		contacto@deaa.com.co				

5. Fundamento de la orden (Relacione hechos, problema jurídico, actuación procesal y fundamento jurídico)


HECHOS:

SITUACIÓN FÁCTICA

Da inicio a la presente indagación, la denuncia interpuesta, en la que narra, de acuerdo al SPOA, así:. “¿Qué viene a denunciar? INJURIA Y CALUMNIA ¿Cómo le pasó? SEGUN ORFEO 20205980073465 DEL 02 DE JULIO DEL 2020, MESA DE CONTROL GRUPO DE INTERVENCIÓN TEMPRANA DE BOGOTÁ POR LOS SIGUIENTES HECHOS: DAVID ESPINOSA ACUÑA, APODERADO DEL DOCTOR GUI LLERMO LEÓN ACEVEDO GIRALDO, CONFORME A PODER ESPECIAL QUE ADJUNTO, POR MEDIO DEL PRESENTE ME PERMITO PRESENTAR QUERELLA EN CONTRA DEL SEÑOR JEREMY MCDERMOTT EN REPRESENTACIÓN DE MI PODERDANTE. VALGA ACLARAR QUE SE HACE POR ESTE MEDIO, TENIENDO EN CUENTA LA COYUNTURA GENERADA POR LA PANDEMIA DE COVID-19 QUE IMPIDE DESPLAZARSE HASTA LAS INSTALACIONES DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, SIENDO ESTE EL CANAL IDÓNEO MANIFESTADO A TRAVÉS DE LA LÍNEA DE ATENCIÓN 122”

PROBLEMA JURIDICO

Establecer si de los hechos denunciados puestos en conocimiento de la Fiscalía General de la Nación, surge la comisión de un delito de los previstos en el Código Adjetivo.

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
	Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 2 de 4

ACTUACION PROCESAL

Es importante aducir que se trato de llevar a cabo diligencias , como entrevista y narre hechos , tendientes a establecer la ocurrencia de los mismos, porque de la lectura de la denuncia, se colige indefectiblemente que los acontecimientos denunciados no surgen a la vida jurídica como delito.

A la fecha no se obtuvo ninguna informaciòn que narrara hechos, conforme a constancia dejada en el expediente por parte de la Asistente del Despacho con fecha 20 de agosto del 2021.

FUNDAMENTO JURIDICO

De acuerdo a la denuncia instaurada por el ciudadano por el presunto delito de DE LA INJURIA Y LA CALUMNIA la cual originó el radicado 110016000050202052562 considera este despacho que lo procedente una vez estudiada y revisada la actuación, es darle aplicación al contenido del artículo 79 del CPP, esto es decretar el archivo de las presentes diligencias, por atipicidad de la conducta.

Luego de revisada la noticia criminal, procede el Despacho a ordenar el archivo de las diligencias, con base en la siguiente argumentación:

Como primera medida, el Artículo 250 de la Constitución Nacional dispone que: “...La Fiscalía General de la Nación esta obligada a adelantar el ejercicio de la acción penal y realizar la investigación de los hechos que revistan las características de un delito que llegue a su conocimiento, por medio de denuncia, petición especial, querella o de oficio, siempre y cuando medien suficientes motivos y circunstancias fácticas que indiquen la existencia del mismo”...

Es entendido que para determinar la concurrencia de los requisitos para que se estructuren los delitos de injuria y calumnia se hace preciso la verificación objetiva del hecho, como son, para el caso de la injuria la imputación efectiva de un hecho deshonroso y para la calumnia la falsedad del hecho delictuoso imputado, se debe entonces establecer la concurrencia de elementos subjetivos o de intencionalidad del sujeto activo que de no verificarse impiden la declaratoria de responsabilidad penal y la imposición de la sanción consecuente.

En cuanto a la INJURIA:

Para el caso de la injuria habrá de verificarse entonces la concurrencia del denominado animus injuriandi o “conciencia del carácter injurioso de la acción”, esto es, la intención inequívoca del sujeto activo de, a través de la imputación a una persona de un hecho del que conoce su carácter deshonroso, lesionar el bien jurídico de la integridad moral del sujeto pasivo.

Como bien lo ha definido la Corte Constitucional, podrá ocurrir que la conducta, aunque lesiva del bien jurídico en tanto concurren los elementos objetivos del hecho, se reputa irrelevante para el derecho penal a falta de la verificación de los elementos subjetivos de los que depende la responsabilidad y la sanción de esta naturaleza; lo que resulta perfectamente legítimo dado el carácter residual o de ultima ratio del derecho penal que permite al legislador, dentro de los límites de la Constitución, determinar cuáles son los bienes jurídicos que deben ser salvaguardados a través del ejercicio de la acción penal y las características que determinan su prosperidad, esto es, definir si se trata de un tipo de resultado o de mera conducta, o si la responsabilidad penal se establece en el grado de dolo o de culpa”. (C. Const., Sent. T-1193, nov. 25/2004. M.P. Álvaro Tafur Galvis).

Por su parte la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha reseñado los elementos del tipo penal de injuria en los siguientes términos “... (i) que la persona impute a otra conocida o determinable un hecho deshonroso, (ii) que quien haga la imputación tenga conocimiento del carácter deshonroso de ese hecho, (iii) que el carácter deshonroso del hecho imputado dañe o menoscabe la honra de aquella persona, (iv) que quien haga la imputación tenga conciencia de que el hecho atribuido tiene esa capacidad de dañar o menoscabar la honra de la persona”

Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal, auto del 29 de septiembre de 1983, M.P. Fabio Calderón Botero.

Se extrae de las diligencias, que no hay manifestaciones injuriosa, que en nada comprometen los derechos fundamentales a la honra y al buen nombre del quejoso.

En ese sentido, la Corte Constitucional, en la sentencia C-392 de 2002, señaló: “ La Corporación ha precisado que no todo concepto o expresión mortificante para el amor propio puede ser considerado como imputación deshonrosa. Esta debe generar un daño en el patrimonio moral del sujeto y su gravedad no depende en ningún caso de la impresión personal que le pueda causar al ofendido alguna expresión proferida en su contra en el curso de una polémica pública .

En razón a lo dispuesto en el artículo transcrito se concluye entonces que la conducta de INJURIA reprochada por el(a) denunciante no se tipifica, razón que se constituirá en parte de los fundamentos del archivo que finalmente se ordena.

En cuanto a la CALUMNIA:

Se tiene que los elementos que estructuran el delito de calumnia de acuerdo con la jurisprudencia de casación son: 1. La atribución de un hecho delictuoso a persona determinada o determinable, 2. Que el hecho delictuoso atribuido sea falso, 3. Que el autor tenga conocimiento de esa falsedad, 4. Que el autor tenga la voluntad y conciencia de efectuar la imputación. Revisando detenidamente los hechos que nos ocupan, lo que se observa es una serie de afirmaciones por parte del(a) denunciado(a), donde acusa al denunciante de varios actos que este dice no haber cometido, pero en ningún momento le está imputando alguna conducta punible, enfocándose el asunto a problemas de convivencia laboral como se señaló antes.

De lo anterior se desprende que las afirmaciones que constituyen, a criterio del(a) denunciante, una CALUMNIA, no se configuran como tal, ya que no se satisface el requisito referente a la atribución de un hecho delictuoso y por ende los demás requisitos tampoco se satisfacen para que se tipifique el delito de CALUMNIA.

De la lectura de la noticia criminal se desprende con claridad la atipicidad de la conducta conforme a lo previsto en la descripción típica contenida en el artículo 221 del Código Penal.

Como quiera que la conducta punible debe reunir los presupuestos de tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad y estando ausente la tipicidad, resulta evidente que no se acredita la existencia del delito.


De la lectura de la noticia criminal se desprende con claridad la atipicidad de las conductas conforme a lo previsto en la descripción típica contenida en los Artículos 220 y 221 del Código Penal, que atentan contra el bien jurídico de la integridad moral.

Acorde con los argumentos expuesto, esta delegada ORDENA EL ARCHIVO DE LAS DILIGENCIAS, tal como lo surgieren nuevos elementos probatorios, mientras no se haya extinguido la acción penal.

Tal como lo señala la jurisprudencia (H. Corte Suprema de Justicia en sentencia de julio 5 de 2007, dentro del radicado No. 11-001-02-30-015-2007-0019, MP. DR. YESID RAMIRES BASTIDAD), y como quiera que es deber del Estado garantizar a sus asociados una efectiva acción de la justicia, esta decisión de archivo se le informará al denunciante para que si lo desea la pueda controvertir ante el juez de control de garantías ya que la presente decisión carece de recursos.

Así mismo, se le comunicará al Ministerio Público asignado para estas fiscalías y querellante, a efectos de garantizar su derecho a la justicia, verdad y reparación integral. Se realizaran las respectivas anotaciones en el sistema SPOA de la Fiscalía General de la Nación.

6. Personas respecto de quienes se archiva la actuación:

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 4 de 4	

IDENTIFICACIÓN									
Tipo de documento:	C.C.		Pas.		C.E.		Otro	No.	288834
Expedido en	Departamento:						Municipio:		
Primer Nombre	JEREMY				Segundo Nombre				
Primer Apellido	MCRDERMOTT				Segundo Apellido				
Fecha nacimiento	N/A				Lugar de nacimiento		N/A		
Nombres del padre	N/A				Nombres de la madre		N/A		
Correo electrónico	jmcdermott@insightcrime.org								
Lugar de residencia									
Dirección	N/A				Barrio	N/A		Sector	
Municipio	N/A		Departamento		N/A		Teléfono	N/A	
DATOS DEL DEFENSOR									
Nombres:	ALFONSO				Apellidos:	CADAVID QUINEERO			
C.C.	71705861		T.P.	64.460 C.S. J.		Dirección			
Departamento:	N/A				Municipio:	N/A			
Teléfono:	3188275803			Correo electrónico:		alfonsocadavid@gmail.com			

7. Bienes Vinculados SI\_\_\_ NO\_\_\_

Descripción y Decisión
------------------------

8. Datos del Fiscal:

Nombres y apellidos	LEONOR MELENDEZ RODRIGUEZ				
Dirección:	CARRERA 33 # 18 – 33 PISO 1° - BLOQUE A			Oficina:	309
Departamento :	CUNDINAMARCA		Municipio:	BOGOTÁ D.C.	
Teléfono:		Correo electrónico:	Leonor.melendez@fiscalia.gov.co		
Unidad	DE CONCILIACION PREPROCESAL – PUENTE ARANDA			No. de Fiscalía: 309 LOCAL	

Firma,



9. Enterados

VICTIMA // DENUNCIANTE

NOMBRE: \_\_\_\_\_

Documento de identificación: \_\_\_\_\_

MINISTERIO PÚBLICO

NOMBRE: \_\_\_\_\_

Cargo: \_\_\_\_\_